

AGENCIJA ZA STRUKOVNO OBRAZOVANJE I OBRAZOVANJE ODRASLIH
Garićgradska ulica 18, Zagreb

SAŽETAK EVALUACIJSKOG IZVJEŠĆA O PROVEDBI NOVIH STRUKOVNIH KURIKULA šk. god. 2025./2026.

Kvantitativna i kvalitativna analiza
(nelektorirana inačica)

Lipanj 2026.



**DALJNJA PROVEDBA
KURIKULARNE REFORME
STRUKOVNOG OBRAZOVANJA**



Agencija za
strukovno obrazovanje
i obrazovanje odraslih



**ESF+
Učinkoviti ljudski
potencijali**



**Sufinancira
Europska unija**

POPIS KRATICA

Kratika	Značenje
ASOO	Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih
GIK	godišnji izvedbeni kurikulum
N	broj ispitanika ili odgovora u promatranom uzorku
r	Pearsonov koeficijent korelacije
RCK	regionalni centar kompetentnosti
rho	Spearmanov koeficijent korelacije
SIU	skup ishoda učenja
UTR	učenje temeljeno na radu
SAP	samostalne aktivnosti učenika/polaznika
VPUP	vođeni proces učenja i poučavanja

POPIS KLJUČNIH POJMOVA

Ključni pojam	Radna definicija u izvješću
Modularna nastava	organizacija učenja i poučavanja u sadržajno i izvedbeno povezane module usmjerene na ostvarivanje skupova ishoda učenja.
Modul*	zaokružena cjelina u strukovnome kurikulumu koja povezuje strukovne i ključne kompetencije te sadrži popis skupova ishoda učenja, nastavne aktivnosti i vrednovanje.
Skup ishoda učenja (SIU)*	povezana skupina mjerljivih ishoda učenja koja čini prepoznatljivu cjelinu znanja i vještina unutar kvalifikacije.
Ishodi učenja*	kompetencije koje je učenik stekao učenjem i dokazao nakon postupka učenja.
Pearsonov koeficijent korelacije (r)	mjera jakosti i smjera linearne povezanosti dviju kvantitativnih varijabli; poprima vrijednosti od -1 do +1, pri čemu predznak označava smjer povezanosti, a apsolutna vrijednost njezinu jakost (vrijednost oko 0 upućuje na izostanak linearne povezanosti).
Vođeni proces učenja i poučavanja (VPUP)	dio procesa u kojem nastavnik strukturira, vodi i podržava usvajanje znanja, razumijevanja i postupaka potrebnih za ostvarivanje ishoda učenja.
Učenje temeljeno na radu (UTR)	stjecanje znanja i vještina izvršavanjem autentičnih ili simuliranih radnih zadataka u školi, regionalnom centru kompetentnosti ili kod poslodavca.
Samostalne aktivnosti učenika/polaznika (SAP)	planirane aktivnosti koje učenik ili polaznik izvodi samostalno radi pripreme, uvježbavanja, istraživanja, ponavljanja ili izrade zadatka.

*Definicija prilagođena prema Zakonu o strukovnom obrazovanju (Narodne novine, 30/2009, 24/2010, 22/2013, 25/2018, 69/2022), čl. 3.

Ključni pojam	Radna definicija u izvješću
Formativno vrednovanje	vrednovanje za učenje i vrednovanje kao učenje kojim se učeniku daje povratna informacija i razvija sposobnost praćenja vlastitoga napretka. Naglasak je na povratnoj informaciji, a ne na ocjeni.
Sumativno vrednovanje	vrednovanje naučenog kojim se utvrđuje razina ostvarenosti ishoda učenja i postignuća na završetku određene cjeline. Naglasak je na ocjeni.
Spearmanov koeficijent korelacije (rho)	mjera jakosti i smjera monotone povezanosti dviju varijabli izračunata na temelju rangova; primjenjuje se na ordinalne podatke ili kada nisu ispunjeni uvjeti za Pearsonov koeficijent, a vrijednosti se kreću od -1 do +1.
Vrednovanje za učenje**	formativno vrednovanje koje se provodi tijekom učenja kako bi učenik i nastavnik dobili informaciju o tome što učenik već zna, što mu još nije jasno i kako može napredovati. Temelji se na povratnoj informaciji i služi planiranju i unaprjeđivanju učenja i poučavanja.
Vrednovanje kao učenje**	formativno vrednovanje u kojem učenik aktivno sudjeluje u procjeni vlastitog učenja. Razmišlja o svom radu, prati napredak, postavlja ciljeve i procjenjuje što treba poboljšati. Time razvija samostalnost i sposobnost upravljanja vlastitim učenjem. Primjeri su samovrednovanje i vršnjačko vrednovanje.
Vrednovanje naučenog**	sumativno vrednovanje kojim se utvrđuje razina ostvarenosti ishoda učenja i postignuća na završetku određene cjeline. Naglasak je na ocjeni.
Kvalifikacija***	naziv za objedinjene skupove ishoda učenja određenih razina, obujma, profila, vrste i kvalitete. Dokazuje se svjedodžbom, diplomom ili drugom javnom ispravom koju izdaje škola.
Kompetencije***	znanja i vještine te pripadajuća samostalnost i odgovornost.
Kriterijska rubrika	unaprijed definirani skup kriterija i opisa razina postignuća za dosljedno vrednovanje složenih ili izvedbenih zadataka.
Indeks	sažeti pokazatelj dobiven povezivanjem više sadržajno srodnih čestica ili mjera u jednu vrijednost.
Tematsko kodiranje	sustavno označavanje i grupiranje kvalitativnih iskaza prema ponavljajućim sadržajima, obrascima i značenjima.
Triangulacija podataka	usporedba nalaza iz više izvora, ciljnih skupina ili analitičkih postupaka radi pouzdanijeg i potpunijeg tumačenja.

Napomena:

Izrazi koji imaju rodno značenje u ovom se dokumentu odnose jednako na osobe muškog i ženskog roda, neovisno o tome jesu li navedeni u jednini ili množini.

** Definicija prilagođena prema Pravilniku o načinima, postupcima i elementima vrednovanja učenika u osnovnoj i srednjoj školi (Narodne novine, 112/2010, 82/2019, 43/2020, 100/2021), čl. 2.

*** Definicija preuzeta iz Zakona o Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (Narodne novine, 22/2013, 41/2016, 64/2018, 47/2020, 20/2021), čl. 2.

SADRŽAJ

POPIS KRATICA.....	2
POPIS KLJUČNIH POJMOVA	2
SADRŽAJ	4
UVOD.....	5
1. Planiranje, programiranje i organizacija	7
2. Kvaliteta poučavanja i podrška učenju	10
3. Učenje temeljeno na radu i povezanost sa svijetom rada	13
4. Vrednovanje, postignuća i ostvarivanje ishoda	16
5. Materijalni uvjeti i ljudski kapaciteti	19
6. Suradnja, podrška i školsko ozračje	23
7. Upravljanje školom i kvalitetom.....	26
8. Upravljanje promjenom.....	29
Usporedni pregled rezultata	33
ZAKLJUČAK	35
Izvori	37
Prilozi.....	38
Popis tablica.....	43
Popis grafova.....	44

UVOD

U školskoj godini 2025./2026. započela je provedba novih strukovnih kurikula u prvim razredima srednjih strukovnih škola. Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih provela je evaluaciju u svibnju 2026. kako bi utvrdila kako se novi kurikuli provode u školskoj praksi. Prikupljena su iskustva učenika, nastavnika te ravnatelja i stručnih suradnika.

Cilj je evaluacije opisati tijek provedbe, utvrditi što dobro funkcionira i gdje su potrebna poboljšanja. Nalazi se ne koriste za rangiranje škola ni za konačnu ocjenu reforme nakon prve godine. Provedba se promatra u osam područja: planiranje, programiranje i organizacija; kvaliteta poučavanja i podrška učenju; učenje temeljeno na radu i povezanost sa svijetom rada; vrednovanje, postignuća i ostvarivanje ishoda; materijalni uvjeti i ljudski kapaciteti; suradnja, podrška i školsko ozračje; upravljanje školom i kvalitetom; upravljanje promjenom.

Obuhvat i metodološki okvir

Evaluacija povezuje kvantitativnu analizu anketnih podataka s kvalitativnom analizom otvorenih odgovora i zapisnika fokusnih skupina. Kvantitativni pokazatelji opisuju raspodjelu procjena, a kvalitativni nalazi pomažu objasniti iskustva i okolnosti provedbe. Zaprimita su 143 odgovora u upitniku za ravnatelje i stručne suradnike iz 60 škola: odgovori 49 ravnatelja, 89 stručnih suradnika te 5 ispitanika koji su svoju ulogu označili kao ostalo.

Pri odabiru škola i sudionika nastojala se osigurati teritorijalna i sektorska pokrivenost. Nalazi daju uvid u provedbu u različitim školskim, regionalnim i sektorskim okolnostima.

Tablica 1. Obuhvat evaluacije i broj odgovora po perspektivi (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Perspektiva	Pokazatelj	Rezultat
Učenici prvih razreda	Elektronički upitnik	4.150 odgovora
Nastavnici	Elektronički upitnik	843 odgovora
Ravnatelji i stručni suradnici	Elektronički upitnik	143 odgovora
Učenici prvih razreda	67 fokusnih skupina	902 sudionika

Kako su obrađeni podaci

Analiza se temelji na 4.150 odgovora učenika prvih razreda, 843 odgovora nastavnika i 143 odgovora iz upitnika za ravnatelje i stručne suradnike te na 67 fokusnih skupina s ukupno 902 učenika prvih razreda (v. tablicu 1.). Kvantitativni podaci obrađeni su postupcima opisne i korelacijske statistike. Za pojedina pitanja izračunati su udjeli odgovora i prosječne ocjene, a za skupine srodnih pitanja indeksi koji ih povezuju u jednu vrijednost. Na ljestvicama od 1 do 5 odgovori 1 i 2 u pravilu su objedinjeni kao negativni, odgovor 3 kao neutralan, a odgovori 4 i 5 kao pozitivni. Osnovica je broj valjanih odgovora na pojedino pitanje.

Povezanost pokazatelja ispitana je korelacijskom analizom. Smjer i jakost povezanosti izraženi su Pearsonovim koeficijentom r ili Spearmanovim koeficijentom ρ , ovisno o vrsti i razdiobi podataka. Koeficijenti poprimaju vrijednosti od -1 do $+1$. Predznak označava smjer, a apsolutna vrijednost jakost povezanosti, prema ljestvici u napomeni. U pojedinim je analizama primijenjena i kvartilna analiza: sudionici ili škole razvrstani su u četiri približno jednako velike skupine prema vrijednosti jednog pokazatelja, a zatim su uspoređene vrijednosti drugog pokazatelja među tim skupinama. Ti postupci opisuju povezanost i ne dokazuju uzročno-posljedični odnos.

Otvoreni odgovori i zapisi fokusnih skupina analizirani su tematskim kodiranjem. Njima se dopunjuju brojčani rezultati i objašnjavaju iskustva sudionika. Pri usporedbi izvora razmatrani su podudarni nalazi i razlike povezane s ulogama i iskustvima pojedinih skupina.

Napomena o tumačenju korelacija:

Apsolutna vrijednost koeficijenta	Naziv povezanosti
do 0,29	slaba
0,30 – 0,49	umjerena
0,50 – 0,69	umjereno snažna
0,70 i više	snažna

Napomena uz grafove: udjeli se računaju prema broju valjanih odgovora na pojedino pitanje. Zbog zaokruživanja zbroj udjela može neznatno odstupati od 100 %. Posebnosti pojedinih pitanja i ljestvica navedene su uz odgovarajuće prikaze.

Struktura izvješća

Sažetak prati osam evaluacijskih područja. Svako poglavlje sadržava uvod, tablicu ključnih pokazatelja, glavne nalaze i raspravu koja povezuje kvantitativne i kvalitativne rezultate. Slijede usporedni pregled rezultata svih područja i zaključak.

Ograničenja

- Podaci se pretežno temelje na samoprocjenama i percepcijama dionika te ne predstavljaju izravno mjerenje svih objektivnih obilježja škole ili ostvarenosti ishoda.
- Ciljne skupine nisu uvijek odgovarale na ista pitanja pa se izravno uspoređuju samo sadržajno podudarni pokazatelji.
- Školski prosjeci mogu biti nestabilni u malim uzorcima i koriste se analitički, a ne za rangiranje škola.
- Obuhvat pojedinih škola nije potpun u svim upitnicima. Izostanak odgovora ne tumači se kao pokazatelj kvalitete provedbe.
- Nalazi opisuju prvu godinu provedbe i odnose se na promatrani evaluacijski ciklus.

1. Planiranje, programiranje i organizacija

Učenici uglavnom povoljno ocjenjuju organizaciju nastave i jasnoću očekivanih znanja i vještina. Nastavnici su kritičniji prema odnosu broja ishoda učenja i raspoloživih sati te prema mogućnostima planiranja rada s učenicima s teškoćama i darovitim učenicima. U ovom se poglavlju razmatraju i raspored modula te suradnja nastavnika u planiranju.

Ključni pokazatelji

Tablica 2. Ključni pokazatelji planiranja, programiranja i organizacije (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Perspektiva	Pokazatelj	Rezultat
Učenici	Nastavnici se trude i dobro organiziraju nastavu	64,5 % pozitivno
Učenici	Jasno im je što trebaju naučiti i koje vještine razviti	69,6 % pozitivno
Nastavnici	Odnos planiranih ishoda i sati nastave	51,3 % pozitivno 27,0 % negativno
Nastavnici	Suradnja u planiranju nastave	63,2 % pozitivno
Ravnatelji i stručni suradnici	Suradnja s nastavnicima u planiranju	65,7 % pozitivno
Nastavnici	Planiranje rada s učenicima s teškoćama / darovitim učenicima	41,0 % / 40,2 % pozitivno

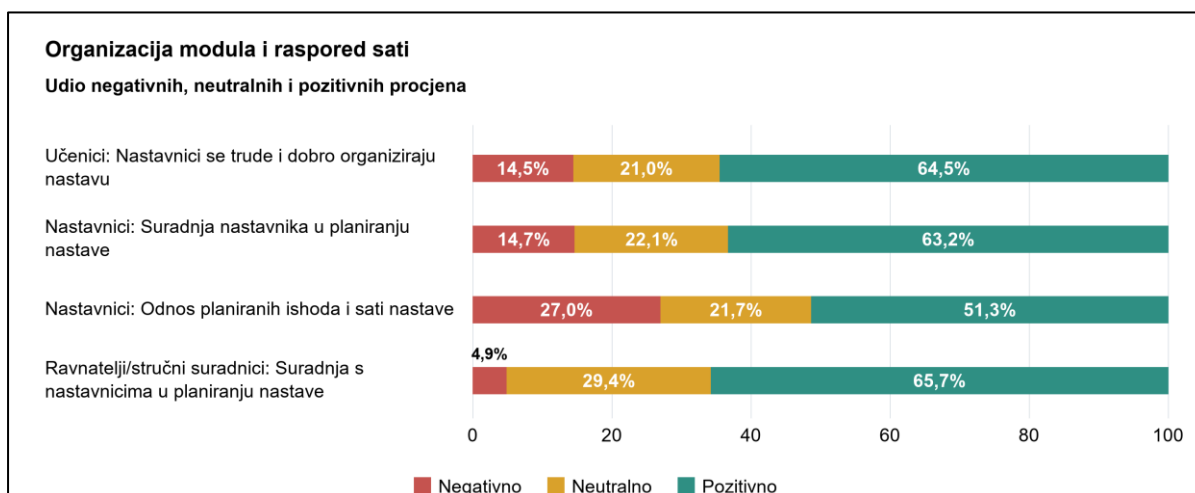
Napomena: pozitivni odgovori na ljestvici od 1 do 5 u pravilu objedinjuju ocjene 4 i 5. Nazivnik se odnosi na valjane odgovore za pojedino pitanje.

Glavni nalazi

- Učenici većinski pozitivno procjenjuju temeljnu organizaciju nastave: 64,5 % učenika smatra da se nastavnici trude i dobro organiziraju nastavu, uz prosječnu ocjenu 3,71.
- Jasnoću očekivanja pozitivno procjenjuje 69,6 % učenika: navode da razumiju što trebaju naučiti i koje vještine razviti. Prosječna ocjena iznosi 3,82.
- Nastavu u školi s lakoćom prati 63,9 % učenika, dok 14,7 % daje negativnu procjenu. Kvalitativni nalazi upućuju na teškoće dijela učenika povezane s tempom obrade, zahtjevnosti sadržaja i organizacijom nastave.
- Aktivno sudjelovanje u nastavi pozitivno procjenjuje 69,7 % učenika. Taj nalaz treba razmotriti zajedno s procjenama opterećenja i učeničkim zahtjevima za više učenja temeljenog na radu.
- Metode rada povezane sa situacijama iz stvarnog života pozitivno procjenjuje 61,1 % učenika, a aktivnosti koje im pomažu da više nauče 61,9 %. Kvalitativni nalazi upućuju na razlike u tome koliko učenici prepoznaju praktičnu svrhu nastavnih sadržaja.
- Nastavnici razumljivost sadržaja novog strukovnog kurikula procjenjuju umjereno: 57,7 % pozitivnih, 22,4 % neutralnih i 19,9 % negativnih odgovora. Ravnatelji i stručni suradnici isti element procjenjuju znatno povoljnije, sa 75,5 % pozitivnih odgovora.
- Suradnju nastavnika u planiranju pozitivno procjenjuje 63,2 % nastavnika i 65,7 % ravnatelja i stručnih suradnika. Otvoreni odgovori upućuju na potrebu za redovitijim i bolje organiziranim zajedničkim planiranjem.
- Usklađenost novih strukovnih kurikula s potrebama budućeg radnog mjesta pozitivno procjenjuje 50,5 % nastavnika, dok 21,4 % daje negativnu procjenu. Povezanost kurikula s tržištem rada i stvarnim radnim zadacima ostaje važno razvojno područje.
- Međusobnu povezanost modula pozitivno procjenjuje 53,6 % nastavnika i 69,7 % ravnatelja i stručnih suradnika. Ravnatelji i stručni suradnici procjenjuju je povoljnije od nastavnika koji module neposredno izvode.
- Odnos planiranih ishoda učenja i sati nastave pozitivno procjenjuje 51,3 % nastavnika, dok 27,0 % daje negativnu procjenu. Otvoreni odgovori upozoravaju da je dio ishoda teško ostvariti u raspoloživoj satnici.

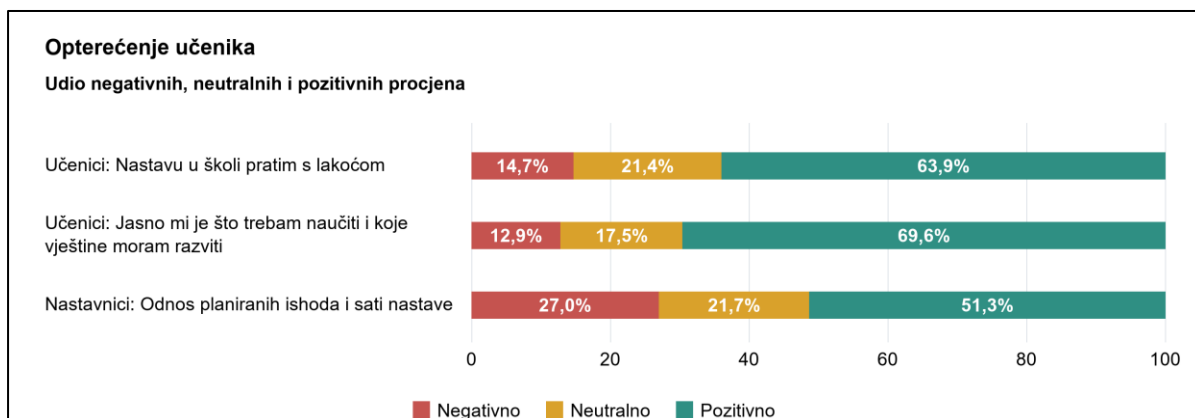
- Planiranje rada s učenicima s teškoćama i darovitim učenicima jedno je od slabije ocijenjenih područja kod nastavnika: rad s učenicima s teškoćama pozitivno procjenjuje 41,0 %, a rad s darovitim učenicima 40,2 % nastavnika.
- Ravnatelji i stručni suradnici znatno povoljnije procjenjuju podršku planiranju rada s učenicima s teškoćama: 66,4 % pozitivnih odgovora. Međutim, podrška planiranju rada s darovitim učenicima i kod njih je slabije ocijenjena, s 40,6 % pozitivnih odgovora.
- Suradnju općeobrazovnih i strukovnih nastavnika pozitivno procjenjuje 46,9 % nastavnika i 54,9 % ravnatelja i stručnih suradnika. Potrebno ju je ojačati radi povezivanja općih i strukovnih sadržaja.
- Na školskoj razini indeks planiranja i organizacije snažno je povezan s prosječnom ukupnom učeničkom ocjenom nastave (Spearmanov $\rho = 0,86$), a pozitivno je povezan i sa svidanjem UTR-a ($\rho = 0,71$).
- Kod nastavnika je indeks planiranja i programiranja snažno povezan s ukupnom procjenom kvalitete provedbe novih strukovnih kurikula ($\rho = 0,74$), a odnos ishoda učenja i sati nastave također je povezan s ukupnom kvalitetom provedbe ($\rho = 0,60$).
- Otvoreni odgovori i fokusne skupine upućuju na prebrz tempo obrade, opterećenje učenika, premalo vremena za uvježbavanje, neujednačenu povezanost modula i nejasnoće u ostvarivanju ishoda. Sudionici traže više praktičnih aktivnosti povezanih sa zanimanjem.
- Iskustva provedbe razlikuju se među školama i nastavnicima. Dio sudionika opisuje jasnu i povezanu organizaciju nastave, dok drugi navode teškoće s rasporedom, opterećenjem, povezivanjem sadržaja, suradnjom nastavnika i prilagodbama rada učenicima.

Organizacija modula i raspored sati



Graf 1. Organizacija modula i raspored sati (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Pokazatelji opterećenja učenika



Graf 2. Pokazatelji opterećenja učenika (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Planiranje modularne nastave obuhvaća razradu ishoda, nastavnih sati, zadataka i rasporeda te njihovo međusobno usklađivanje. Sudionici te postupke povezuju s razumljivošću nastave i mogućnošću njezina praćenja. Pri izradi godišnjih izvedbenih kurikula i izvedbenih kurikula modula potrebno je predvidjeti dovoljno vremena za povezivanje znanja i vještina.

Učenici uglavnom povoljno ocjenjuju trud nastavnika i organizaciju rada. U kvalitativnim odgovorima, međutim, navode prebrzo smjenjivanje sadržaja, neujednačen raspored modula, nejasnu povezanost pojedinih cjelina i premalo vremena za uvježbavanje. Dio učenika ne razumije svrhu pojedinih sadržaja ni njihovu praktičnu primjenu.

Učeničko opterećenje povezano je s brojem sati, tempom obrade, količinom novih informacija, jasnoćom uputa i odnosom vođenog procesa učenja i poučavanja (VPUP-a) i UTR-a. Nastavnici upozoravaju da ograničena satnica u pojedinim kurikulumima otežava ostvarivanje svih ishoda. Zbog toga ostaje premalo vremena za postupno razvijanje i uvježbavanje vještina.

Učenicima je nastava razumljivija kada prepoznaju vezu između teorije, vježbi, UTR-a i budućeg zanimanja. Ta povezanost nije jednako ostvarena u svim školama. U dijelu odgovora moduli se opisuju kao nepovezane nastavne cjeline.

Učenički indeks planiranja i organizacije snažno je povezan s ukupnom ocjenom nastave, osobito na školskoj razini. Škole u kojima učenici jasnije prepoznaju što trebaju naučiti i kako je nastava organizirana u pravilu imaju povoljnije ukupne procjene. Nalaz podupire potrebu da se učenicima redovito objašnjavaju ishodi i svrha nastavnih aktivnosti.

Modularna nastava zahtijeva dogovor nastavnika o redoslijedu sadržaja, vježbama, povezivanju ishoda i vrednovanja te razmjeni materijala. Otvoreni odgovori pokazuju da suradnja često ovisi o pojedinačnoj inicijativi. Škole zato trebaju osigurati vrijeme za zajedničko planiranje, koordinaciju strukovnih i općeobrazovnih nastavnika te stručnu podršku.

Usklađenost kurikula s potrebama budućeg radnog mjesta pozitivno procjenjuje oko polovice nastavnika. Učenici povoljnije vrednuju nastavu kada uočavaju njezinu vezu sa stvarnim radnim situacijama. Tu vezu treba jasno pokazati zadacima iz struke, praktičnim radom i suradnjom s poslodavcima.

Posebnu pozornost zahtijeva planiranje rada s učenicima s teškoćama i darovitim učenicima. Školama su potrebni primjeri prilagodbi, zadaci različite zahtjevnosti, modeli individualizacije, smjernice za vrednovanje i dostupnija stručna podrška. Takvu podršku treba predvidjeti pri planiranju nastave.

Nastavnički odgovori opisuju kako se kurikulum razrađuje u svakodnevnoj nastavi: pripremu materijala, usklađivanje s kolegama, prilagodbe učenicima i povezivanje modula s vrednovanjem. Indeks planiranja i programiranja snažno je povezan s ukupnom nastavničkom procjenom kvalitete provedbe.

2. Kvaliteta poučavanja i podrška učenju

Aktivno sudjelovanje učenika, provedba praktičnih vježbi i samostalnost nastavnika u izboru metoda među najbolje su ocijenjenim obilježjima nastave. Slabije se ocjenjuju dostupnost materijala za učenje i poučavanje, opreme, povratna informacija učenicima te vrijeme za pripremu.

Ključni pokazatelji

Tablica 3. Ključni pokazatelji kvalitete poučavanja i podrške učenju (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Perspektiva	Pokazatelj	Rezultat
Učenici	Aktivno sudjelovanje u nastavi	69,7 % pozitivno
Učenici	Lakoća izvođenja vježbi	72,4 % pozitivno
Nastavnici	Samostalnost i otvorenost u izboru sadržaja i metoda	73,2 % pozitivno
Nastavnici	Korištenje novih tehnologija i opreme	53,6 % pozitivno
Učenici	Redovita informacija o postignućima i napretku	58,5 % pozitivno
Učenici / nastavnici / ravnatelji i stručni suradnici	Ukupna kvaliteta nastave ili provedbe	62,2 % / 40,7 % / 69,9 % pozitivno

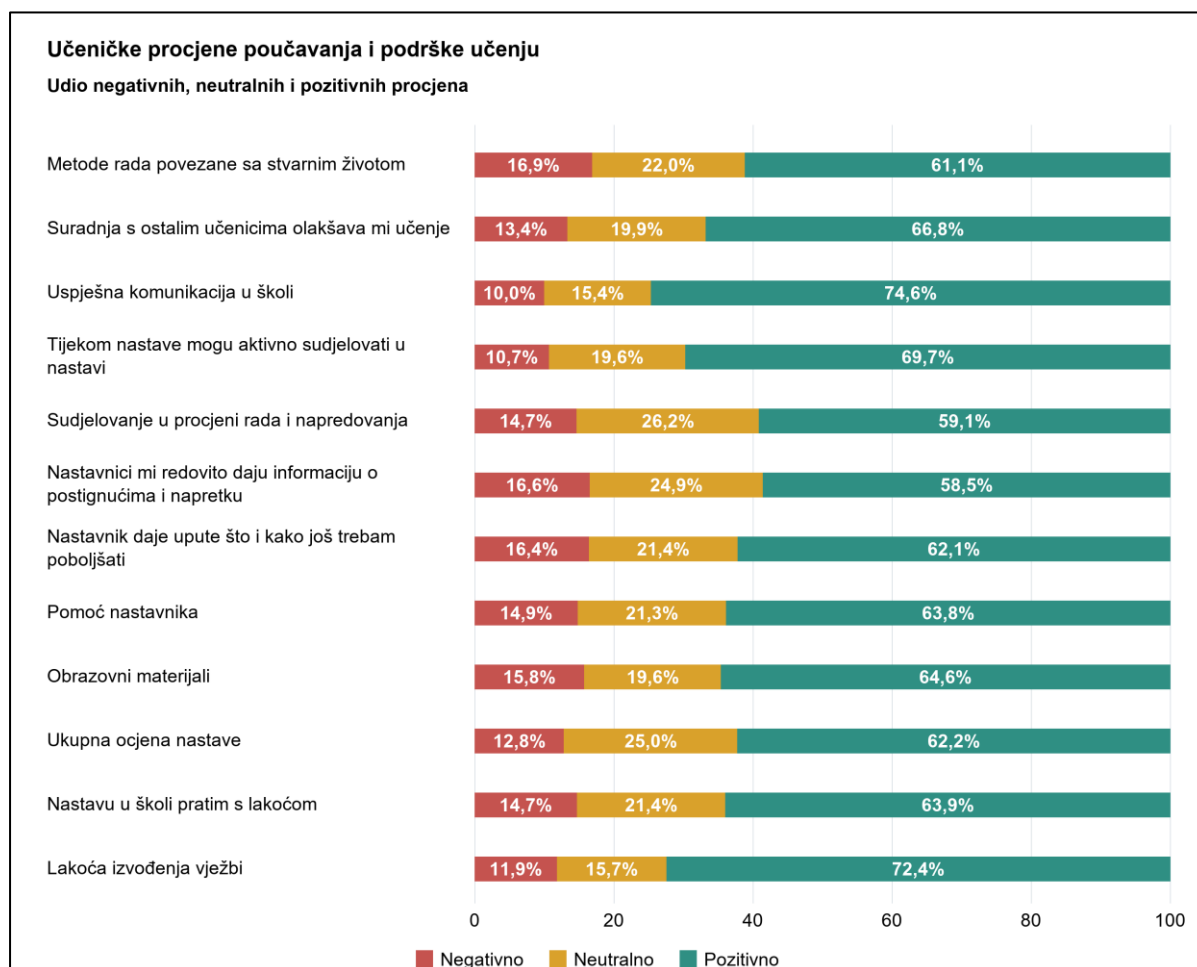
Napomena: pozitivni odgovori na ljestvici od 1 do 5 u pravilu objedinjuju ocjene 4 i 5. Nazivnik se odnosi na valjane odgovore za pojedino pitanje.

Glavni nalazi

- Učenici većinski pozitivno procjenjuju mogućnost aktivnog sudjelovanja u nastavi: 69,7 % pozitivnih odgovora, uz prosječnu ocjenu 3,90. Riječ je o jednom od najpovoljnije ocijenjenih učeničkih pokazatelja u ovom području.
- Vježbe u praktikumu, radionici ili laboratoriju s lakoćom izvodi 72,4 % učenika. Taj podatak opisuje učeničko iskustvo izvođenja vježbi, dok kvalitativni nalazi upozoravaju na razlike u uvjetima rada među školama.
- Nastavu u školi s lakoćom prati 63,9 % učenika, dok 14,7 % daje negativnu procjenu. U otvorenim odgovorima dio učenika navodi teškoće s tempom, jasnoćom objašnjenja i zahtjevnosću sadržaja.
- Metode rada povezane sa situacijama iz stvarnog života pozitivno procjenjuje 61,1 % učenika. U kvalitativnim odgovorima učenici traže jasnije povezivanje sadržaja s praktičnim zadacima i budućim zanimanjem.
- Nastavnici primjenu inovativnih strategija i metoda poučavanja procjenjuju umjereno povoljno: 58,1 % pozitivnih, 27,5 % neutralnih i 14,4 % negativnih odgovora. Ravnatelji i stručni suradnici daju sličnu procjenu, s 57,4 % pozitivnih odgovora.
- Samostalnost i otvorenost nastavnika u izboru sadržaja, metoda i oblika rada najpovoljnije je ocijenjeni nastavnički pokazatelj: pozitivno ga procjenjuje 73,2 % nastavnika i 81,6 % ravnatelja i stručnih suradnika.
- Korištenje novih tehnologija i opreme pozitivno procjenjuje 53,6 % nastavnika i 66,0 % ravnatelja i stručnih suradnika. Nalazi o nastavničkoj autonomiji stoga se trebaju razmotriti zajedno s dostupnošću tehnologije i opreme.
- Podrška učenju i povratna informacija učenicima procjenjuju se umjereno: redovitu informaciju o postignućima i napretku pozitivno procjenjuje 58,5 % učenika, upute za poboljšanje primljene od nastavnika pozitivno ocjenjuje 62,1 % učenika, a pomoć nastavnika 63,8 % učenika.
- Upućivanje na obrazovne materijale za učenje pozitivno procjenjuje 64,6 % učenika. Otvoreni odgovori upućuju na razlike u kvaliteti materijala, njihovoj usklađenosti s kurikulumom i dostupnosti.
- Ukupnu kvalitetu izvođenja nastave u svojem zanimanju pozitivno procjenjuje 62,2 % učenika. Procjene nastavnika i uprave škole o ukupnoj provedbi međusobno se razlikuju i razrađene su u poglavlju 8.
- Međusobnu povezanost modula pozitivno procjenjuje 53,6 % nastavnika i 69,7 % ravnatelja i stručnih suradnika. Procjene nastavnika koji module neposredno izvode opreznije su.

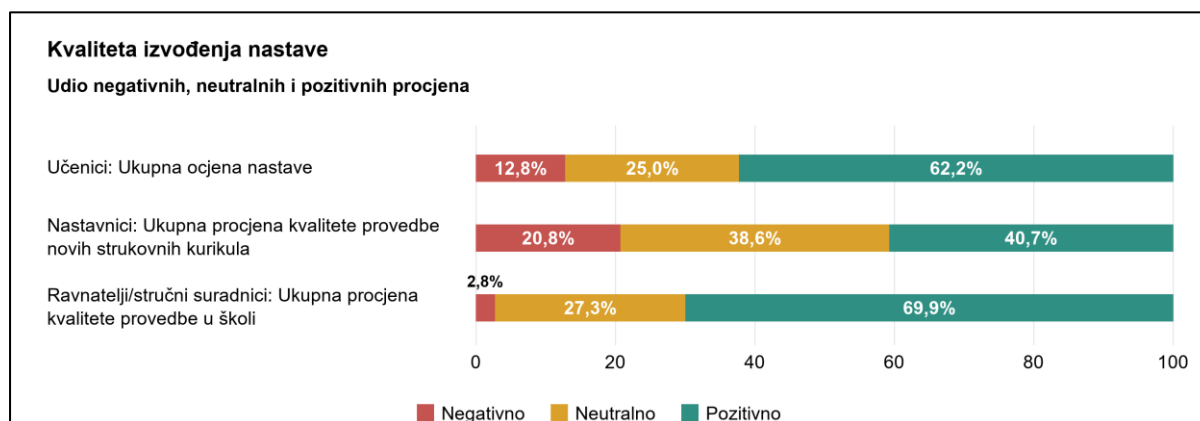
- Odnos planiranih ishoda učenja i planiranih sati nastave pozitivno procjenjuje 51,3 % nastavnika, dok 27,0 % daje negativnu procjenu. To upućuje na rizik da je dio ishoda preopsežan ili teško izvediv u raspoloživom vremenu.
- Ostvarenost ishoda učenja u radu s učenicima s teškoćama pozitivno procjenjuje 41,5 % nastavnika, a u radu s darovitim učenicima 42,5 %. Oba su pokazatelja među slabije ocijenjenima u ovom području.
- Ravnatelji i stručni suradnici povoljnije procjenjuju realizaciju kurikula s učenicima s teškoćama: 58,5 % pozitivnih odgovora. Međutim, ostvarenost programa rada s darovitim i motiviranim učenicima procjenjuju slabije, s 34,8 % pozitivnih i 51,1 % neutralnih odgovora.
- Na školskoj razini učenički indeks poučavanja i podrške učenju snažno je povezan s ukupnom učeničkom ocjenom nastave (Spearmanov $\rho = 0,86$), a pozitivno je povezan i sa sviđanjem UTR-a ($\rho = 0,74$).
- Kod nastavnika je indeks poučavanja i podrške učenju snažno povezan s ukupnom procjenom kvalitete provedbe novih strukovnih kurikula ($\rho = 0,76$).
- Otvoreni odgovori i fokusne skupine pokazuju da učenici najviše cijene jasna objašnjenja, praktične zadatke, mogućnost aktivnog sudjelovanja, dostupnost nastavnika, korisne nastavne materijale i konkretnu povratnu informaciju od nastavnika.
- Najčešće navedene teškoće odnose se na neujednačenu primjenu inovativnih metoda, nedovoljno korištenje tehnologije i opreme, nedostatak kvalitetnih obrazovnih materijala, preopterećenost ishodima u odnosu na broj sati te nedovoljno razrađenu podršku učenicima s teškoćama i darovitim učenicima.

Učeničke procjene poučavanja i podrške učenju



Graf 3. Učeničke procjene poučavanja i podrške učenju (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Kvaliteta izvođenja nastave i ukupna procjena provedbe



Graf 4. Kvaliteta izvođenja nastave i ukupna procjena provedbe (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Učenici uglavnom prepoznaju trud nastavnika, mogućnost sudjelovanja i kvalitetu nastave. Otvoreni odgovori upućuju na razlike u dostupnosti materijala, povratnoj informaciji i uvjetima izvođenja vježbi. Dio učenika traži više UTR-a.

Učenici najviše cijene razumljiva objašnjenja, primjere iz struke i praktične zadatke u kojima mogu aktivno sudjelovati. Kritički navodi odnose se na previše teorije i nedovoljno jasnu vezu nastavnih sadržaja sa stvarnim radnim zadacima.

Primjenu inovativnih metoda nastavnici, ravnatelji i stručni suradnici procjenjuju slično, dok se njihove procjene korištenja tehnologije i opreme više razlikuju. Za širu primjenu novih metoda potrebni su vrijeme za pripremu, oprema, materijali, primjeri dobre prakse i usavršavanje usmjereno na konkretne nastavne situacije.

Povezivanje sadržaja među modulima zahtijeva zajedničko planiranje nastavnika. Potrebno je uskladiti ishode, zadatke, vježbe i kriterije vrednovanja kako bi učenici razumjeli povezanost nastavnih cjelina. Škole trebaju osigurati vrijeme za planiranje, rad stručnih vijeća i koordinaciju.

Nastavnici upozoravaju na nesrazmjer između opsega ishoda i raspoložive satnice. Nedostatak vremena ograničava uvježbavanje, individualizaciju, povratnu informaciju i aktivno učenje. Te nalaze treba uzeti u obzir pri doradi kurikula i izvedbenih kurikula modula.

Učenicima su potrebne redovite povratne informacije o napretku i jasne upute za poboljšanje rada. To je osobito važno pri razvoju strukovnih vještina koje se usvajaju postupno, uz ispravljanje pogrešaka i ponavljanje.

Novi kurikuli zahtijevaju prilagođene materijale za učenje i poučavanje. Njihov nedostatak povećava oslanjanje na učeničke bilješke i materijale koje nastavnici izrađuju samostalno. Zajednički repozitoriji zadataka, radnih materijala i digitalnih sadržaja olakšali bi pripremu nastave i samostalno učenje.

Praćenje nastave i izvođenje vježbi ovise o jasnoći ishoda, tempu rada, materijalima i nastavničkoj podršci. Za vježbe u praktikumu, radionici ili laboratoriju potrebni su i odgovarajući prostor i oprema. U radu s učenicima s teškoćama i darovitim učenicima potrebno je dodatno razraditi prilagodbe i podršku.

Škole u kojima učenici povoljnije procjenjuju metode poučavanja, materijale, povratnu informaciju i lakoću praćenja nastave u pravilu imaju i povoljnije ukupne ocjene nastave. Korelacijski nalazi podupiru preporuku da se uz organizacijske i materijalne uvjete sustavno unapređuju poučavanje i podrška učenju.

3. Učenje temeljeno na radu i povezanost sa svijetom rada

Učenici UTR uglavnom ocjenjuju povoljno, osobito kada uključuje konkretne zadatke povezane sa zanimanjem. Najčešće ga obavljaju u školi. Iskustvo kod poslodavca rjeđe je i znatno se razlikuje među školama, sektorima i kvalifikacijama.

Ključni pokazatelji

Tablica 4. Ključni kvantitativni pokazatelji učenja temeljenog na radu (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

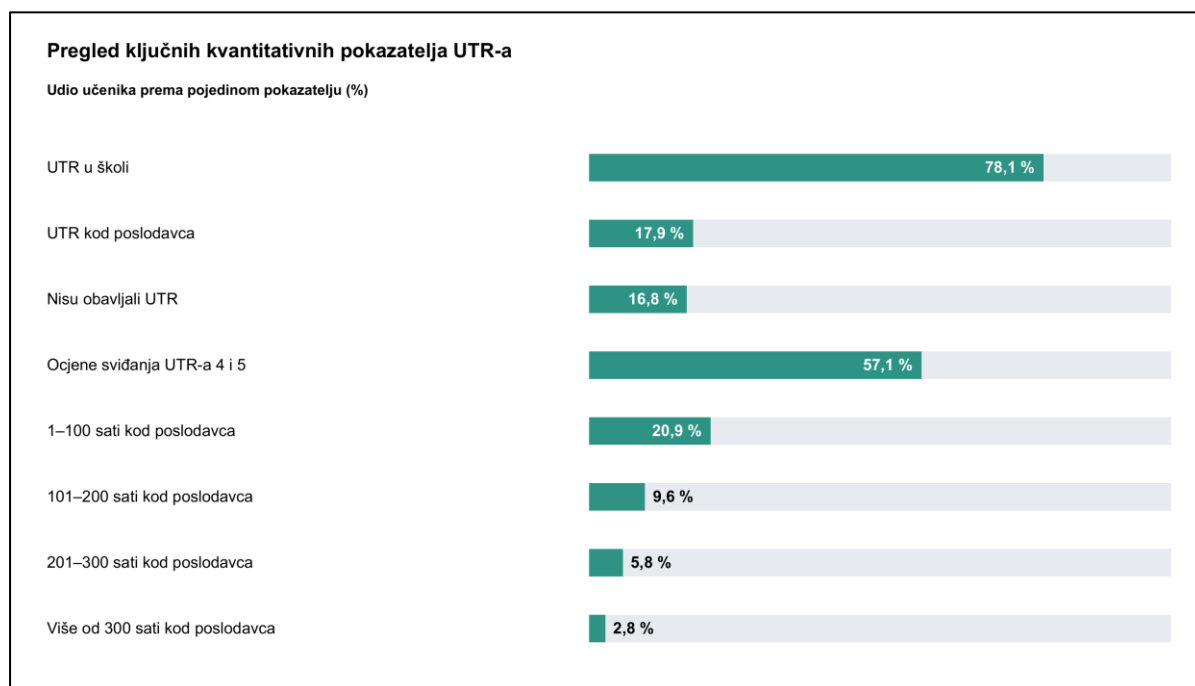
Perspektiva	Pokazatelj	Rezultat
Učenici	UTR u školi	78,1 %
Učenici	UTR kod poslodavca	17,9 %
Učenici	Navode da nisu obavljali UTR	16,8 %
Učenici	Ocjena 4 ili 5 za svidanje UTR-a	57,1 %
Ravnatelji i stručni suradnici	Evidentirani učenici na UTR-u u školi ili RCK-u / izvan škole	4.782 / 1.991
Škole	Bez učenika na UTR-u kod poslodavca	25 škola
Učenici	Nula sati UTR-a kod poslodavca	2.527 učenika (60,9 %)

Napomena: pitanje o mjestu UTR-a omogućavalo je više odgovora pa se udjeli ne zbrajaju na 100 %. U 83 odgovora istodobno je označeno da UTR nije obavljan i barem jedno mjesto provedbe. Mjesto provedbe i broj sati kod poslodavca ispitani su zasebnim pitanjima, a odgovori nisu potpuno podudarni. Školske evidencije obuhvaćaju i učenike koji nisu odgovorili na upitnik.

Glavni nalazi

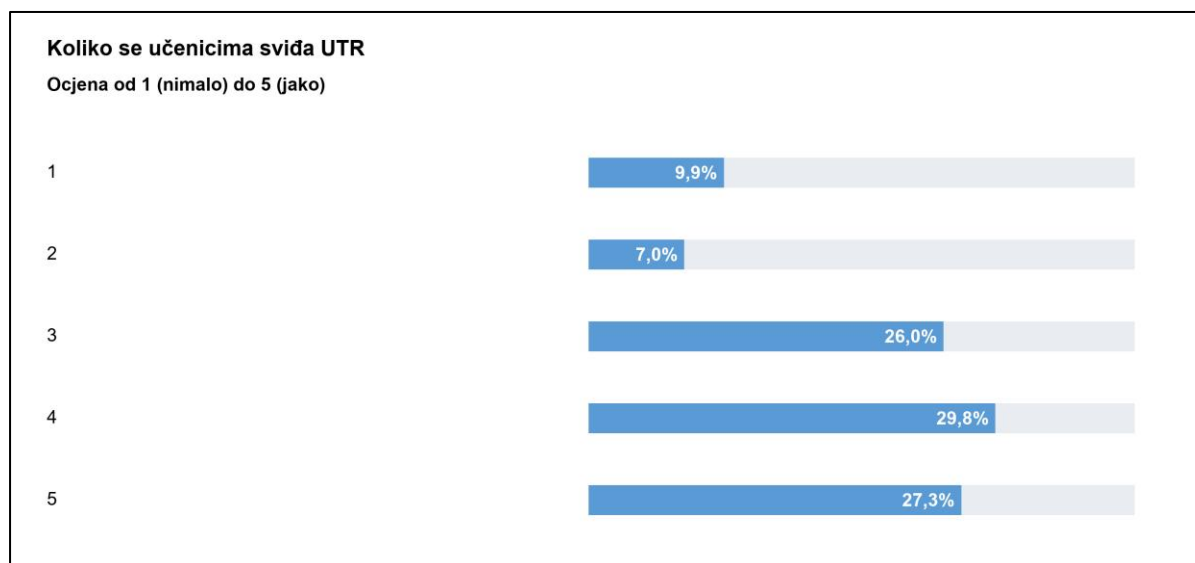
- Prema podacima ravnatelja i stručnih suradnika, na školskoj je razini evidentiran 1.991 učenik na UTR-u kod gospodarskog subjekta izvan škole i 4.782 učenika u školi ili RCK-u. Pri objedinjavanju podataka prednost je dana ravnateljskom odgovoru; ako ga nije bilo, korištena je najveća raspoloživa brojčana vrijednost za školu.
- Među školama s oba podatka, u 33 škole više je učenika na UTR-u u školi/RCK-u nego izvan škole, u 8 škola više ih je izvan škole, a u 6 škola brojevi su jednaki.
- Prema odgovorima ravnatelja i stručnih suradnika, UTR se češće provodi u školskim prostorima ili RCK-u nego kod gospodarskih subjekata izvan škole. Suradnju s poslodavcima dio škola opisuje kao dobro razvijenu, a druge navode teškoće u njezinu uspostavljanju.
- Prema odgovorima učenika, UTR se najčešće odvija u školi: 3.243 učenika (78,1 %) označila su školu kao mjesto UTR-a, dok je UTR kod poslodavca označilo 742 učenika (17,9 %).
- Odgovor „Nisam obavljao” označilo je 697 učenika (16,8 %), uz ograničenje zbog proturječnih odgovora navedeno u napomeni uz tablicu 4.
- Prosječna ocjena svidanja UTR-a iznosi 3,58 od 5, a ocjene 4 i 5 zajedno čine 57,1 % odgovora učenika.
- Utvrđena je umjereno snažna povezanost između svidanja UTR-a učenicima i ukupne ocjene izvođenja nastave (Spearmanov $\rho = 0,602$).
- Prema podacima ravnatelja i stručnih suradnika, 25 škola nije evidentiralo učenike na UTR-u kod poslodavca. U zasebnom pitanju učeničkog upitnika nula sati kod poslodavca navodi 2.527 učenika (60,9 %).
- U većini fokusnih skupina učenici prepoznaju UTR kao jedan od najkorisnijih dijelova strukovnog obrazovanja.
- Učenička iskustva razlikuju se prema redovitosti i kvaliteti provedbe UTR-a.
- UTR kod poslodavaca učenicima je izrazito poželjan, ali je njegova provedba neujednačena među školama, sektorima i kvalifikacijama.

Pregled ključnih kvantitativnih pokazatelja UTR-a



Graf 5. Pregled ključnih kvantitativnih pokazatelja UTR-a (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Koliko se učenicima sviđa UTR



Graf 6. Učeničke ocjene sviđanja UTR-a (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Škole UTR najčešće organiziraju u vlastitim prostorima ili RCK-ovima. To olakšava usklađivanje rasporeda i praćenje učenika, ali zahtijeva odgovarajuću opremu i zadatke povezane sa stvarnim radnim situacijama. UTR kod poslodavca manje je zastupljen.

Suradnja s poslodavcima različito je razvijena. Dio škola ima uspostavljena partnerstva i uključuje više učenika u UTR izvan škole. Druge navode ograničene mogućnosti, slabiji interes poslodavaca i nejasnoće oko obveza mentora, praćenja učenika i vrednovanja ishoda. Potrebno je jasnije odrediti uloge i odgovornosti škole, nastavnika, učenika, roditelja, poslodavaca i mentora.

Škole navode da organizaciju UTR-a otežava i različito razumijevanje modularne nastave. Potrebno je razvijati partnerstva s gospodarstvom, ujednačiti provedbene upute i pouzdanije pratiti gdje, kako i u kojem opsegu učenici ostvaruju UTR.

Učenici povoljnije opisuju UTR kada u njemu vide priliku za stjecanje korisnih vještina i upoznavanje zanimanja. Iskustva se razlikuju prema dostupnosti, mjestu provedbe i kvaliteti zadataka i podrške.

Školski UTR učenici opisuju kroz rad u radionicama, praktikumima, laboratorijima, kuhinjama, školskim vrtovima i drugim prostorima. Budući da se većina UTR-a provodi u školi, kvaliteta tih prostora i zadataka važna je za stjecanje strukovnih vještina.

Više od polovice učenika UTR-u daje ocjenu 4 ili 5. U otvorenim odgovorima ističu rad na konkretnim zadacima, bolje razumijevanje zanimanja i povezivanje teorije s radnim situacijama.

Negativni komentari najčešće se odnose na premalo UTR-a, izostanak radnog iskustva, slabu povezanost zadataka sa zanimanjem te pomoćne i rutinske poslove u kojima učenici ne prepoznaju priliku za učenje. Kvalitetu UTR-a stoga treba pratiti prema sadržaju zadataka i mogućnostima razvoja vještina.

Sviđanje UTR-a umjereno je snažno povezano s ukupnom učeničkom ocjenom nastave ($\rho = 0,602$), a umjereno s procjenom povezanosti nastave sa situacijama iz stvarnog života. Povezanost broja sati kod poslodavca s tim procjenama slaba je. Pri vrednovanju UTR-a zato treba uz mjesto i opseg provedbe razmotriti zadatke, mentorstvo i povezanost s ishodima učenja.

Učenici koji navode da nisu obavljali UTR u prosjeku slabije ocjenjuju UTR, ukupnu nastavu i njezinu povezanost sa stvarnim životom. Dio najnižih ocjena UTR-a zato može odražavati izostanak iskustva, a ne procjenu provedenih aktivnosti. To treba uzeti u obzir pri tumačenju rezultata.

Škole primjenjuju različite modele provedbe: pretežno školski UTR, veći udio rada kod poslodavca ili kombinaciju tih oblika. Pri usporedbi treba uzeti u obzir kvalifikaciju, raspoložive prostore i mogućnosti suradnje u lokalnoj sredini.

Otvoreni odgovori i fokusne skupine pokazuju da učenici mogu imati kvalitetno iskustvo i u školi i kod poslodavca. U povoljnim opisima ponavljaju se zadaci povezani sa zanimanjem, dostupna oprema i podrška nastavnika ili mentora.

U fokusnim skupinama ponavljaju se navodi o premalo UTR-a, osobito kod poslodavaca te o nejednakoj kvaliteti zadataka. Dio učenika ne prepoznaje pojedine nastavne aktivnosti kao UTR, iako ih škole tako evidentiraju. Učenicima treba jasnije objasniti koje aktivnosti čine UTR i koje ishode njima ostvaruju.

Učenici traže redovitije prilike za rad, isprobavanje postupaka i učenje u stvarnim situacijama. Žele bolje upoznati zanimanje kroz praktične zadatke.

Pri praćenju UTR-a potrebno je povezati podatke o obuhvatu i satima s učeničkim procjenama zadataka, mentorstva i stečenih vještina. Tako se može potpunije procijeniti njegova obrazovna vrijednost.

Razlike među školama upućuju na potrebu da se ulaganja u školske praktikume i radionice povežu s razvojem suradnje s poslodavcima. Oba oblika UTR-a trebaju učenicima omogućiti zadatke koji odgovaraju njihovoj kvalifikaciji.

4. Vrednovanje, postignuća i ostvarivanje ishoda

Ravnatelji i stručni suradnici povoljnije procjenjuju primjenu sumativnog vrednovanja nego formativnih pristupa. Učenici bolje ocjenjuju upoznatost s kriterijima nego redovitost povratne informacije i sudjelovanje u samoprocjeni. U kvalitativnim odgovorima traže jasnija objašnjenja ishoda, napretka i pravila ocjenjivanja.

Ključni pokazatelji

Tablica 5. Ključni pokazatelji vrednovanja, postignuća i ostvarivanja ishoda (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Perspektiva	Pokazatelj	Rezultat
Učenici	Upoznatost s načinom i kriterijima vrednovanja	68,1 % pozitivno
Učenici	Redovita povratna informacija o napretku	58,5 % pozitivno
Učenici	Sudjelovanje u procjeni vlastitog rada	59,1 % pozitivno
Ravnatelji i stručni suradnici	Vrednovanje naučenog	84,4 % pozitivno
Ravnatelji i stručni suradnici	Primjena rubrika i kriterijskih tablica	58,9 % pozitivno
Nastavnici	Mjerljivost/ostvarivost ishoda	63,0 %/60,3 % pozitivno

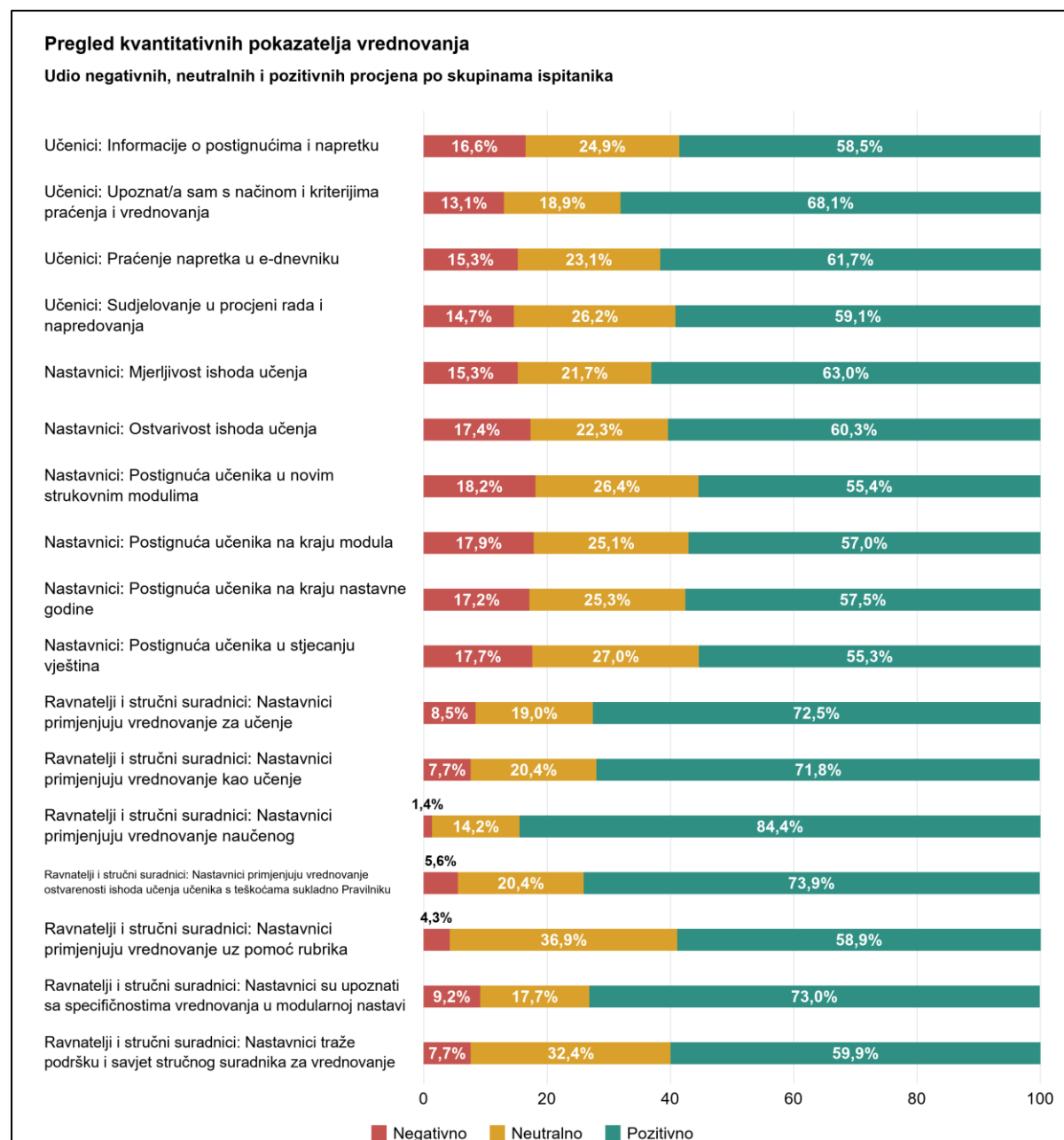
Napomena: pozitivni odgovori na ljestvici od 1 do 5 u pravilu objedinjuju ocjene 4 i 5. Nazivnik se odnosi na valjane odgovore za pojedino pitanje.

Glavni nalazi

- Učenici većinski pozitivno procjenjuju upoznatost s načinom i kriterijima praćenja i vrednovanja: 68,1 % pozitivnih odgovora.
- Učenička procjena povratne informacije o postignućima i napretku slabija je od upoznatosti s kriterijima vrednovanja: 58,5 % učenika daje pozitivan odgovor, 24,9 % neutralan, a 16,6 % negativan.
- Sudjelovanje u procjeni vlastitog rada i napredovanja pozitivno procjenjuje 59,1 % učenika, uz 26,2 % neutralnih i 14,7 % negativnih odgovora. Samoprocjena je prisutna u nastavnoj praksi, ali nije jednako prepoznatljiva svim učenicima.
- Ravnatelji i stručni suradnici najpovoljnije procjenjuju vrednovanje naučenog: 84,4 % pozitivnih odgovora. Vrednovanje za učenje pozitivno procjenjuje 72,5 %, a vrednovanje kao učenje 71,8 % ispitanika te skupine.
- Primjenu rubrika i kriterijskih tablica pozitivno procjenjuje 58,9 % ravnatelja i stručnih suradnika, uz 36,9 % neutralnih odgovora. Nastavnici u otvorenim odgovorima navode rubrike i primjere vrednovanja među alatima koji im nedostaju.
- Nastavnici umjereno pozitivno procjenjuju mjerljivost i ostvarivost ishoda učenja: 63,0 % pozitivno za mjerljivost i 60,3 % za ostvarivost.
- Postignuća učenika u modulima pozitivno procjenjuje 55,4 % nastavnika, postignuća na kraju modula 57,0 %, na kraju nastavne godine 57,5 %, a stjecanje vještina 55,3 %.
- U fokusnim skupinama učenici navode da lakše razumiju ishode, module i kriterije kada ih nastavnici sustavno objašnjavaju. Takva praksa nije jednako zastupljena u svim školama i kod svih nastavnika.
- U fokusnim skupinama učenici navode nejasnoće oko zaključivanja ocjena u modulima, nedovoljnih ocjena, ponovnih provjera neostvarenih ishoda i odnosa između skupa ishoda učenja, modula i zaključne ocjene.
- Vrednovanje vještina učenici najlakše razumiju kada se temelji na konkretnim zadacima, vježbama, projektima, radnim situacijama i vidljivom proizvodu rada.
- Indeks učeničkog iskustva vrednovanja umjereno je snažno povezan s ukupnom ocjenom izvođenja nastave u zanimanju (Spearmanov $\rho = 0,566$).
- Kod nastavnika je povezanost između indeksa ishoda učenja/postignuća i ukupne ocjene kvalitete provedbe još snažnija ($\rho = 0,731$). Kod ravnatelja i stručnih suradnika indeks praksi vrednovanja povezan je s ukupnom ocjenom kvalitete provedbe u školi ($\rho = 0,651$).

- U skupini s nižim indeksom vrednovanja prosječna ukupna ocjena nastave iznosi 2,99, uz 32,6 % pozitivnih ocjena. U skupini s višim indeksom prosjek je 4,40, uz 89,5 % pozitivnih ocjena.
- Na školskoj razini učenički indeks vrednovanja još je snažnije povezan s prosječnom ukupnom ocjenom nastave ($\rho = 0,789$), što upućuje da škole u kojima učenici jasnije razumiju vrednovanje imaju i povoljniju opću procjenu nastave.
- Na školskoj razini povezanost učeničkog i nastavničkog indeksa vrednovanja umjerena je ($\rho = 0,385$). Povezanost učeničkog indeksa s indeksom ravnatelja i stručnih suradnika slaba je ($\rho = 0,049$).
- U odgovorima ravnatelja i stručnih suradnika vrednovanje naučenog ima najmanji udio neutralnih i negativnih procjena među pristupima vrednovanju.
- Formativni pristupi također su većinski povoljno procijenjeni, ali slabije od vrednovanja naučenog. Učeničke procjene upućuju na potrebu za redovitijim praćenjem napretka i većim uključivanjem učenika u vrednovanje.
- Potrebno je ojačati povratnu informaciju tijekom učenja i učeničku samoprocjenu. Učeniku treba biti jasno koji je ishod ostvario, koju vještinu razvija i kako može poboljšati rad.

Objedinjeni pregled pokazatelja vrednovanja, postignuća i ishoda



Graf 7. Objedinjeni pregled pokazatelja vrednovanja, postignuća i ishoda (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Osnovne prakse vrednovanja u školama su uspostavljene, ali nisu jednako dosljedne ni razumljive svim učenicima. Vrednovanje naučenog najpovoljnije je procijenjeno, dok formativno praćenje, samoprocjena i rubrike zahtijevaju dodatnu podršku.

Učenici traže jasna pravila: što trebaju napraviti, prema kojim se kriterijima rad vrednuje, kako se zaključuje ocjena u modulu i kako mogu popraviti slabiji rezultat.

Nastavnici ističu mjerljivost i ostvarivost ishoda, satnicu, predznanje učenika i dostupnost primjera vrednovanja. Ravnatelji i stručni suradnici navode potrebu za jasnijim administrativnim pravilima, prilagodbom e-Dnevnika i podrškom u primjeni rubrika.

Većina učenika poznaje kriterije, a većina nastavnika povoljno procjenjuje mjerljivost i ostvarivost ishoda. Ravnatelji i stručni suradnici navode primjenu svih triju pristupa vrednovanju. Ipak, neutralni odgovori i razlike među pokazateljima upućuju na neujednačenu praksu. Nastavničke procjene postignuća i vještina povoljne su kod nešto više od polovice ispitanika.

Učenički indeks vrednovanja umjereno je snažno povezan s ukupnom ocjenom nastave. Kod nastavnika je povezanost indeksa ishoda i postignuća s ukupnom procjenom provedbe snažna, a kod ravnatelja i stručnih suradnika povezanost indeksa praksi vrednovanja s ukupnom procjenom umjereno snažna. Nalazi se odnose na povezanost procjena i ne predstavljaju izravno mjerenje ostvarenosti ishoda.

Sumativno vrednovanje procijenjeno je povoljnije od formativnih postupaka. U modularnoj nastavi potrebno je učeniku omogućiti praćenje napretka tijekom modula, prije završne ocjene.

Vrednovanjem za učenje učenik dobiva informaciju o tome što je dobro napravio i kako može napredovati. Vrednovanjem kao učenjem uključuje se u primjenu kriterija i procjenu vlastitog rada. Učenici koji povoljnije procjenjuju mogućnost samoprocjene u pravilu povoljnije ocjenjuju i nastavu u cjelini.

Formativno i sumativno vrednovanje potrebno je povezati. Jasni kriteriji, povratne informacije, prilike za poboljšanje rada i samoprocjena trebaju prethoditi završnoj provjeri. Tako učenik može razumjeti što je ostvario, gdje još griješi i kako nastaviti učiti.

Povratna informacija korisna je kada učeniku objašnjava konkretan rad ili izvedbu i upućuje ga na sljedeće korake. Samoprocjenu treba vježbati uz primjere i kriterije prilagođene zadatku.

Nastavnicima su potrebni jasniji kriteriji, primjeri zadataka, rubrike i podrška za vrednovanje ishoda u modulima. Osobito navode teškoće pri vrednovanju praktičnih i kreativnih uradaka, gdje treba uskladiti kriterije s različitim načinima izvedbe i razinama učeničkih sposobnosti.

Ravnatelji i stručni suradnici ističu potrebu za ujednačenijim kriterijskim praćenjem ishoda i vještina. Administrativna pravila, e-Dnevnik, postupci prigovora, ponovnih provjera i dokumentiranja napretka trebaju biti prilagođeni modularnoj nastavi.

Nastavničke procjene stjecanja vještina treba razmotriti zajedno s učeničkim iskustvima. Učenici najviše cijene rad s alatima, vježbe, projekte, simulacije i radne situacije uz povratnu informaciju o izvedbi. Kada se nastava pretežno svodi na teoriju, prepisivanje i prezentacije, teže prepoznaju kako razvijaju vještine i što se vrednuje.

U povoljnim učeničkim opisima ponavljaju se jasan zadatak, vidljiv rezultat rada i razumljiva povratna informacija. Kritički komentari odnose se na nejasna pravila, različite nastavničke postupke i nedostatak uvjeta za praktičan rad. Učenicima zato treba jasnije povezati ishode, aktivnosti, kriterije i ocjenu.

U većini zapisnika fokusnih skupina učenici navode da su dobili osnovna objašnjenja o modulima, ishodima i kriterijima. Nejasnoće se ipak ponavljaju tijekom rada i pri završnom ocjenjivanju. Pravila treba objašnjavati i provjeravati njihovo razumijevanje tijekom cijelog modula.

Stručno usavršavanje treba usmjeriti na izradu i primjenu rubrika, zadataka, modela samoprocjene i primjera vrednovanja praktičnih vještina. Potrebne su i jasne upute za zaključivanje ocjena i vođenje e-Dnevnika kako bi se smanjile razlike u postupcima među nastavnicima i školama.

Za unaprjeđenje vrednovanja potrebno je osigurati jasna očekivanja prije rada, korisnu povratnu informaciju tijekom rada i razumljivu procjenu postignuća nakon rada. Povezivanje tih postupaka olakšava učeniku praćenje napretka, a nastavnicima dosljednu primjenu kriterija.

5. Materijalni uvjeti i ljudski kapaciteti

Učenici povoljno ocjenjuju sigurnost na nastavi i vježbama. Procjene opremljenosti i podrške razlikuju se među skupinama ispitanika. U otvorenim odgovorima sudionici ističu funkcionalnost i suvremenost opreme, njezinu dostupnost učenicima te usklađenost sa zadacima i zahtjevima struke.

Ključni pokazatelji

Tablica 6. Ključni pokazatelji materijalnih uvjeta i ljudskih kapaciteta (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

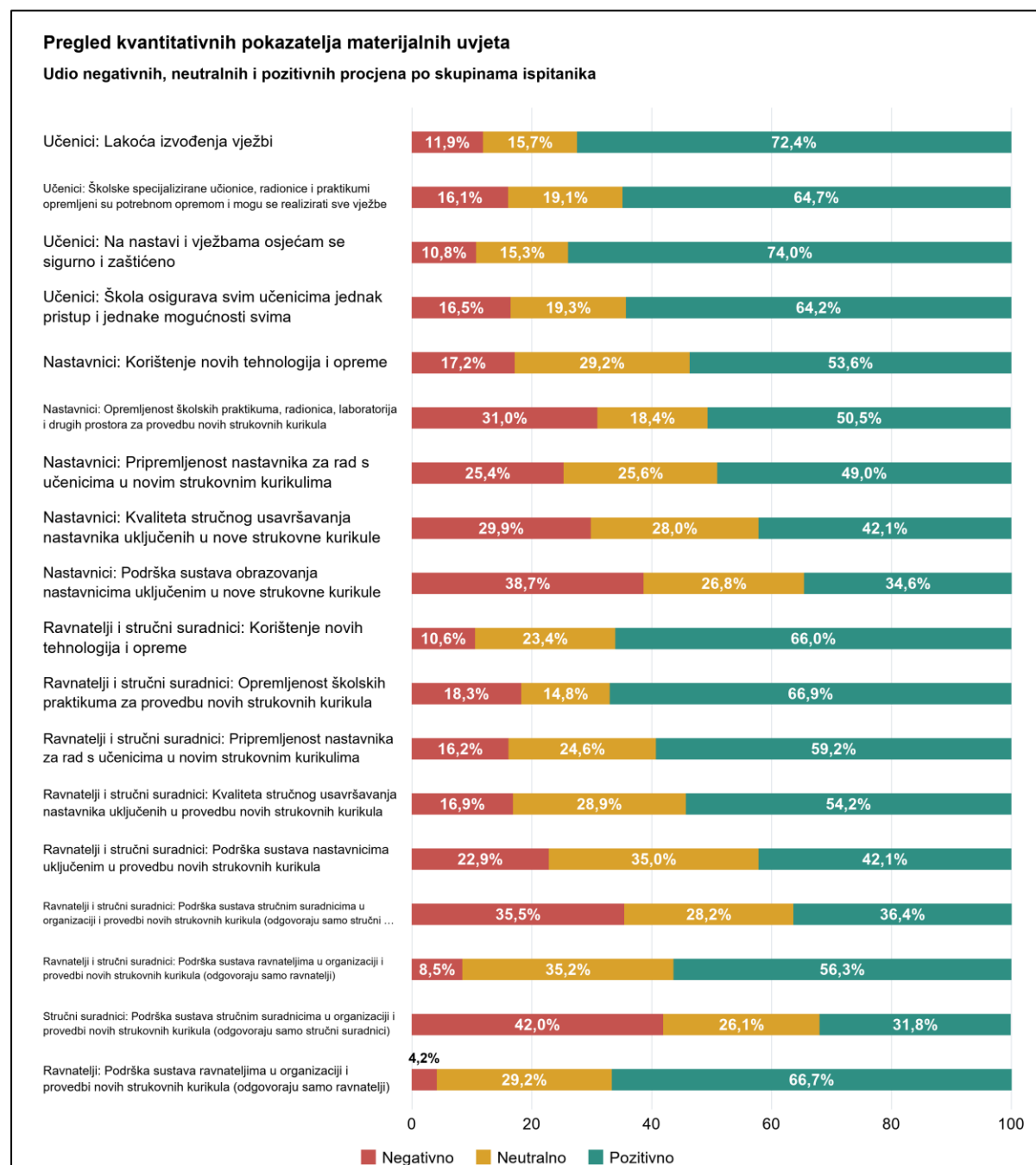
Perspektiva	Pokazatelj	Rezultat
Učenici	Sigurnost i zaštićenost	74,0 % pozitivno
Učenici	Opremljenost specijaliziranih prostora	64,7 % pozitivno
Nastavnici	Opremljenost praktikuma, radionica i laboratorija	50,5 % pozitivno; 31,0 % negativno
Nastavnici	Kvaliteta stručnog usavršavanja	42,1 % pozitivno
Nastavnici	Podrška sustava obrazovanja	34,6 % pozitivno; 38,7 % negativno
Stručni suradnici / ravnatelj	Podrška sustava	31,8 % / 66,7 % pozitivno

Napomena: pozitivni odgovori na ljestvici od 1 do 5 u pravilu objedinjuju ocjene 4 i 5. Nazivnik se odnosi na valjane odgovore za pojedino pitanje.

Glavni nalazi

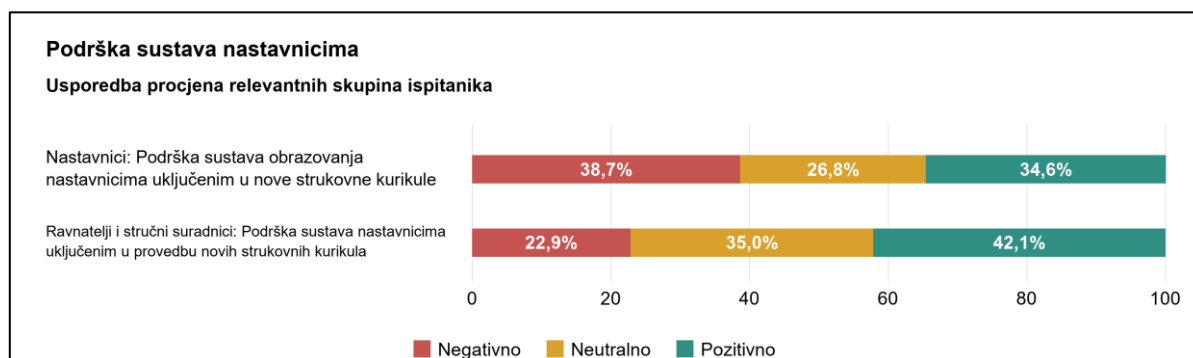
- Učenici većinski pozitivno procjenjuju sigurnost i zaštićenost na nastavi i vježbama: 74,0 % pozitivnih odgovora, uz prosječnu ocjenu 4,06. Sigurnost je najpovoljnije ocijenjen element među materijalnim pokazateljima.
- Opremljenost specijaliziranih učionica, radionica i praktikuma učenici procjenjuju slabije od sigurnosti: 64,7 % pozitivnih, 19,1 % neutralnih i 16,1 % negativnih odgovora.
- Vježbe u praktikumu, radionici ili laboratoriju s lakoćom izvodi 72,4 % učenika. Taj nalaz opisuje njihovo iskustvo rada, ali sam po sebi ne potvrđuje dostatnost opreme ni ujednačenost uvjeta među školama i sektorima.
- Nastavnici su znatno kritičniji od učenika te ravnatelja i stručnih suradnika. Opremljenost školskih praktikuma, radionica i laboratorija pozitivno ocjenjuje 50,5 % nastavnika, dok 31,0 % daje negativnu procjenu.
- Najslabije ocijenjen nastavnički pokazatelj je podrška sustava obrazovanja nastavnicima: 34,6 % pozitivnih i 38,7 % negativnih odgovora. Nastavnicima, uz opremu, nedostaje stalna, konkretna podrška u svakodnevnom radu.
- Kvalitetu stručnog usavršavanja nastavnika potrebno je kontinuirano razvijati. Pozitivnu procjenu njegove kvalitete daje 42,1 % nastavnika, dok gotovo trećina ispitanika izražava negativan stav.
- Ravnatelj i stručni suradnici opremljenost školskih praktikuma procjenjuju povoljnije: 66,9 % pozitivnih odgovora. Međutim, podrška sustava nastavnicima i u ovoj je skupini slabije ocijenjena od same opremljenosti.
- Podršku stručnim suradnicima pozitivno ocjenjuje 31,8 % stručnih suradnika, dok podršku ravnateljima pozitivno ocjenjuje 66,7 % ravnatelja.
- Na školskoj razini opremljenost je snažno povezana s ukupnom učeničkom ocjenom nastave (Spearmanov $\rho = 0,80$), a pozitivno je povezana i sa svidanjem UTR-a ($\rho = 0,68$).
- Širi materijalni indeks škole, koji uključuje opremljenost, lakoću izvođenja vježbi, sigurnost i jednak pristup, još je snažnije povezan s ukupnom ocjenom nastave ($\rho = 0,86$) i svidanjem UTR-a ($\rho = 0,75$).
- Otvoreni odgovori i fokusne skupine upućuju na probleme s funkcionalnošću i suvremenosti opreme, njezinom dostupnošću i količinom u odnosu na broj učenika te povezanošću s radnim zadacima.
- Uvjeti među školama znatno se razlikuju. Dio sudionika opisuje vrlo dobre uvjete, a drugi zastarjelu opremu, neodgovarajući prostor, nedostatak materijala i nedovoljnu stručnu podršku.

Pregled pokazatelja materijalnih uvjeta i kapaciteta



Graf 8. Pregled pokazatelja materijalnih uvjeta i kapaciteta (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Procjene podrške sustava nastavnica



Graf 9. Procjene podrške sustava nastavnica (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Većina učenika, ravnatelja i stručnih suradnika povoljno procjenjuje osnovne materijalne uvjete. Nastavnici su kritičniji prema opremi, materijalima i podršci potrebnoj za svakodnevnu provedbu. Razlike među školama i skupinama ispitanika treba uzeti u obzir pri planiranju ulaganja i stručne podrške.

Oko polovice nastavnika povoljno ocjenjuje opremljenost praktikuma, radionica i laboratorija, a gotovo trećina daje negativnu procjenu. U otvorenim odgovorima objašnjavaju da postojeća oprema nije uvijek funkcionalna, suvremena ni dostatna za rad svih učenika. Pri procjeni opremljenosti zato treba provjeriti njezinu stvarnu dostupnost i usklađenost s ishodima.

Na školskoj razini povoljnije procjene opremljenosti povezane su s višim ukupnim učeničkim ocjenama nastave. Povezanost sa sviđanjem UTR-a također je pozitivna, ali slabija. Širi materijalni indeks, koji uključuje i lakoću izvođenja vježbi, sigurnost i jednak pristup, snažno je povezan s objema procjenama.

Zajednički prosjeci obuhvaćaju znatne razlike među školama. Kvartilna analiza pokazuje da škole s višim procjenama opremljenosti imaju i povoljnije prosječne ocjene nastave i UTR-a. Taj nalaz opisuje povezanost i ne dokazuje učinak pojedinog ulaganja.

U otvorenim odgovorima navode se stara računala, neispravne tipkovnice, slab pristup internetu, zastarjeli softver, premalo uređaja i nedostatak potrošnog materijala. Takvi uvjeti ograničavaju mogućnost da svi učenici sudjeluju u radu i vježbaju postupke potrebne u zanimanju.

Prostori trebaju omogućiti siguran rad s opremom, izvođenje vježbi i rad u skupinama. Premali ili neprikladno opremljeni prostori otežavaju praktičan rad pa se zadaci koje bi učenici trebali izvoditi češće obrađuju teorijski.

Sigurnost je najpovoljnije procijenjen učenički pokazatelj u ovom području. Taj nalaz treba razmotriti zajedno s uvjetima izvođenja vježbi i dostupnošću opreme. U kvalitativnim odgovorima učenici navode da zaštitu na radu lakše razumiju i primjenjuju kada je povezana s konkretnim radnim zadatkom.

Ravnatelji i stručni suradnici pripremljenost nastavnika procjenjuju povoljnije. Nastavnici češće navode opterećenje pripremom modula, nejasnoće u ishodima i administrativne obveze. Učenici pripremljenost prepoznaju u jasnim objašnjenjima, zadacima i mogućnosti vježbanja. Za pripremu nastave potrebni su vrijeme, materijali i dostupna stručna podrška.

Prema nastavničkim odgovorima, edukacije su često bile korisne kao uvod, ali nedovoljno konkretne za svakodnevni rad. Nastavnici traže radionice prilagođene sektoru, primjere izvedbe modula, zadatke, materijale i primjere vrednovanja. Usavršavanje treba omogućiti i rješavanje problema iz vlastite prakse.

Podrška sustava nastavnica slabije je ocijenjena od ostalih nastavničkih pokazatelja u ovom području: negativnih je odgovora više nego pozitivnih. Otvoreni odgovori opisuju oslanjanje na dodatni rad, pojedinačnu inicijativu i neformalne mreže. Povoljnije procjene uvjeta i podrške povezane su s povoljnijom ukupnom procjenom provedbe.

Pri procjeni podrške ravnateljima i stručnim suradnicima korišteni su odgovori ispitanika o podršci vlastitoj ulozi. Ravnatelji je procjenjuju povoljnije od stručnih suradnika. Potrebe se razlikuju: ravnatelji ističu organizaciju nastave, resurse i komunikaciju sa sustavom, a stručni suradnici rad s učenicima, nastavnicima i roditeljima te podršku prilagodbama i praćenju napretka.

Kvalitativni odgovori dopunjuju brojčane procjene opisima konkretnih prepreka. Uz slabije ocjene opremljenosti navode se neispravni uređaji, manjak materijala i nedostatni prostori. Uz slabije ocjene podrške pojavljuju se zahtjevi za jasnijim uputama, primjerima vrednovanja i administrativnim rasterećenjem. Povoljna iskustva učenici povezuju s dostupnom opremom, jasnim uputama i zadacima iz struke.

Ulaganja u prostor, opremu i materijale potrebno je povezati sa stručnim usavršavanjem i podrškom školama. Pri tome treba uvažiti potrebe pojedinih sektora, broj učenika i način organizacije UTR-a.

6. Suradnja, podrška i školsko ozračje

Učenici povoljno procjenjuju komunikaciju s nastavnicima i drugim učenicima, pomoć nastavnika, vršnjaka i roditelja. Niže procjene odnose se na vidljivost učinka učeničkih prijedloga, dok nastavnici, ravnatelji i stručni suradnici različito procjenjuju suradnju sa sustavom obrazovanja, roditeljima i gospodarskim subjektima.

Ključni pokazatelji

Tablica 7. Ključni pokazatelji suradnje, podrške i školskog ozračja (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Perspektiva	Pokazatelj	Rezultat
Učenici	Uspješna komunikacija u školi	74,6 % pozitivno
Učenici	Pomoć roditelja	72,4 % pozitivno
Učenici	Suradnja s drugim učenicima	66,8 % pozitivno
Učenici	Uvažavanje mišljenja i prijedloga	50,2 % pozitivno
Nastavnici / ravnatelji i stručni suradnici	Suradnja škole i sustava obrazovanja	47,6 % / 53,2 % pozitivno
Ravnatelji i stručni suradnici	Suradnja škole s gospodarskim subjektima	46,1 % pozitivno; 40,4 % neutralno

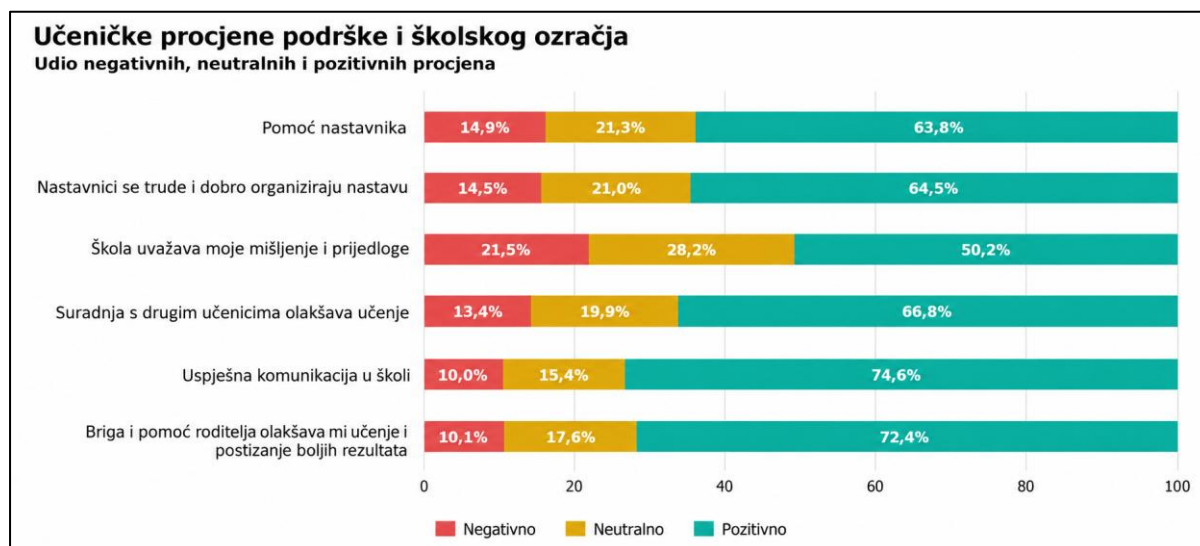
Napomena: pozitivni odgovori na ljestvici od 1 do 5 u pravilu objedinjuju ocjene 4 i 5. Nazivnik se odnosi na valjane odgovore za pojedino pitanje.

Glavni nalazi

- Učenici najpovoljnije procjenjuju komunikaciju u školi: 74,6 % učenika pozitivno ocjenjuje uspješnu komunikaciju s ostalim učenicima, nastavnicima i zaposlenicima škole, uz prosječnu ocjenu 4,05.
- Podršku roditelja pozitivno procjenjuje 72,4 % učenika, koji navode da im briga i pomoć roditelja olakšavaju učenje i postizanje boljih rezultata. U otvorenim odgovorima vidljivo je da obiteljska podrška nije jednako dostupna svim učenicima.
- Suradnju s drugim učenicima pozitivno procjenjuje 66,8 % učenika, a pomoć nastavnika 63,8 %. Većina učenika prepoznaje podršku nastavnika i vršnjaka.
- Slabije je procijenjeno uvažavanje učeničkog mišljenja i prijedloga: 50,2 % pozitivnih, 28,2 % neutralnih i 21,5 % negativnih odgovora. Komunikacija u školi uglavnom funkcionira, ali učeničko sudjelovanje u unaprjeđenju rada nije jednako snažno razvijeno.
- Nastavnici komunikaciju i suradnju nastavnika i učenika procjenjuju umjereno povoljno: 62,5 % pozitivnih odgovora. Ravnatelji i stručni suradnici isto područje procjenjuju povoljnije, s 72,3 % pozitivnih odgovora.
- Suradnju škole i sustava obrazovanja pozitivno procjenjuje 47,6 % nastavnika i 53,2 % ravnatelja i stručnih suradnika. Otvoreni odgovori upućuju na potrebu za jasnijom i pravodobnijom podrškom školama.
- Suradnju s roditeljima nastavnici procjenjuju znatno opreznije od ravnatelja i stručnih suradnika: 39,2 % nastavnika daje pozitivnu procjenu, u odnosu na 54,2 % ravnatelja i stručnih suradnika. Razlika upućuje na drukčije iskustvo svakodnevne nastavničke komunikacije i suradnje s roditeljima.
- Aktivnosti škole u promociji novih strukovnih kurikula pozitivno procjenjuje 66,2 % nastavnika i 73,6 % ravnatelja i stručnih suradnika. Taj je pokazatelj među povoljnije ocijenjenima u ovom području.
- Suradnja općeobrazovnih i strukovnih nastavnika procijenjena je umjereno pozitivno: pozitivnu ocjenu daje 46,9 % nastavnika te 54,9 % ravnatelja i stručnih suradnika. Ovaj je pokazatelj posebno važan jer modularna nastava počiva na povezivanju općeobrazovnih i strukovnih sadržaja.
- Uključenost ravnatelja i stručnih suradnika u provedbu novih strukovnih kurikula nastavnici procjenjuju povoljno: 71,0 % pozitivnih odgovora. U školama postoji institucionalna podrška, ali ju treba dodatno povezati s konkretnim potrebama nastavnika i učenika.
- Suradnju škole s gospodarskim subjektima pozitivno procjenjuje 46,1 % ravnatelja i stručnih suradnika, dok je 40,4 % odgovora neutralno. Otvoreni odgovori upućuju na razlike u razvijenosti suradnje s poslodavcima.

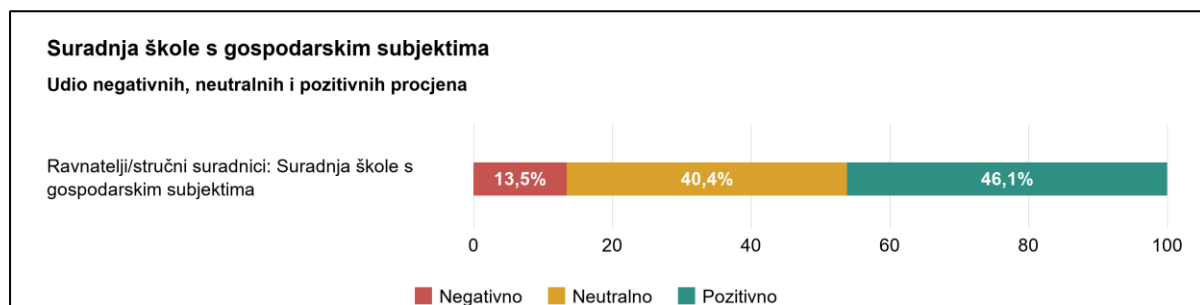
- Na školskoj razini učenički indeks podrške i školskog ozračja snažno je povezan s ukupnom učeničkom ocjenom nastave (Spearmanov $\rho = 0,76$), a pozitivno je povezan i sa sviđanjem UTR-a ($\rho = 0,66$).
- Kod nastavnika je indeks suradnje umjereno snažno povezan s ukupnom procjenom kvalitete provedbe novih strukovnih kurikula ($\rho = 0,67$).
- U otvorenim odgovorima i fokusnim skupinama učenici najviše cijene dostupne nastavnike, jasne informacije, dobru komunikaciju, pomoć u učenju i pozitivno razredno ozračje.
- Najčešće navedene teškoće odnose se na slabiju sustavnu podršku, neujednačenu suradnju s roditeljima, nedovoljno razvijenu suradnju općeobrazovnih i strukovnih nastavnika te neujednačenu suradnju škola s gospodarskim subjektima.

Učeničke procjene podrške i školskog ozračja



Graf 10. Učeničke procjene podrške i školskog ozračja (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Suradnja škole s gospodarskim subjektima



Graf 11. Suradnja škole s gospodarskim subjektima (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Većina učenika prepoznaje pomoć nastavnika, suradnju s vršnjacima i dobru komunikaciju u školi. Kvalitativni odgovori ipak upućuju na razlike u dostupnosti podrške među školama, razredima i nastavnim situacijama.

U fokusnim skupinama učenici povoljno opisuju nastavnike koji jasno objašnjavaju, potiču pitanja i spremni su pomoći. Dostupnost nastavnika i uvažavanje učenika povezuju s lakšim snalaženjem u modulima i većom spremnošću na sudjelovanje.

Vršnjačka suradnja učenicima pomaže u praćenju nastave i izvođenju zadataka. Suradničko učenje treba organizirati uz jasne ciljeve, dogovorene uloge i praćenje nastavnika. Vršnjačka pomoć dopunjuje podršku škole.

Podrška roditelja nije jednako dostupna svim učenicima. Škole trebaju pravodobno objasniti roditeljima promjene u kurikulumima, očekivanja od učenika i načine na koje mogu pomoći. Učenicima kojima obiteljska pomoć nije dostupna treba osigurati dodatnu podršku u školi.

Za suradnju općeobrazovnih i strukovnih nastavnika te stručnih suradnika potrebno je osigurati vrijeme i jasnu koordinaciju. Stručne suradnike treba uključiti u podršku učenicima, prilagodbe rada, komunikaciju s roditeljima i praćenje razrednih odnosa.

Mogućnosti suradnje s poslodavcima razlikuju se među lokalnim sredinama. Školama su potrebni modeli suradnje, podrška razvoju partnerstava i kvalitetno mentorstvo. Dogovori trebaju obuhvatiti sadržaj učenja i praćenje napretka, uz osiguravanje mjesta za UTR.

Na školskoj razini povoljnije učeničke procjene podrške i komunikacije povezane su s povoljnijim ukupnim ocjenama nastave. Sličan se obrazac vidi i u nastavničkim procjenama suradnje i kvalitete provedbe.

7. Upravljanje školom i kvalitetom

Nastavnici uglavnom prepoznaju uključenost ravnatelja i stručnih suradnika. Slabije procjenjuju praćenje zadovoljstva i korištenje prijedloga učenika, roditelja i nastavnika za unaprjeđenje rada.

Ključni pokazatelji

Tablica 8. Ključni pokazatelji upravljanja školom i kvalitetom (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Perspektiva	Pokazatelj	Rezultat
Učenici	Jednak pristup i jednake mogućnosti	64,2 % pozitivno
Učenici	Dodatno znanje i lakše zapošljavanje	61,9 % pozitivno
Učenici	Terenska nastava i izvannastavne aktivnosti	53,7 % pozitivno; 26,4 % negativno
Nastavnici / ravnatelji i stručni suradnici	Uključenost ravnatelja i stručnih suradnika	71,0 % / 70,0 % pozitivno
Nastavnici / ravnatelji i stručni suradnici	Uvažavanje mišljenja i preporuka dionika	46,7 % / 61,3 % pozitivno
Ravnatelji i stručni suradnici	Instrumenti za unaprjeđenje modularne nastave	53,0 % pozitivno; 38,1 % neutralno

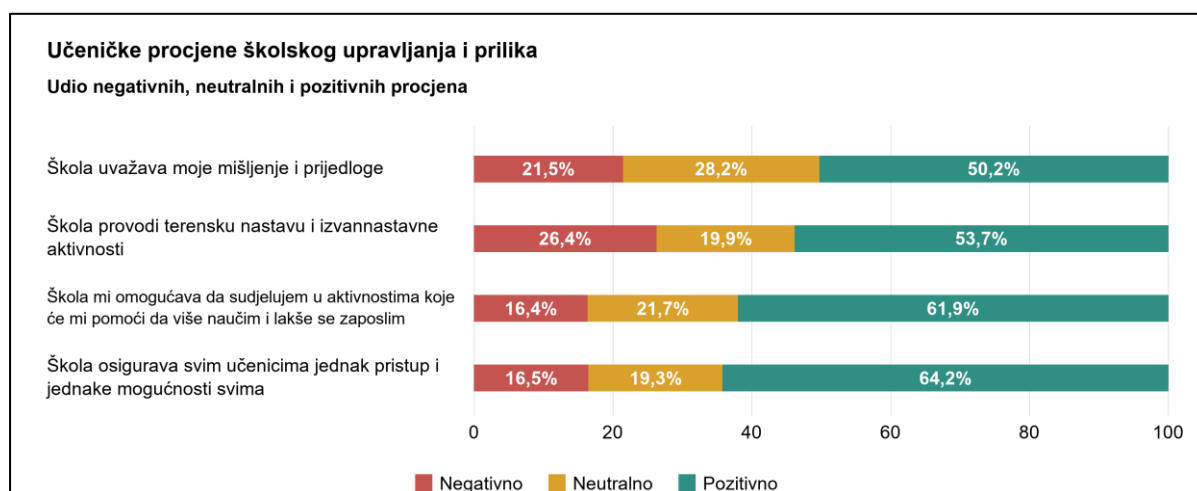
Napomena: pozitivni odgovori na ljestvici od 1 do 5 u pravilu objedinjuju ocjene 4 i 5. Osnovica je broj valjanih odgovora na pojedino pitanje. Za instrumente unaprjeđenja prikazana su 134 valjana odgovora ravnatelja i stručnih suradnika, bez ispitanika iz skupine „ostalo”.

Glavni nalazi

- Jednak pristup i jednake mogućnosti za sve učenike pozitivno procjenjuje 64,2 % učenika, uz prosječnu ocjenu 3,76. Negativnu procjenu daje 16,5 % učenika.
- Aktivnosti koje omogućuju dodatno znanje pozitivno procjenjuje 61,9 % učenika. Kvalitativni nalazi upozoravaju da prilike za takve aktivnosti nisu jednako dostupne u svim školama.
- Terensku nastavu i izvannastavne aktivnosti pozitivno procjenjuje 53,7 % učenika, dok je 26,4 % odgovora negativno. To je jedan od slabijih učeničkih pokazatelja u ovom poglavlju i upućuje na to da dodatne aktivnosti nisu jednako razvijene ili jednako vidljive u svim školama.
- Uvažavanje učeničkog mišljenja i prijedloga najslabije je ocijenjen učenički pokazatelj: 50,2 % pozitivnih, 28,2 % neutralnih i 21,5 % negativnih odgovora. Iako škole učenicima uglavnom pružaju mogućnosti za sudjelovanje, njihova uključenost u procese praćenja i unaprjeđenja kvalitete još nije dovoljno razvijena.
- Uključenost ravnatelja i stručnih suradnika u provedbu novih strukovnih kurikula najpovoljnije je ocijenjen institucionalni pokazatelj: pozitivno ga procjenjuje 71,0 % nastavnika i 70,0 % ravnatelja i stručnih suradnika. U školama je, prema tome, vidljiva važna upravljačka i stručna podrška provedbi.
- Praćenje i unaprjeđenje suradnje nastavnika pozitivno procjenjuje 59,4 % nastavnika i 68,3 % ravnatelja i stručnih suradnika. Ravnatelji i stručni suradnici povoljnije procjenjuju koordinaciju nego nastavnici koji u njoj neposredno sudjeluju.
- Praćenje i unaprjeđenje zadovoljstva roditelja, učenika i nastavnika pozitivno procjenjuje 48,8 % nastavnika i 56,3 % ravnatelja i stručnih suradnika. Neutralni odgovori mogu upućivati i na slabiju vidljivost tih postupaka.
- Uvažavanje mišljenja i preporuka roditelja, učenika i nastavnika pozitivno procjenjuje 46,7 % nastavnika i 61,3 % ravnatelja i stručnih suradnika. Otvoreni odgovori upućuju na potrebu da se jasnije pokaže kako se povratne informacije koriste u radu škole.
- Uključenost školskog odbora u osiguravanje kvalitete modularne nastave pozitivno procjenjuje 59,2 % ravnatelja. Dio ispitanika daje neutralne ili negativne odgovore pa je potrebno jasnije odrediti i predstaviti ulogu odbora u praćenju provedbe.
- Postojanje instrumenata za unaprjeđenje modularne nastave u idućoj školskoj godini pozitivno procjenjuje 53,0 % ravnatelja i stručnih suradnika, dok je 38,1 % odgovora neutralno. Nalaz upućuje na potrebu da se postupci i planirane mjere jasnije razrade i predstave dionicima.

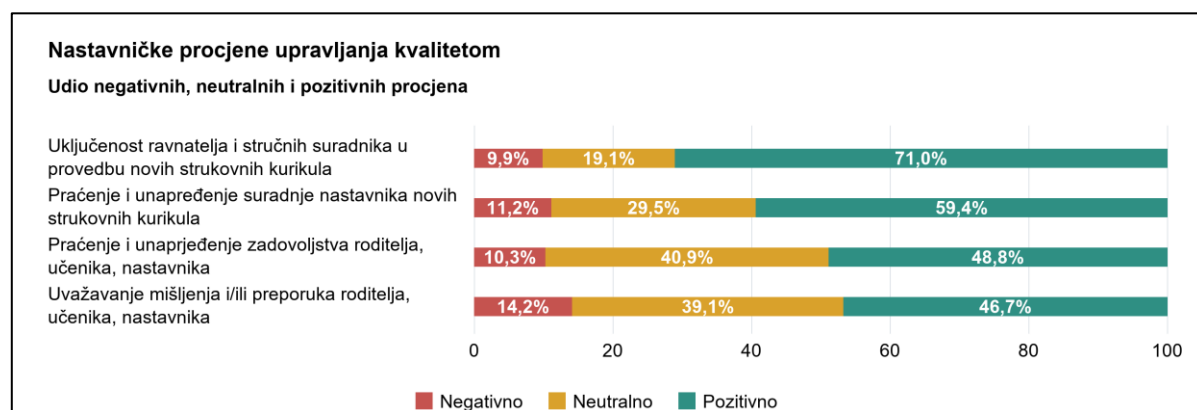
- Na školskoj razini učenički indeks upravljanja kvalitetom snažno je povezan s ukupnom učeničkom ocjenom nastave (Spearmanov $\rho = 0,79$), a pozitivno je povezan i sa sviđanjem UTR-a ($\rho = 0,68$). Učenici ukupnu kvalitetu nastave povezuju i s prilikama, jednakošću pristupa i uvažavanjem njihova mišljenja.
- Kod nastavnika je indeks upravljanja kvalitetom umjereno snažno povezan s ukupnom procjenom kvalitete provedbe novih strukovnih kurikula ($\rho = 0,63$). Povezanost je slična i kod ravnatelja i stručnih suradnika ($\rho = 0,62$).
- Otvoreni odgovori i fokusne skupine pokazuju da dionici kvalitetu upravljanja prepoznaju tek kada prikupljena mišljenja, praćenje zadovoljstva i akcijski planovi dovode do vidljivih promjena u provedbi i organizaciji nastave i UTR-a, podršci učenicima i komunikaciji s vanjskim dionicima.
- Otvoreni odgovori upućuju na nedovoljno vidljivo uvažavanje učeničkog mišljenja, neujednačenu dostupnost dodatnih aktivnosti i slabije korištenje povratnih informacija. Sudionici traže konkretnije postupke za unaprjeđenje modularne nastave.

Učeničke procjene školskog upravljanja i prilika



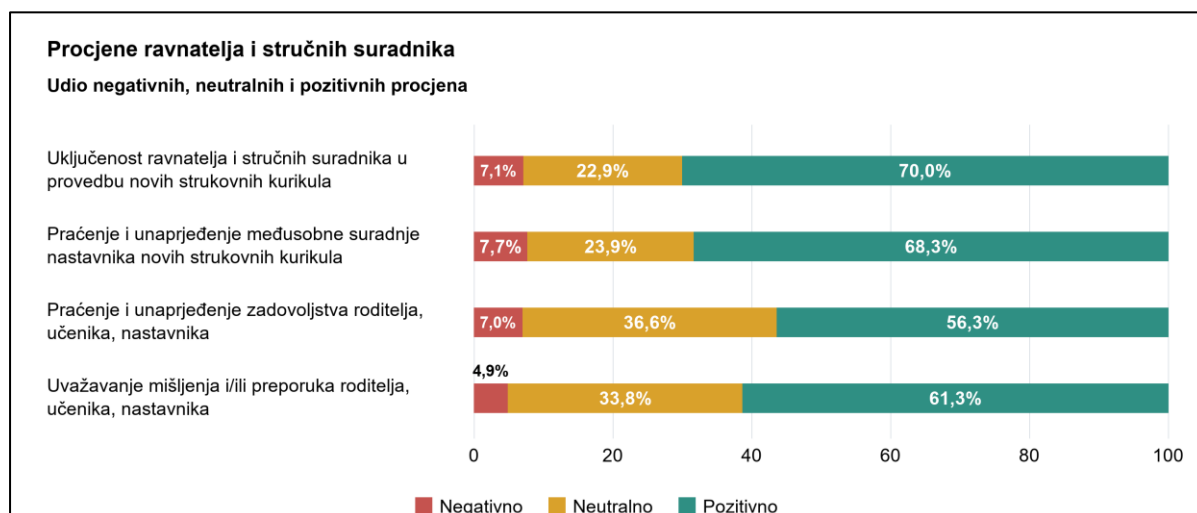
Graf 12. Učeničke procjene školskog upravljanja i prilika (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Nastavničke procjene upravljanja kvalitetom



Graf 13. Nastavničke procjene upravljanja kvalitetom (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Procjene ravnatelja i stručnih suradnika o upravljanju kvalitetom



Graf 14. Procjene ravnatelja i stručnih suradnika o upravljanju kvalitetom (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Uključenost ravnatelja i stručnih suradnika većinom je povoljno procijenjena. Većina učenika povoljno procjenjuje i jednakost pristupa. Slabiji rezultati odnose se na praćenje zadovoljstva, uvažavanje prijedloga i vidljivost mjera koje iz njih proizlaze.

Dio učenika ne vidi jasno kako se njihovo mišljenje koristi za organizaciju nastave, dodatnih aktivnosti i podrške. Važno je da učenici mogu prepoznati koje su odluke donesene na temelju njihovih prijedloga.

Terensku nastavu i izvannastavne aktivnosti više od polovice učenika ocjenjuje povoljno, ali oko četvrtine daje negativnu procjenu. Potrebno je pratiti dostupnost tih aktivnosti i njihovu povezanost s ishodima i budućim zanimanjem.

Aktivnosti za stjecanje dodatnih znanja i lakše zapošljavanje ocijenjene su povoljnije od terenske nastave. Kvalitativni nalazi ipak upozoravaju na razlike u pristupu projektima, natjecanjima, stručnim posjetima i suradnji s poslodavcima. Pri planiranju treba osigurati da takve prilike budu dostupne svim učenicima.

Nastavnici povoljnije ocjenjuju uključenost uprave škole nego praćenje zadovoljstva i uvažavanje preporuka. Uz koordinaciju svakodnevnog rada potrebno je razviti redovite postupke za prikupljanje prijedloga, donošenje mjera i praćenje njihove provedbe.

Ravnatelji i stručni suradnici uvažavanje mišljenja roditelja, učenika i nastavnika ocjenjuju povoljnije od nastavnika. Nastavnički odgovori češće postavljaju pitanje kako se prikupljene informacije koriste u praksi.

Praćenje zadovoljstva treba povezati s obavještanjem sudionika o rezultatima i donesenim odlukama. Škola treba objasniti koje će mjere provesti i kako će provjeriti njihove učinke.

Školski odbori i instrumenti za unaprjeđenje imaju prepoznatu ulogu u dijelu škola. Neutralni odgovori upućuju na to da ona nije svugdje jednako vidljiva. Planovi unaprjeđenja trebaju sadržavati konkretne mjere, nositelje, rokove i način praćenja učinka.

Na školskoj razini učenički indeks upravljanja kvalitetom snažno je povezan s ukupnom ocjenom nastave i pozitivno sa svidanjem UTR-a. Nastavničke procjene te procjene ravnatelja i stručnih suradnika pokazuju sličan smjer povezanosti s ukupnom kvalitetom provedbe.

U otvorenim odgovorima sudionici kvalitetu upravljanja povezuju s vidljivim promjenama nakon iznesenih prijedloga. Redovito obavještanje o donesenim odlukama i njihovim učincima omogućuje im da prate kako se njihovo mišljenje koristi.

8. Upravljanje promjenom

Dionici prepoznaju prednosti novih kurikula, ali istodobno ukazuju na brojne izazove u njihovoj provedbi te na potrebu daljnjih unaprjeđenja. U otvorenim odgovorima najčešće ističu pitanja vezana uz kurikulske dokumente, provedbene zahtjeve, nastavne materijale i podršku školama.

Ključni pokazatelji

Tablica 9. Ključni pokazatelji upravljanja promjenom (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Perspektiva	Pokazatelj	Rezultat
Nastavnici / ravnatelji i stručni suradnici	Pozitivna ukupna procjena provedbe	40,7 % / 69,9 %
Nastavnici / ravnatelji i stručni suradnici	Prosječna ocjena kvalitete provedbe	3,20 / 3,78 na ljestvici od 1 do 5
Nastavnici / ravnatelji i stručni suradnici	Visok intenzitet izazova	72,1 % / 89,5 %
Nastavnici / ravnatelji i stručni suradnici	Visoka procjena prednosti	41,2 % / 58,0 %
Nastavnici / ravnatelji i stručni suradnici	Visoka potreba za unaprjeđenjem	65,4 % / 62,0 %
Nastavnici / ravnatelji i stručni suradnici	Povezanost prednosti s ukupnom kvalitetom	$\rho = 0,68 / 0,50$

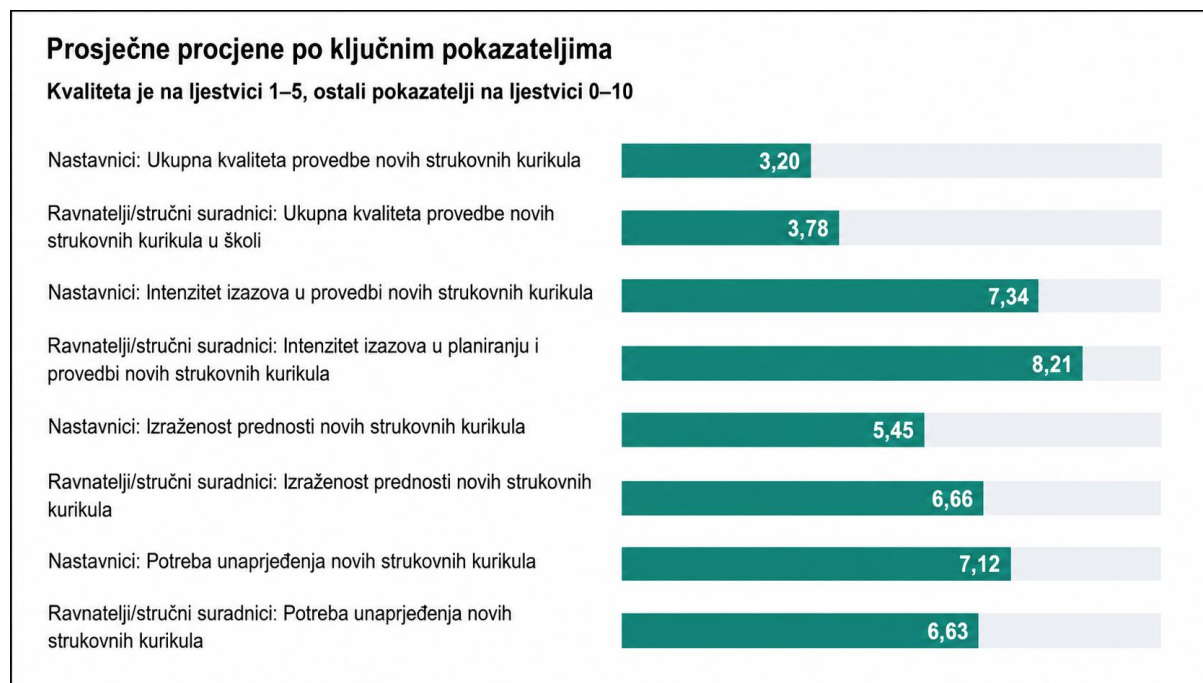
Napomena: kvaliteta provedbe procjenjivala se na ljestvici od 1 do 5; pozitivne procjene obuhvaćaju ocjene 4 i 5. Izazovi, prednosti i potreba za unaprjeđenjem procjenjivali su se na ljestvici od 0 do 10: od 0 do 3 nisko, od 4 do 6 srednje i od 7 do 10 visoko. Visok intenzitet izazova označava veće teškoće u provedbi. Osnovica je broj valjanih odgovora na pojedino pitanje.

Glavni nalazi

- Nastavnici ukupnu kvalitetu provedbe novih strukovnih kurikula procjenjuju znatno opreznije od ravnatelja i stručnih suradnika: pozitivnih je 40,7 % nastavničkih odgovora, u odnosu na 69,9 % odgovora ravnatelja i stručnih suradnika. To je jedna od glavnih razlika u ovom poglavlju.
- Prosječna nastavnička ocjena kvalitete provedbe iznosi 3,20 na ljestvici od 1 do 5, dok je prosjek ravnatelja i stručnih suradnika 3,78.
- Visok intenzitet izazova iskazuje 72,1 % nastavnika i 89,5 % ravnatelja i stručnih suradnika. Teškoće su raširene u objema skupinama i zahtijevaju sustavnu podršku.
- Prednosti novih kurikula snažnije prepoznaju ravnatelji i stručni suradnici nego nastavnici: visoku procjenu prednosti daje 58,0 % ravnatelja i stručnih suradnika i 41,2 % nastavnika. Nastavnici pritom češće naglašavaju da se prednosti mogu ostvariti tek ako su osigurani uvjeti provedbe.
- Potrebu za unaprjeđenjem novih kurikula visoko procjenjuje 65,4 % nastavnika i 62,0 % ravnatelja i stručnih suradnika. Otvoreni odgovori upućuju na konkretne potrebe za doradom kurikula i uvjeta provedbe.
- Prepoznavanje prednosti umjereno je snažno povezano s ukupnom procjenom kvalitete provedbe kod nastavnika ($\rho = 0,68$) te kod ravnatelja i stručnih suradnika ($\rho = 0,50$).
- Intenzitet izazova gotovo nije povezan s ukupnom procjenom kvalitete. Ozbiljne teškoće navode i sudionici koji provedbu procjenjuju relativno povoljno.
- Kod nastavnika je potreba za unaprjeđenjem slabo negativno povezana s ukupnom procjenom kvalitete provedbe ($\rho = -0,28$). Nastavnici koji provedbu slabije ocjenjuju češće iskazuju veću potrebu za doradom kurikula. Kod ravnatelja i stručnih suradnika ta je povezanost zanemariva.
- Izazovi i potreba za unaprjeđenjem kod nastavnika su umjereno pozitivno povezani ($\rho = 0,30$). Veći intenzitet teškoća prati izraženija potreba za doradom kurikula i uvjeta provedbe.
- Otvoreni odgovori pokazuju da se najčešći izazovi odnose na nejasnoće u dokumentima i uputama, nedostatak vremena za pripremu, administrativno opterećenje, nedostatak nastavnih materijala, usklađivanje satnice, materijalne uvjete i potrebu za konkretnijom podrškom sustava.

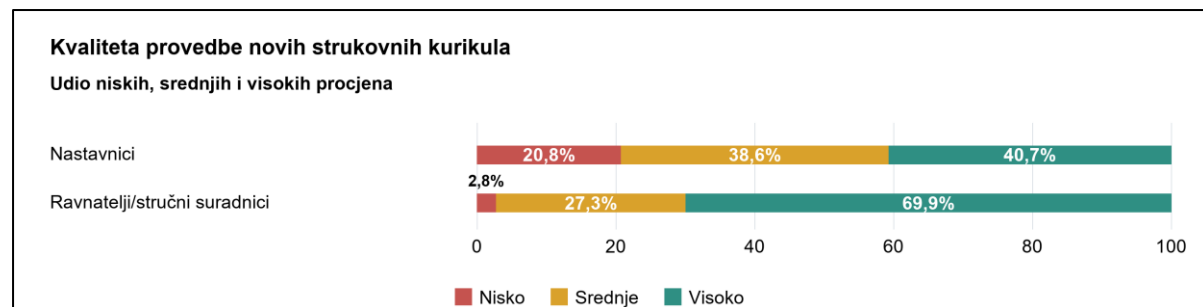
- Prednosti se najčešće povezuju s fleksibilnijim planiranjem, usmjerenošću na ishode i mogućnošću praktičnijeg rada povezanog sa zanimanjem.
- U fokusnim skupinama učenici promjene u nastavi opisuju kroz praktične zadatke, razumljivost rada u modulima i povezanost sa stvarnim radnim situacijama.
- Sudionici uz prednosti novih kurikula navode potrebu za doradom, konkretnijom podrškom i smanjenjem razlika u uvjetima provedbe.

Prosječne procjene pokazatelja upravljanja promjenom



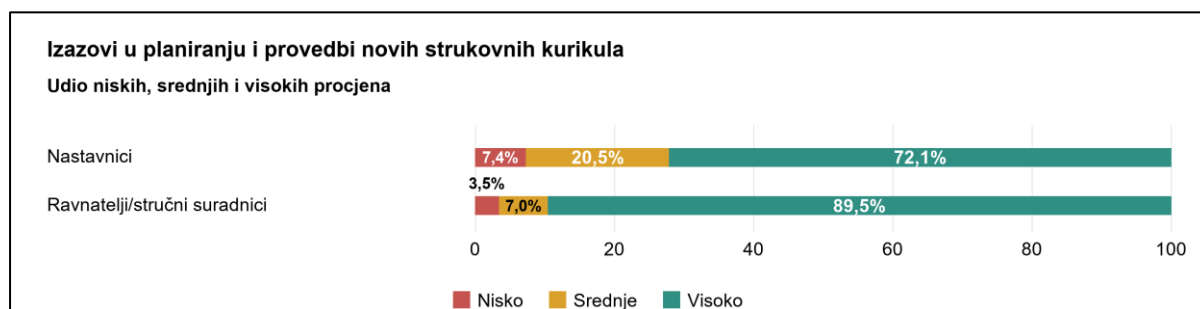
Graf 15. Prosječne procjene pokazatelja upravljanja promjenom (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Procjena kvalitete provedbe novih strukovnih kurikula



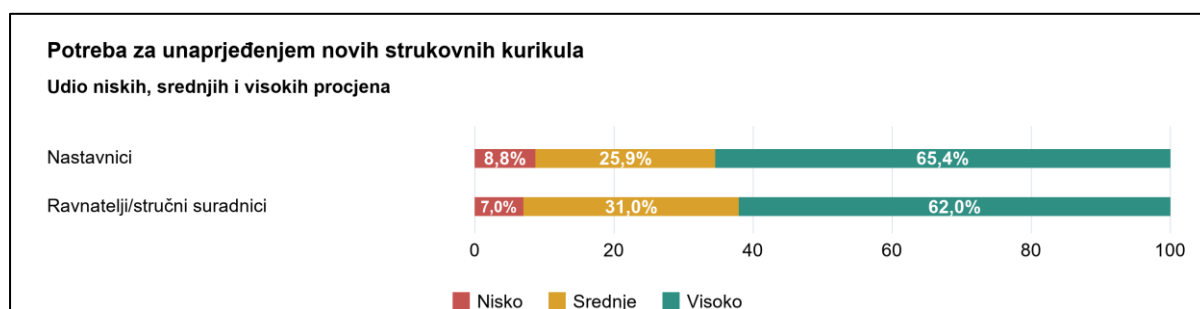
Graf 16. Procjena kvalitete provedbe novih strukovnih kurikula (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Intenzitet izazova u planiranju i provedbi



Graf 17. Intenzitet izazova u planiranju i provedbi (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Potreba za unaprjeđenjem novih strukovnih kurikula



Graf 18. Potreba za unaprjeđenjem novih strukovnih kurikula (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

U prvoj godini provedbe sudionici prepoznaju prednosti novih kurikula, ali i znatne teškoće. Ravnatelji i stručni suradnici ukupnu kvalitetu ocjenjuju povoljnije od nastavnika, dok obje skupine traže poboljšanja.

Nastavnici opisuju zahtjeve novog planiranja, usklađivanja ishoda i satnice, pripreme materijala, organizacije UTR-a i prilagodbi učenicima. Njihove opreznije procjene treba povezati s tim iskustvima i koristiti za usmjeravanje podrške.

Većina ravnatelja i stručnih suradnika kvalitetu provedbe ocjenjuje pozitivno. Nastavnici češće od njih daju neutralne procjene. Razlika pokazuje da se organizacija provedbe na razini škole i njezina svakodnevna izvedba ne doživljavaju jednako.

Otvoreni odgovori opisuju teškoće s planiranjem, jasnoćom uputa, materijalima, satnicom, administracijom i stručnim usavršavanjem. Njihovo rješavanje zahtijeva usklađene mjere na razini škola i sustava.

Ravnatelji i stručni suradnici visoke procjene izazova povezuju s rasporedom, koordinacijom nastavnika, suradnjom s dionicima, osiguravanjem opreme i tumačenjem novih zahtjeva. Podrška zato treba obuhvatiti pedagoška i organizacijska pitanja.

Gotovo nepostojeća povezanost intenziteta izazova i ukupne procjene kvalitete pokazuje da teškoće navode i sudionici koji u novim kurikulumima vide vrijednost. Njihove prijedloge treba razmotriti pri planiranju daljnje provedbe.

Ravnatelji i stručni suradnici češće prepoznaju prednosti novih kurikula. Nastavnici su oprezniji u procjeni koliko ih mogu ostvariti u učionici, praktikumu i radionici. Potrebno je pratiti koji uvjeti olakšavaju njihovu primjenu u nastavi.

Kvalitativni navodi pokazuju da se prednosti najčešće povezuju s modularnošću, usmjerenošću na ishode učenja, mogućnošću praktičnijeg rada, povezanošću sa zanimanjem i fleksibilnijim planiranjem.

Povoljnije procjene prednosti povezane su s povoljnijom ukupnom procjenom provedbe. Kvalitativni odgovori pritom upućuju na važnost jasne organizacije, materijala i podrške koji omogućuju praktičniji rad i fleksibilnije planiranje.

Kod nastavnika je potreba za unaprjeđenjem slabo negativno povezana s ukupnom procjenom kvalitete provedbe. Kod ravnatelja i stručnih suradnika ta je povezanost zanemariva. Potrebu za poboljšanjima zato treba razmotriti zasebno od općeg zadovoljstva provedbom.

Ispitanici predlažu konkretniju razradu kurikula, primjere izvedbenih kurikula modula i vrednovanja, nastavne materijale te bolji odnos ishoda i satnice. Traže i jednostavnije administrativne postupke, primjenjivo stručno usavršavanje i jasniju komunikaciju sustava sa školama.

Učenici promjene prepoznaju u zadacima koje izvode, razumljivosti modula i povezanosti nastave s radnim situacijama. Pri planiranju podrške i dorade kurikula treba pratiti kako se te mjere odražavaju na njihovo iskustvo učenja.

Usporedni pregled rezultata

Pregled povezuje nalaze iz osam evaluacijskih područja. Planiranje se povezuje s jasnoćom očekivanja i tempom rada, a materijalni uvjeti s mogućnostima praktičnog rada. Vrednovanje je povezano s razumijevanjem napretka i kriterija uspješnosti. Suradnja i upravljanje obuhvaćaju načine na koje škole prate i rješavaju teškoće u provedbi.

Tablica 10. Usporedni pregled rezultata po evaluacijskim područjima (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Područje	Povoljnije procijenjeni elementi	Područja za poboljšanje
Planiranje	Jasnoća očekivanja i osnovna organizacija	Odnos ishoda i sati, opterećenje, prilagodbe učenicima
Poučavanje	Aktivno sudjelovanje, praktične vježbe i autonomija	Materijali, tehnologija, povratna informacija i ujednačenost metoda
UTR	Visoka korisnost u učeničkoj perspektivi	Malo iskustva kod poslodavca i velike razlike među školama
Vrednovanje	Poznavanje kriterija i sumativna provjera	Formativna povratna informacija, samoprocjena i rubrike
Uvjeti	Sigurnost i dobro opremljen dio škola	Funkcionalnost opreme, materijali i podrška sustava
Školsko ozračje	Komunikacija i neposredna podrška	Uvažavanje učeničkih prijedloga i razvoj partnerstava
Upravljanje	Uključenost uprave škole	Korištenje povratnih informacija i praćenje učinaka mjera
Promjena	Prepoznate prednosti i potreba za poboljšanjima	Izražene teškoće i neujednačena provedba

Razlike među skupinama ispitanika

Pojedine skupine ispitanika daju različite uvide u provedbu. Učenici procjenjuju svakodnevnu nastavu, tempo, podršku i zadatke. Nastavnici procjenjuju pripremu, satnicu, materijale i mogućnost ostvarivanja ishoda. Ravnatelji i stručni suradnici daju uvid u koordinaciju, partnerstva i organizaciju podrške. Usporedbu treba ograničiti na sadržajno podudarna pitanja.

Zajedničke prosjeke treba tumačiti uz razlike među školama, sektorima i kvalifikacijama. Procjene pojedinih skupina daju različite uvide pa ih je potrebno uspoređivati uz uvažavanje sadržaja pitanja i obuhvata odgovora.

Pokazatelji za sljedeći evaluacijski ciklus

Tablica 11. Pokazatelji za sljedeći evaluacijski ciklus (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Područje praćenja	Pokazatelj	Polazište za praćenje
Izvedivost	Udio nastavnika koji pozitivno procjenjuje odnos ishoda i sati	Usporediti s početnih 51,3 %
UTR	Udio učenika s kvalitetnim iskustvom kod poslodavca i procjena mentorstva	Pratiti obuhvat i kvalitetu
Vrednovanje	Redovita povratna informacija i učenička samoprocjena	Pratiti promjenu od 58,5 % i 59,1 %
Uvjeti	Funkcionalnost i dostupnost opreme prema sektorskom standardu	Pratiti raspon među školama
Podrška	Nastavnička procjena podrške sustava	Pratiti pomak od 34,6 %
Kvaliteta	Razlika između nastavničke i institucionalne ukupne procjene	Pratiti razliku u odnosu na početne udjele 40,7 % i 69,9 %
Sudjelovanje dionika	Udio učenika i nastavnika koji vide učinak svojih prijedloga	Pratiti koriste li se prijedlozi pri donošenju mjera i provjeravaju li se njihovi učinci

Napomena: navedeni postotci početni su udjeli pozitivnih odgovora u ovom evaluacijskom ciklusu. Pri ponovljenom mjerenju potrebno je zadržati usporediva pitanja, ljestvice i osnovice izračuna.

ZAKLJUČAK

U prvoj godini provedbe novih strukovnih kurikula škole su uspostavile osnovnu organizaciju modularne nastave. Učenici uglavnom povoljno ocjenjuju nastavnički angažman, aktivno sudjelovanje, praktične zadatke i komunikaciju. Ipak, u svim evaluacijskim područjima zabilježene su razlike u iskustvima i uvjetima provedbe.

Učenici cijene jasne upute, razumljive sadržaje i zadatke povezane s budućim zanimanjem. Dio ih upozorava na prebrz tempo, opterećenje, nedovoljnu podršku, nejasna pravila vrednovanja i premalo UTR-a. Ti nalazi upućuju na potrebu da se pri doradi nastave posebna pozornost posveti svakodnevnom iskustvu učenika.

Ukupnu kvalitetu provedbe pozitivno procjenjuje 40,7 % nastavnika i 69,9 % ravnatelja i stručnih suradnika. Nastavnici češće ističu teškoće s pripremom, materijalima, vježbama, vrednovanjem i prilagodbama učenicima. Povoljnije procjene organizacije na razini škole zato treba razmotriti zajedno s iskustvima neposredne izvedbe nastave.

Pri planiranju je potrebno bolje uskladiti ishode, satnicu, raspored i vrednovanje te osigurati vrijeme za suradnju nastavnika. Učenici uglavnom razumiju očekivanja, dok nastavnički odgovori upozoravaju na premalo vremena za dio predviđenih ishoda i prilagodbe učenicima.

Nastavničku samostalnost u izboru metoda treba poduprijeti dostupnim materijalima, funkcionalnom opremom i praktično usmjerenim stručnim usavršavanjem. Povoljnije procjene poučavanja i podrške povezane su s povoljnijim ukupnim ocjenama nastave i provedbe.

Učenici UTR najviše cijene kada uključuje zadatke povezane s kvalifikacijom i podršku nastavnika ili mentora. Prosječna ocjena sviđanja UTR-a iznosi 3,58, a 57,1 % učenika daje ocjenu 4 ili 5. Odgovor da ga nisu obavljali označilo je 16,8 % učenika, uz ograničenja opisana u poglavlju 3. Potrebno je povećati dostupnost kvalitetnog UTR-a i razvijati suradnju s poslodavcima.

U vrednovanju učenici bolje ocjenjuju upoznatost s kriterijima nego povratnu informaciju i mogućnost samoprocjene. Potrebni su jasniji postupci, rubrike i primjeri koji povezuju ishode, zadatke i ocjene te učeniku omogućuju praćenje napretka.

Ulaganja u opremu, prostor i potrošni materijal treba usmjeriti prema stvarnim potrebama nastave. Važno je osigurati da svi učenici mogu koristiti opremu i izvoditi zadatke. Materijalna ulaganja trebaju pratiti stručna podrška i usavršavanje nastavnika.

Komunikacija i neposredna podrška učenicima uglavnom su povoljno ocijenjene. Slabije je vidljivo kako se uvažavaju učenički prijedlozi. Potrebno je razvijati i suradnju nastavnika, roditelja, stručnih suradnika i poslodavaca.

U upravljanju kvalitetom treba povezati prikupljanje mišljenja s konkretnim odlukama i praćenjem njihova učinka. Učenike, nastavnike i roditelje potrebno je obavijestiti o tome što je na temelju njihovih prijedloga promijenjeno.

Na nacionalnoj razini prioriteti su dorada kurikula na temelju iskustava provedbe, jasnije upute, usklađivanje ishoda i satnice te dostupni materijali i primjeri vrednovanja. Potrebno je razvijati standarde UTR-a i mentorstva, prilagoditi administrativne sustave, pratiti sektorske potrebe za opremom i osigurati stručnu podršku školama.

Na školskoj razini potrebno je osigurati zajedničko planiranje, pratiti opterećenje učenika, unaprijediti povratnu informaciju i povezati UTR u školi s iskustvom kod poslodavca. Učenike i roditelje treba uključiti u planiranje poboljšanja.

Sljedeći evaluacijski ciklus treba pokazati jesu li poduzete mjere smanjile razlike među školama, olakšale rad nastavnika i poboljšale iskustvo učenika.

Sažetak rezultata

- Većina učenika navodi da razumije što se od njih očekuje u smislu ishoda učenja; nastavnici istodobno daju različite procjene odnosa opsega ishoda i raspoloživih sati nastave.
- Aktivno sudjelovanje učenika i praktične vježbe među najpovoljnije su ocijenjenim obilježjima nastave.
- Nastavnici povoljno procjenjuju vlastitu samostalnost, dok su materijali, tehnologija i podrška neujednačeno dostupni.
- UTR učenici smatraju korisnim, ali iskustvo kod poslodavca nije dovoljno dostupno ni ujednačeno.
- Poznavanje kriterija i sumativno vrednovanje povoljnije su procijenjeni od povratne informacije tijekom učenja i samoprocjene.
- Na školskoj razini materijalni uvjeti snažno su povezani s ukupnim učeničkim procjenama nastave i UTR-a, a razlike među školama su velike.
- Komunikacija s nastavnicima i drugim učenicima te neposredna podrška uglavnom su povoljno ocijenjene. Učenici slabije prepoznaju kako se uvažavaju njihovi prijedlozi.
- Uključenost uprave škole uglavnom je prepoznata, a korištenje povratnih informacija treba jasnije povezati s mjerama poboljšanja.
- U podacima su zabilježene razlike među školama, sektorima i kvalifikacijama.

Izvori

1. Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih (2026). Evaluacija provedbe novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026. - Kvantitativna i kvalitativna analiza. Zagreb, 5. lipnja 2026.

Prilozi

Popis priloga

Tablica 12. Popis priloga (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Broj	Naziv priloga	Opis
1	Popis Excel tablica s odgovorima	Popis izvornih tablica s odgovorima učenika, nastavnika te ravnatelja i stručnih suradnika.
2	Obuhvaćeni dokumenti fokusnih skupina	Popis 67 zapisnika fokusnih skupina uključenih u kvalitativne analize.

Prilog 1. Popis Excel tablica s odgovorima

Prilog se odnosi na sva evaluacijska poglavlja izvješća. Sadrži popis izvornih Excel tablica s odgovorima korištenih u kvantitativnoj analizi.

Tablica 13. Popis Excel tablica s odgovorima (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Red. br.	Datoteka	Skupina odgovora	Broj odgovora
1	<i>Anketiranje učenika o provedbi novih strukovnih kurikula (1-4150).xlsx</i>	učenici prvih razreda srednjih strukovnih škola	4.150
2	<i>Anketiranje nastavnika o provedbi novih strukovnih kurikula (1-843).xlsx</i>	nastavnici uključeni u provedbu novih strukovnih kurikula	843
3	<i>Anketiranje stručnih suradnika i ravnatelja o provedbi novih strukovnih kurikula (1-143).xlsx</i>	ravnatelji i stručni suradnici	143

Prilog 2. Obuhvaćeni dokumenti fokusnih skupina

Tablica 14. Popis obuhvaćenih dokumenata fokusnih skupina (izvor: Evaluacijsko izvješće o provedbi novih strukovnih kurikula, šk. god. 2025./2026.)

Red. br.	Dokument
1	Zapisnik fokusne skupine 1
2	Zapisnik fokusne skupine 2
3	Zapisnik fokusne skupine 3
4	Zapisnik fokusne skupine 4
5	Zapisnik fokusne skupine 5
6	Zapisnik fokusne skupine 6
7	Zapisnik fokusne skupine 7
8	Zapisnik fokusne skupine 8
9	Zapisnik fokusne skupine 9
10	Zapisnik fokusne skupine 10
11	Zapisnik fokusne skupine 11
12	Zapisnik fokusne skupine 12
13	Zapisnik fokusne skupine 13
14	Zapisnik fokusne skupine 14
15	Zapisnik fokusne skupine 15
16	Zapisnik fokusne skupine 16
17	Zapisnik fokusne skupine 17
18	Zapisnik fokusne skupine 18
19	Zapisnik fokusne skupine 19
20	Zapisnik fokusne skupine 20
21	Zapisnik fokusne skupine 21
22	Zapisnik fokusne skupine 22
23	Zapisnik fokusne skupine 23
24	Zapisnik fokusne skupine 24

Red. br.	Dokument
25	Zapisnik fokusne skupine 25
26	Zapisnik fokusne skupine 26
27	Zapisnik fokusne skupine 27
28	Zapisnik fokusne skupine 28
29	Zapisnik fokusne skupine 29
30	Zapisnik fokusne skupine 30
31	Zapisnik fokusne skupine 31
32	Zapisnik fokusne skupine 32
33	Zapisnik fokusne skupine 33
34	Zapisnik fokusne skupine 34
35	Zapisnik fokusne skupine 35
36	Zapisnik fokusne skupine 36
37	Zapisnik fokusne skupine 37
38	Zapisnik fokusne skupine 38
39	Zapisnik fokusne skupine 39
40	Zapisnik fokusne skupine 40
41	Zapisnik fokusne skupine 41
42	Zapisnik fokusne skupine 42
43	Zapisnik fokusne skupine 43
44	Zapisnik fokusne skupine 44
45	Zapisnik fokusne skupine 45
46	Zapisnik fokusne skupine 46
47	Zapisnik fokusne skupine 47
48	Zapisnik fokusne skupine 48
49	Zapisnik fokusne skupine 49
50	Zapisnik fokusne skupine 50
51	Zapisnik fokusne skupine 51

Red. br.	Dokument
52	Zapisnik fokusne skupine 52
53	Zapisnik fokusne skupine 53
54	Zapisnik fokusne skupine 54
55	Zapisnik fokusne skupine 55
56	Zapisnik fokusne skupine 56
57	Zapisnik fokusne skupine 57
58	Zapisnik fokusne skupine 58
59	Zapisnik fokusne skupine 59
60	Zapisnik fokusne skupine 60
61	Zapisnik fokusne skupine 61
62	Zapisnik fokusne skupine 62
63	Zapisnik fokusne skupine 63
64	Zapisnik fokusne skupine 64
65	Zapisnik fokusne skupine 65
66	Zapisnik fokusne skupine 66
67	Zapisnik fokusne skupine 67

Popis tablica

Tablica 1. Obuhvat evaluacije i broj odgovora po perspektivi	5
Tablica 2. Ključni pokazatelji planiranja, programiranja i organizacije	7
Tablica 3. Ključni pokazatelji kvalitete poučavanja i podrške učenju	10
Tablica 4. Ključni kvantitativni pokazatelji učenja temeljenog na radu	13
Tablica 5. Ključni pokazatelji vrednovanja, postignuća i ostvarivanja ishoda.....	16
Tablica 6. Ključni pokazatelji materijalnih uvjeta i ljudskih kapaciteta	19
Tablica 7. Ključni pokazatelji suradnje, podrške i školskog ozračja.....	23
Tablica 8. Ključni pokazatelji upravljanja školom i kvalitetom	26
Tablica 9. Ključni pokazatelji upravljanja promjenom	29
Tablica 10. Usporedni pregled rezultata po evaluacijskim područjima	33
Tablica 11. Pokazatelji za sljedeći evaluacijski ciklus	34
Tablica 12. Popis priloga.....	38
Tablica 13. Popis Excel tablica s odgovorima	39
Tablica 14. Popis obuhvaćenih dokumenata fokusnih skupina	40

Popis grafova

Graf 1. Organizacija modula i raspored sati	8
Graf 2. Pokazatelji opterećenja učenika	8
Graf 3. Učeničke procjene poučavanja i podrške učenju	11
Graf 4. Kvaliteta izvođenja nastave i ukupna procjena provedbe	12
Graf 5. Pregled ključnih kvantitativnih pokazatelja UTR-a.....	14
Graf 6. Učeničke ocjene sviđanja UTR-a	14
Graf 7. Objedinjeni pregled pokazatelja vrednovanja, postignuća i ishoda	17
Graf 8. Pregled pokazatelja materijalnih uvjeta i kapaciteta	20
Graf 9. Procjene podrške sustava nastavniciima	21
Graf 10. Učeničke procjene podrške i školskog ozračja	24
Graf 11. Suradnja škole s gospodarskim subjektima.....	24
Graf 12. Učeničke procjene školskog upravljanja i prilika	27
Graf 13. Nastavničke procjene upravljanja kvalitetom	27
Graf 14. Procjene ravnatelja i stručnih suradnika o upravljanju kvalitetom.....	28
Graf 15. Prosječne procjene pokazatelja upravljanja promjenom	30
Graf 16. Procjena kvalitete provedbe novih strukovnih kurikula	30
Graf 17. Intenzitet izazova u planiranju i provedbi	31
Graf 18. Potreba za unaprjeđenjem novih strukovnih kurikula	31