



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA STRUKOVNO OBRAZOVANJE
I OBRAZOVANJE ODRASLIH

KLASA: UP/I-602-02/26-04/14
URBROJ: 332-03-03-02/05-26-09
Zagreb, 22. svibanj 2026. godine

Temeljem odredbi članka 25. stavka 4. i stavka 5. *Zakona o obrazovanju odraslih* (NN, br. 144/2021) (u daljnjem tekstu: *Zakon*) i članka 12. stavka 1. *Pravilnika o načinu vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih i skupova ishoda učenja te načinu rada i imenovanja povjerenstva za prigovore na izvješće o vanjskom vrednovanju* (NN, br. 19/2023) (u daljnjem tekstu: *Pravilnik*) i članka 20. *Statuta* Agencije, ravnatelj Agencije Mile Živčić donosi

**Izvješće o vanjskom vrednovanju
Ustanove za srednjoškolsko obrazovanje odraslih
ZAGREBINSPEKT OBRAZOVANJE**

I.

Ustanova za srednjoškolsko obrazovanje odraslih ZAGREBINSPEKT OBRAZOVANJE (u daljnjem tekstu: *Ustanova*), OIB: 71228206563, Lanište 1E iz Zagreba, je temeljem članka 25. stavka 3. *Zakona* i članka 2. stavka 2. *Pravilnika*, uvršteno u *Godišnji plan provedbe vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih za 2026. godinu* (KLASA: 602-02/25-03/01; URBROJ: 332-03-03-02/01-25-01 od 29. svibnja 2025. godine).

Sukladno s odredbama *Zakona* i *Pravilnika*, proveden je postupak vanjskog vrednovanja u Ustanovi.

II.

Odlukom o pokretanju vanjskog vrednovanja ustanove za obrazovanje odraslih (KLASA: UP/I-602-02/26-04/14; URBROJ: 332-03-03-02/05-26-01 od 15. siječnja 2026. godine), na temelju članka 5. *Pravilnika*, imenovano je Stručno povjerenstvo za provedbu vanjskog vrednovanja (u daljnjem tekstu: *Stručno povjerenstvo*) Ustanove u sastavu:

- Silvija Grgić, predsjednica Stručnoga povjerenstva
- Samira Hranić, članica Stručnoga povjerenstva
- Nikica Špoljar, član Stručnoga povjerenstva

Stručno povjerenstvo obavilo je poslove vezane uz vanjsko vrednovanje Ustanove u skladu sa *Zakonom*, *Pravilnikom*, *Protokolom vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih* (KLASA: 030-08/23-04/08, URBROJ: 332-01/01-23-04 od 17. ožujka 2023. godine), *Etičkim kodeksom vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih* (KLASA: 030-08/23-04/08, URBROJ: 332-01/01-23-01 od 17. ožujka 2023. godine) i *Smjernicama za provedbu vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih* (KLASA: 030-08/23-04/08, URBROJ: 332-01/01-23-03 od 17. ožujka 2023. godine).

III.

Ustanova je 23. veljače 2026. godine dostavila Agenciji zahtjev za odgodom postupka vanjskog vrednovanja. Nakon utvrđivanja opravdanosti tražene odgode postupka vanjskog vrednovanja Agencija je donijela Zaključak kojim se odbija zahtjev za odgodom postupka vanjskog vrednovanja (KLASA: UP/I-602-02/26-04/14; URBROJ: 332-03-03-02/01-26-04 od 25. veljače 2026. godine).

IV.

Ustanova u roku od 30 dana od dana zaprimanja *Odluke o pokretanju vanjskog vrednovanja ustanove za obrazovanje odraslih* (KLASA: UP/I-602-02/26-04/14; URBROJ: 332-03-03-02/05-26-01 od 15. siječnja 2026. godine), kao niti do donošenja ovog Izvješća, nije dostavila Agenciji *Izvješće o samovrednovanju* izrađeno za razdoblje od prethodnih pet (5) godina kao niti priloženu popratnu dokumentaciju/dokaze, kako propisuje članak 10. stavak 1. Pravilnika.

V.

Agencija je, temeljem članka 25. stavka 11. *Zakona* te članka 10. stavka 5. *Pravilnika*, pribavila od Prosvjetne inspekcije rezultate inspekcijskih nadzora Ustanove provedenih u razdoblju 2021. – 2026. godina (KLASA: 600-04/26-06/00016; URBROJ: 533-09-26-0002 od 25. veljače 2026. godine) te ih je dostavila Stručnom povjerenstvu u svrhu provedbe vanjskog vrednovanja Ustanove.

VI.

Posjet Stručnoga povjerenstva Ustanovi definirao se *Planom posjeta* (KLASA: UP/I-602-02/26-04/14; URBROJ: 332-03-03-02/05-26-06) koji je dostavljen Ustanovi 9. travnja 2026. godine, i to elektroničkim putem, 11 dana prije planiranoga posjeta.

VII.

Posjet Stručnoga povjerenstva Ustanovi proveden je 20. travnja 2026. godine na adresi sjedišta Ustanove, Lanište 1E, Zagreb.

VIII.

O posjetu Ustanovi Stručno povjerenstvo je sastavilo *Zapisnik o vanjskom vrednovanju ustanove* (KLASA: UP/I-602-02/26-04/14; URBROJ: 332-03-03-02/06-26-07) koji sadrži prijedlog ocjene razine kvalitete Ustanove te ga dostavilo 30. travnja 2026. godine Agenciji i Savjetu za stručno mišljenje o provedenom postupku vanjskog vrednovanja ustanove.

IX.

Savjet za stručno mišljenje o provedenom postupku vanjskog vrednovanja ustanove (u daljnjem tekstu: Savjet), imenovan Odlukom od 1. lipnja 2023. godine (KLASA: 602-02/23-01/01; URBROJ: 332-02-01/03-23-01), dostavio je *Stručno mišljenje o provedenom postupku vanjskog vrednovanja ustanove* (KLASA: UP/I-602-02/26-04/14; URBROJ: 332-03-03-02/05-26-08 od 5. svibnja 2026. godine).

X.

Na temelju obavljenog postupka vanjskog vrednovanja te *Stručnog mišljenja* Savjeta, Agencija donosi *Izvješće o vanjskom vrednovanju Ustanove* (KLASA: UP/I-602-02/26-04/14; 332-03-03-02/05-26-09) s prijedlogom ocjene razine kvalitete Ustanove:

NEZADOVOLJAVAJUĆA RAZINA KVALITETE

XI.

Sastavni dio *Izvješća o vanjskom vrednovanju ustanove* je *Zapisnik* Stručnoga povjerenstva. Izvješće se dostavlja elektroničkim putem Ustanovi, koja je odmah nakon zaprimanja dužna potvrditi njegov primitak.

XII.

U skladu s člankom 12. stavak 2. i 3. *Pravilnika*, Ustanova može Agenciji u roku od osam dana od dana zaprimanja izvješća o vanjskom vrednovanju ustanove izjaviti prigovor, ali u svome prigovoru ne može iznositi nove dokaze i činjenice. Ako ustanova u roku od osam dana od dana zaprimanja izvješća o vanjskom vrednovanju ustanove ne dostavi prigovor na izvješće, smatra se da je suglasna s njim.

Prigovor se dostavlja Agenciji za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih, Garićgradska ulica 18, 10 000 Zagreb.



RAVNATELJ

Mile Živčić

U prilogu:

1. Zapisnik o vanjskom vrednovanju ustanove

Dostaviti:

1. Ustanovi za srednjoškolsko obrazovanje odraslih ZAGREBINSPEKT OBRAZOVANJE, Lanište 1E, 10000 Zagreb (putem e-pošte)
2. Pismohrani, ovdje



Agencija za
strukovno obrazovanje
i obrazovanje odraslih

ZAPISNIK O VANJSKOM VREDNOVANJU USTANOVE ZA OBRAZOVANJE ODRASLIH

Naziv ustanove:

Ustanova za srednjoškolsko obrazovanje odraslih ZAGREBINSPEKT
OBRAZOVANJE

Datum posjeta:

20.04.2026. godine

Datum izrade Zapisnika:

30.04.2026. godine



SADRŽAJ

UVOD	1
<i>PODATCI O USTANOVU</i>	<i>1</i>
<i>OSNOVNE INFORMACIJE O USTANOVU</i>	<i>2</i>
<i>SASTAV STRUČNOG POVJERENSTVA ZA PROVEDBU VANJSKOG VREDNOVANJA</i>	<i>9</i>
<i>OPSEG VANJSKOG VREDNOVANJA</i>	<i>9</i>
<i>VREMENSKO RAZDOBLJE OBUHVAĆENO VANJSKIM VREDNOVANJEM</i>	<i>14</i>
<i>PRIJEDLOG OCJENE RAZINE KVALITETE USTANOVE</i>	<i>14</i>
<i>KRATKO OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA OCJENE RAZINE KVALITETE USTANOVE</i>	<i>15</i>
KRATKA ANALIZA PREDNOSTI I NEDOSTATAKA USTANOVE	16
❏ <i>Prednosti</i>	<i>16</i>
❏ <i>Nedostaci</i>	<i>16</i>
❏ <i>Primjeri dobre prakse</i>	<i>17</i>
PROSUDBE O KVALITETI ZA PODRUČJE KVALITETE	18
<i>I. područje kvalitete: Upravljanje ustanovom i sustavom osiguravanja kvalitete</i>	<i>18</i>
<i>II. područje kvalitete: Obrazovni programi, učenje i poučavanje</i>	<i>20</i>
<i>III. područje kvalitete: Postignuća polaznika i briga o polaznicima</i>	<i>22</i>
<i>IV. područje kvalitete: Ljudski i materijalni resursi</i>	<i>25</i>
<i>V. područje kvalitete: Informiranje javnosti, komunikacija i suradnja, integritet i etičnost</i>	<i>27</i>
PROSUDBE O KVALITETI ZA SVAKI STANDARD KVALITETE	29
<i>I. PODRUČJE KVALITETE: UPRAVLJANJE USTANOVOM I SUSTAVOM OSIGURAVANJA KVALITETE</i>	<i>29</i>
❏ <i>Standard 1.1. Ustanova za obrazovanje odraslih uspostavila je učinkovit sustav upravljanja ustanovom.</i>	<i>29</i>
❏ <i>Standard 1.2. Ustanova za obrazovanje odraslih uspostavila je učinkovit unutarnji sustav osiguravanja kvalitete koji je dio strateškog upravljanja.</i>	<i>32</i>
❏ <i>Standard 1.3. Ustanova za obrazovanje odraslih redovito provodi proces samovrednovanja i temeljem nalaza procesa samovrednovanja kontinuirano unaprjeđuje kvalitetu svih svojih aktivnosti.</i>	<i>33</i>
❏ <i>Standard 1.4. Ustanova za obrazovanje odraslih redovito prikuplja i analizira podatke o svim svojim aktivnostima te dobivene analize koristi za daljnja unaprjeđenja.</i>	<i>35</i>
❏ <i>Standard 1.5. Ustanova za obrazovanje odraslih vodi i čuva andragošku dokumentaciju i evidencije te izdaje javne isprave u skladu s propisima.</i>	<i>36</i>
<i>II. PODRUČJE KVALITETE: OBRAZOVNI PROGRAMI, UČENJE I POUČAVANJE</i>	<i>39</i>



☐	Standard 2.1. Obrazovni je program utemeljen na konceptu ishoda učenja i usklađen s HKO-om.	39
☐	Standard 2.2. Učenje i poučavanje usmjereno je na polaznika i u skladu je s predviđenim ishodima učenja.	41
☐	Standard 2.3. Ustanova za obrazovanje odraslih omogućava učenje temeljeno na radu i stjecanje praktičnih vještina (ako je primjenjivo).	43
III.	PODRUČJE KVALITETE: POSTIGNUĆA POLAZNIKA I BRIGA O POLAZNICIMA	45
☐	Standard 3.1. Vrednovanje postignuća polaznika je objektivno i dosljedno te osigurava stjecanje predviđenih ishoda učenja.	45
☐	Standard 3.2. Ustanova za obrazovanje odraslih prati polaznike nakon završetka obrazovanja i u skladu s nalazima unaprjeđuje kvalitetu svog rada.	47
☐	Standard 3.3. Ustanova za obrazovanje odraslih osigurava upis polaznika odgovarajućeg predznaka i motivacije, potiče uključivanje polaznika iz ranjivih i podzastupljenih skupina te vodi brigu o napredovanju polaznika.	48
☐	Standard 3.4. Ustanova za obrazovanje odraslih ima odgovarajući sustav podrške polaznicima koji je prilagođen potrebama raznolike populacije polaznika.	50
IV.	PODRUČJE KVALITETE: LJUDSKI I MATERIJALNI RESURSI	51
☐	Standard 4.1. Nastavnički kapaciteti zadovoljavajući su za kvalitetno izvođenje nastave i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja.	51
☐	Standard 4.2. Prostorni i materijalni uvjeti zadovoljavajući su za izvođenje programa obrazovanja odraslih i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja.	53
☐	Standard 4.3. Ustanova za obrazovanje odraslih upravlja financijama na održiv i razvojno usmjeren način.	55
V.	PODRUČJE KVALITETE: INFORMIRANJE JAVNOSTI, KOMUNIKACIJA I SURADNJA, INTEGRITET I ETIČNOST	56
☐	Standard 5.1. Ustanova za obrazovanje odraslih objavljuje informacije o svim svojim aktivnostima te aktivno promovira ulogu i važnost obrazovanja odraslih.	56
☐	Standard 5.2. Ustanova za obrazovanje odraslih aktivno surađuje s drugim ustanovama i organizacijama te potiče mobilnost i internacionalizaciju, prijenos znanja i inovativnost.	57
☐	Standard 5.3. Ustanova za obrazovanje odraslih je razvila mehanizme za očuvanje integriteta, prevenciju i sankcioniranje svih oblika neetičnog ponašanja.	59
PRILOZI		60
Tablični prikaz ocjena razine kvalitete za područja kvalitete		60



UVOD

PODATCI O USTANOVU

Naziv ustanove:	Ustanova za srednjoškolsko obrazovanje odraslih ZAGREBINSPEKT OBRAZOVANJE	
OIB ustanove:	71228206563	
Adresa sjedišta:	Lanište 1e, 10020 ZAGREB	
Broj telefona:	0800 / 200 036	
e-pošta ustanove:	info@zagrebinspektobrazovanje.hr	
Kontakt osoba: <i>(zaposlenik ustanove za organizaciju posjeta Stručnog povjerenstva)</i>	Ime i prezime: Željko Krajačić	Kontakt (telefon, e-pošta): info@zagrebinspektobrazovanje.hr
Andragoški voditelj:	Ime i prezime: Ustanova nema andragoškog voditelja	Kontakt (telefon, e-pošta): /
Ravnatelj:	Ime i prezime: Vlado Sulimanec	Kontakt (telefon, e-pošta): info@zagrebinspektobrazovanje.hr



OSNOVNE INFORMACIJE O USTANOVU

Ustanova za srednjoškolsko obrazovanje odraslih Zagrebinspekt obrazovanje (u daljnjem tekstu: Ustanova) osnovana je na temelju rješenja Ministarstva prosvjete i športa od 7. prosinca 2001. godine, kojim je utvrđena usklađenost akta o osnivanju sa Zakonom o ustanovama te odobren početak rada. Djelatnost obrazovanja odraslih obavlja u skladu s aktom o osnivanju i Statutom.

Sjedište Ustanove nalazi se u Zagrebu, na adresi Lanište 1e, gdje se odvija dio nastavnog procesa u vlastitom prostoru koji dijeli s drugom ustanovom istog osnivača.

Osnivač Ustanove je Željko Krajačić, dok je osoba ovlaštena za zastupanje ravnatelj Vlado Sulimanec, imenovan odlukom Upravnog vijeća 2024. godine. Organizacijsku strukturu čine Upravno vijeće kao tijelo upravljanja, ravnatelj kao poslovodni voditelj te andragoški voditelj kao stručni nositelj obrazovnog procesa.

Normativni okvir rada Ustanove uređen je Statutom, koji je tijekom vremena više puta mijenjan, pri čemu je važeći Statut donesen 14. travnja 2023. godine. Ustanova je kroz svoje djelovanje razvijala i prilagođavala programe obrazovanja odraslih, uključujući programe osposobljavanja i usavršavanja te novije programe mikrokvalifikacija usklađene s Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom.

Ustanova se kroz svoj rad pretežito usmjerila na provedbu strukovnih programa, često u suradnji s poslodavcima, pri čemu se dio obrazovnog procesa odvija u stvarnim radnim okruženjima.

Prema dostupnim podacima od 4.1.2021. godine do 28.11.2025. godine Ustanova je izvodila programe dane u tabličnom prikazu u nastavku. Nakon 28.11.2025. Ustanova nema upisanih polaznika u AZUP bazu. Nazivi programa, datumi rješenja te broj polaznika su korišteni u obliku kako ih je Ustanova navela u AZUP bazi.



Tablični prikaz - popis programa obrazovanja/programa vrednovanja (razvrstanih po sektorima i godinama) koje je ustanova provodila u vrednovanom razdoblju (prethodnih 5 godina)

Podatci za vrednovano razdoblje (prethodnih 5 godina)		
Sektor	Naziv programa/datum rješenja	Broj polaznika
Godina: 2021.		
Elektrotehnika i računalstvo	Rukovatelj ručnim električnim viličarem	12
	1.2.2007.	
Geologija, rudarstvo, nafta i kemijska tehnologija	Prodavač naftnih derivata i ukapljenog naftnog plina	29
	1.2.2007.	
Graditeljstvo i geodezija	Postavljanje i rastavljanje cjevne skele	8
	28.8.2002.	
	Radnik na postavljanju i rukovanje pokretnom visećom skelom	3
	1.2.2007.	
	Rukovanje viličarom	271
	2.1.2002.	
	Rukovatelj bagerom	72
	2.1.2002.	
	Rukovatelj betonarom	5
	28.8.2002.	
	Rukovatelj buldožerom	3
	2.1.2002.	
	Rukovatelj crpkom za beton i mikserom	7
	2.1.2002.	
	Rukovatelj demperom	19
	2.1.2002.	
	Rukovatelj drobiličnim postrojenjima i separatorima	18
	28.8.2002.	
	Rukovatelj grejderom	1
	2.1.2002.	
	Rukovatelj hidrauličkom dizalicom	34
	2.1.2002.	
	Rukovatelj hidrauličkom platformom	91
	2.1.2002.	
	Rukovatelj krčilicom	53
	1.2.2007.	
	Rukovatelj lakim lančanim dizalicama	27



	2.1.2002.	
	Rukovatelj mosnom dizalicom	37
	2.1.2002.	
	Rukovatelj regalnim viličarem	29
	1.2.2007.	
	Rukovatelj rezalicom asfalta	22
	1.2.2007.	
	Rukovatelj specijalnim i tunelskim bušilicama	3
	28.8.2002.	
	Rukovatelj toranjskom dizalicom	27
	2.1.2002.	
	Rukovatelj utovarivačem i zgrtačem	93
	2.1.2002.	
	Rukovatelj vibracionim nabijačem	23
	2.1.2002.	
	Rukovatelj/ica portalnom dizalicom	3
	18.4.2014.	
	Rukovatelj/ica valjkom	33
	2.2.2002.	
	Rukovatelja/ica finišerom	2
	2.1.2002.	
Osobne, usluge zaštite i druge usluge	Rukovatelj komunalnom čistilicom	7
	1.2.2007.	
	Rukovatelj vatrogasnim ljestvama	17
	1.2.2007.	
	Specijalist zaštite na radu	16
	2.1.2002.	
Poljoprivreda, prehrana i veterina	Pekar	5
	28.8.2002.	
	Rukovatelj kombajnom	6
	28.8.2002.	
	Rukovatelj priključnim strojevima u poljoprivredi	5
	28.8.2002.	
	Rukovatelj traktorom	26
	28.8.2002.	
Promet i logistika	Rukovatelj ralicom za snijeg	10
	1.2.2007.	
	Rukovatelj strojem za bojanje horizontalne cestovne signalizacije	7
	1.2.2007.	
	Signalist i vezač tereta	36
	28.8.2002.	



Strojarstvo, brodogradnja i metalurgija	Plinoinstalater-monter za poslove na distribucijskom sustavu prirodnog plina	15
	28.8.2002.	
	Rukovatelj/ica pneumatskim strojevima za pjeskarenje	2
	28.8.2002.	
Šumarstvo, prerada i obrada drva	Rukovatelj motornom kosilicom	63
	2.1.2002.	
	Rukovatelj motornom pilom	91
	2.1.2002.	
	Rukovatelj strojevima za primarnu preradu drvne mase	18
	28.8.2002.	
	Rukovatelj strojevima za sekundarnu preradu drvne mase	5
	28.8.2002.	
Godina: 2022.		
Elektrotehnika i računalstvo	Rukovatelj ručnim električnim viličarem	14
	1.2.2007.	
Geologija, rudarstvo, nafta i kemijska tehnologija	Prodavač naftnih derivata i ukapljenog naftnog plina	55
	1.2.2007.	
Graditeljstvo i geodezija	Betonirac/ka	4
	28.8.2002.	
	Montaža i demontaža toranjskih dizalica	7
	28.8.2002.	
	Rukovanje viličarom	144
	2.1.2002.	
	Rukovatelj bagerom	67
	2.1.2002.	
	Rukovatelj betonarom	2
	28.8.2002.	
	Rukovatelj buldožerom	11
	2.1.2002.	
	Rukovatelj crpkom za beton i mikserom	7
	2.1.2002.	
	Rukovatelj demperom	18
	2.1.2002.	
	Rukovatelj drobiličnim postrojenjima i separatorima	10
	28.8.2002.	
	Rukovatelj hidrauličkom dizalicom	61
	2.1.2002.	



	Rukovatelj hidrauličkom platformom	88
	2.1.2002.	
	Rukovatelj krčilicom	11
	1.2.2007.	
	Rukovatelj lakim lančanim dizalicama	11
	2.1.2002.	
	Rukovatelj mosnom dizalicom	46
	2.1.2002.	
	Rukovatelj regalnim viličarem	10
	1.2.2007.	
	Rukovatelj toranjskom dizalicom	36
	2.1.2002.	
	Rukovatelj utovarivačem i zgrtačem	76
	2.1.2002.	
	Rukovatelj vibracionim nabijačem	12
	2.1.2002.	
	Rukovatelj/ica autodizalicom	2
	2.1.2002.	
	Rukovatelj/ica portalnom dizalicom	5
	18.4.2014.	
	Rukovatelj/ica valjkom	15
	2.2.2002.	
Osobne, usluge zaštite i druge usluge	Specijalist zaštite na radu	48
	2.1.2002.	
Poljoprivreda, prehrana i veterina	Rukovatelj kombajnom	5
	28.8.2002.	
	Rukovatelj traktorom	5
	28.8.2002.	
Promet i logistika	Rukovatelj/ica konzolnom dizalicom	38
	1.2.2007.	
	Signalist i vezač tereta	17
	28.8.2002.	
Strojarstvo, brodogradnja i metalurgija	Plinoinstalater-monter za poslove na distribucijskom sustavu prirodnog plina	15
	28.8.2002.	
Šumarstvo, prerada i obrada drva	Rukovatelj motornom kosilicom	27
	2.1.2002.	
	Rukovatelj motornom pilom	52
	2.1.2002.	
	Rukovatelj strojevima za primarnu preradu drvene mase	16
	28.8.2002.	



	Rukovatelj strojevima za sekundarnu preradu drvene mase	7
	28.8.2002.	
	Rukovatelj šumskim zglobnim traktorom	1
	2.1.2002.	
Godina 2023.		
Elektrotehnika i računalstvo	Rukovatelj ručnim električnim viličarem	14
	1.2.2007.	
Geologija, rudarstvo, nafta i kemijska tehnologija	Prodavač naftnih derivata i ukapljenog naftnog plina	10
	1.2.2007.	
Graditeljstvo i geodezija	Postavljanje i rastavljanje cjevne skele	6
	28.8.2002.	
	Rukovanje viličarom	95
	2.1.2002.	
	Rukovatelj bagerom	42
	2.1.2002.	
	Rukovatelj demperom	17
	2.1.2002.	
	Rukovatelj drobiličnim postrojenjima i separatorima	6
	28.8.2002.	
	Rukovatelj hidrauličkom platformom	37
	2.1.2002.	
	Rukovatelj kompresorom	2
	2.1.2002.	
	Rukovatelj krčilicom	2
	1.2.2007.	
	Rukovatelj mosnom dizalicom	27
	2.1.2002.	
	Rukovatelj regalnim viličarem	20
	1.2.2007.	
	Rukovatelj rezalicom asfalta	5
	1.2.2007.	
	Rukovatelj toranjskom dizalicom	6
	2.1.2002.	
	Rukovatelj utovarivačem i zgrtačem	39
	2.1.2002.	
	Rukovatelj/ica valjkom	8
	2.2.2002.	
Osobne, usluge zaštite i druge usluge	Specijalist zaštite na radu	7
	2.1.2002.	



Poljoprivreda, prehrana i veterina	Rukovatelj priključnim strojevima u poljoprivredi	5
	28.8.2002.	
	Rukovatelj traktorom	18
	28.8.2002.	
Promet i logistika	Rukovatelj traktorskim priključnim strojevima za čišćenje javnih površina	6
	28.8.2002.	
	Rukovatelj/ica konzolnom dizalicom	5
	1.2.2007.	
	Signalist i vezač tereta	21
	28.8.2002.	
Strojarstvo, brodogradnja i metalurgija	Plinoinstalater-monter za poslove na distribucijskom sustavu prirodnog plina	6
	28.8.2002.	
Šumarstvo, prerada i obrada drva	Rukovatelj motornom kosilicom	18
	2.1.2002.	
	Rukovatelj motornom pilom	43
	2.1.2002.	
	Rukovatelj strojevima za primarnu preradu drvne mase	5
	28.8.2002.	
	Rukovatelj šumskim zglobnim traktorom	2
	2.1.2002.	
Godina: 2024.		
Elektrotehnika i računalstvo	Rukovatelj elektrokolicima	5
	28.8.2002.	
Graditeljstvo i geodezija	Rukovatelj bagerom	1
	2.1.2002.	
	Rukovatelj buldožerom	8
	2.1.2002.	
	Rukovatelj demperom	5
	2.1.2002.	
	Rukovatelj drobiličnim postrojenjima i separatorima	11
	28.8.2002.	
	Rukovatelj hidrauličkom dizalicom	18
	2.1.2002.	
	Rukovatelj hidrauličkom platformom	8
	2.1.2002.	
	Rukovatelj mosnom dizalicom	12
	2.1.2002.	
	Rukovatelj rezalicom asfalta	19
	1.2.2007.	
	Rukovatelj vibracionim nabijačem	19



	2.1.2002.	
	Rukovatelj/ica kompresorom	16
	2.1.2002.	
Osobne, usluge zaštite i druge usluge	Specijalist zaštite na radu	10
	2.1.2002.	
Promet i logistika	Program obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje hidrauličkom dizalicom	5
	18.7.2024.	
	Rukovatelj ralicom za snijeg	12
	1.2.2007.	
Šumarstvo, prerada i obrada drva	Stolar	25
	28.8.2002.	
Godina: 2025.		
Promet i logistika	Program obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje konzolnom dizalicom	13
	18.7.2024.	
	Program obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje hidrauličkom dizalicom	23
	18.7.2024.	
	Program obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje mosnom dizalicom	10
	18.7.2024.	

SASTAV STRUČNOG POVJERENSTVA ZA PROVEDBU VANJSKOG VREDNOVANJA

Ime i prezime	Uloga u povjerenstvu vanjskog vrednovanja
Silvija Grgić	Predsjednica Stručnog povjerenstva
Samira Hranić	Članica Stručnog povjerenstva
Nikica Špoljar	Član Stručnog povjerenstva

OPSEG VANJSKOG VREDNOVANJA

Na temelju članka 25. Zakona o obrazovanju odraslih (Narodne novine, broj 144/21), članka 9. Pravilnika o načinu vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih i skupova ishoda učenja te načinu rada i imenovanja povjerenstva za prigovore na izvješće o vanjskom vrednovanju (Narodne novine, broj 19/23) i članka 20. Statuta Agencije za strukovno



obrazovanje i obrazovanje odraslih, ravnatelj Agencije za *strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih* donio je 15. siječnja 2026. godine *Odluku o pokretanju vanjskog vrednovanja Ustanove za srednjoškolsko obrazovanje odraslih Zagrebinspekt obrazovanje* te imenovao Stručno povjerenstvo za provedbu vanjskog vrednovanja u sastavu kako je u prethodnoj tablici navedeno.

1. travnja 2026. godine *Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih* dostavlja Stručnom povjerenstvu podatke iz AZUP baze, podatke o nadzoru nad stručnom radom, izvješće o poduzetim mjerama te informaciju da Ustanova nije dostavila Izvješće o samovrednovanju te saziva sastanak sa Stručnim povjerenstvom 3. travnja 2026. godine. Nakon prvog sastanka Stručno povjerenstvo dostavlja Plan posjeta i Popis dodatne dokumentacije za vanjsko vrednovanje koji je obuhvaćao sljedeće dokumente:

Rb.	Naziv dokumenta/dokumentacije	Način uvida/provjere
1.	Statut ustanove.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
2.	Strateški plan razvoja ustanove.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
3.	Pravilnik o osiguravanju kvalitete.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
4.	Godišnji plan i program rada za sve godine obuhvaćene ovim vrednovanjem.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
5.	Dokumentacija za sljedeće programe: • Rukovatelj/ica motornom kosilicom – upis 8.9.2021. • Rukovatelj/ica utovarivačem i zgrtačem – upis 6.3.2023. • Rukovatelj buldožerom – upis 29.2.2024. • Program obrazovanja za stjecanje mikrovalifikacije rukovanje hidrauličkom dizalicom - upis 2.9.2025. Za svaki od navedenih programa potrebno je dostaviti:	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.



	• Primjer preslike natječaja za upis u program • Odluku o upisu • Nastavni plan i program • Stručno mišljenje Agencije za program • Rješenje MZO-a za program • Popis predavača u programu i njihove kompetencije za predavanje u tom programu • Izvedbeni program i operativni nastavni plan i program • Raspored nastave za navedenu skupinu • Presliku dnevnika rada s imenikom • Primjer nastavnih materijala • Odluke o ispitnim povjerenstvima • Primjer zapisnika o polaganju završnog ispita (uključujući ispitna pitanja i odgovore) • Presliku matične knjige za polaznike u skupini	
	Dosje polaznika: • H. D., (OIB: xxxxxxxxxxxx) • P. K. (OIB: xxxxxxxxxxxx) • A. H. (OIB: xxxxxxxxxxxx) • P. S. (OIB: xxxxxxxxxxxx) Za svakog navedenog polaznika dostaviti sve od upisne dokumentacije do izdanog uvjerenja i sa svime što treba biti u dosjeu polaznika (prijavnica-upisnica, uvjeti upisa i svjedodžba na temelju koje je upisan, ugovor za obrazovanje s polaznikom, mapa praktične nastave-učenja temeljenog na radu, ugovor o suradnji s poslodavcem za provođenje učenja temeljenog na radu za tog polaznika, ispite koje je polaznik polagao, prijavnica za završnu provjeru, prijava u ASOO za termin provjere, zapisnik završne provjere, uvjerenje o završenom programu i ostala dokumentacija polaznika).	
6.	Sve razredne knjige i matične knjige svih programa obrazovanja koje se odnose na vrednovano razdoblje	Pripremiti kod dolaska povjerenstva na uvid.
7.	Dokumentacija svih zaposlenika ustanove: ugovori o radu, diplome, potvrde o pedagoškim kompetencijama	Pripremiti kod dolaska povjerenstva na uvid.
<i>* Moguće je tijekom posjeta na uvid zatražiti i dokumente koji nisu navedeni na ovom popisu, a bit će potrebni za kvalitetnije razumijevanje procesa i procedura odnosno ako se sudionici pozovu na njih tijekom razgovora.</i>		



Plan posjeta uključivao je sljedeće aktivnosti:

VRIJEME*	AKTIVNOST	SUDIONICI	MJESTO /URED/UČIONICA
<i>10:00 – 11:00 (60 min)</i>	Sastanak s upravnim vijećem, ravnateljem i andragoškim voditeljem	<i>Stručno povjerenstvo, član upravnog vijeća, ravnatelj, andragoški voditelj</i>	Prostor Ustanove Lanište 1E, Zagreb
<i>11:00 – 13:00 (120 min)</i>	Uvid i pregled dokumentacije ustanove	<i>Stručno povjerenstvo, andragoški voditelji</i>	
<i>13:00 – 14:00 (60 min)</i>	<i>Stanka za ručak</i>		
<i>14:00 – 14:50 (50 min)</i>	Obilazak ustanove (učionice, knjižnica, informatičke učionice, uredi i dr.) Posjet nastavi u ustanovi i/ili Posjet nastavi učenja temeljnog na radu*	<i>Stručno povjerenstvo, andragoški voditelj</i> <i>Stručno povjerenstvo, nastavnik, mentor, polaznici</i>	
<i>14:50 -15:30 (40 minuta)</i>	Sastanak s poslodavcima: Sastanak s partnerima s kojima ustanova ostvaruje suradnju u svom poslovanju i predstavnicima poslodavca s kojima se u suradnji ostvaruje učenje temeljeno na radu /praktična nastava	<i>Stručno povjerenstvo, partneri, predstavnici poslodavaca – očekuje se 6 do 8 partnera ili predstavnika poslodavaca</i>	
<i>15:30 - 16:10 (40 minuta)</i>	Sastanak s polaznicima: sadašnji i bivši polaznici	<i>Stručno povjerenstvo, polaznici – očekuje se najmanje 1 polaznik po svakom programu koji se trenutačno izvodi te najmanje 5 polaznika koji su završili program u periodu koje</i>	



		<i>obuhvaća vrednovanje</i>	
<i>16:10 – 16:20 (10 min)</i>	<i>Interni sastanak Stručnog povjerenstva</i>	<i>Stručno povjerenstvo</i>	
<i>16:20 – 17:00 (40 min)</i>	Sastanak s nastavnicima i mentorima: nastavnici zaposleni na puno radno vrijeme i nastavnici - vanjski suradnici koji sudjeluju u realizaciji programa obrazovanja	<i>Stručno povjerenstvo nastavnici, mentori – očekuje se 6 do 8 nastavnika ili mentora koji su izvodili nastavu u periodu koje obuhvaća vrednovanje</i>	
<i>17:00 – 18:30 (90 min)</i>	Uvid i pregled dokumentacije ustanove	<i>Stručno povjerenstvo, andragoški voditelji</i>	
<i>18:30 – 18:45 (15 min)</i>	<i>Interni sastanak Stručnog povjerenstva</i>	<i>Stručno povjerenstvo</i>	
<i>18:45 – 19:00 (15 min)</i>	Završni sastanak s ravnateljem	<i>Stručno povjerenstvo, ravnatelj</i>	

* Predviđeni termini su okvirni te će se, po dobivanju uvida u raspored aktivnosti u Ustanovi, uskladiti s organizacijom rada Ustanove.

Dana 14. travnja 2026. godine održan je drugi pripremni sastanak Stručnog povjerenstva na kojem su predstavnici Agencije obavijestili članove Povjerenstva da Ustanova nije dostavila dodatno zatraženu dokumentaciju.

Stručno povjerenstvo posjetilo je Ustanovu 20. travnja 2026. godine. U Ustanovi su ih dočekali osnivač Željko Krajačić i ravnatelj Vlado Sulimanec, koji su izvijestili Povjerenstvo da je Ustanova u postupku prestanka rada te smatraju da provedba vanjskog vrednovanja nije potrebna, ali su istaknuli da su na raspolaganju za sva pitanja Stručnog povjerenstva. Također su potvrdili da su zaprimili Plan posjeta, no da nisu bili u mogućnosti organizirati sudjelovanje dionika na predviđenim sastancima jer od početka godine Ustanova više ne provodi formalne programe i nema aktivnih dionika.

Uvid u dokumentaciju bio je ograničen jer je dio dokumentacije predan u državni arhiv, dok se dio digitalne dokumentacije nalazio na računalu osnivača koje u trenutku posjeta nije bilo



dostupno. Od planiranih aktivnosti realizirani su razgovor s osnivačem i ravnateljem te uvid u djelomično dostupnu dokumentaciju. Tijekom posjeta Stručno povjerenstvo obišlo je prostor Ustanove na adresi Lanište 1e, Zagreb.

Temeljem navedenog zaključuje se da tijekom posjeta nisu bile osigurane sve aktivnosti predviđene Planom posjeta, osobito u dijelu koji se odnosi na razgovore s ključnim unutarnjim i vanjskim dionicima (nastavnici, polaznici, poslodavci, predstavnici lokalne zajednice). Također, dio dokumentacije nije bio dostupan na uvid, što je ograničilo mogućnost cjelovitije provjere pojedinih aspekata rada Ustanove. Nije proveden ni uvid u nastavni proces niti u učenje temeljeno na radu, s obzirom na to da Ustanova više ne provodi formalne programe obrazovanja odraslih.

Stručno povjerenstvo izradilo je ovaj Zapisnik na temelju iskaza osnivača i ravnatelja, uvida u dokumentaciju dostupnu tijekom posjeta, uvida u mrežne stranice Ustanove te zapisnika o nadzoru nad stručnim radom od 21. srpnja 2023. i 19. prosinca 2024. godine.

VREMENSKO RAZDOBLJE OBUHVAĆENO VANJSKIM VREDNOVANJEM

Od siječnja 2021. do travnja 2026.

PRIJEDLOG OCJENE RAZINE KVALITETE USTANOVE

Nezadovoljavajuća razina kvalitete.



KRATKO OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA OCJENE RAZINE KVALITETE USTANOVE

Ustanova formalno raspolaže osnovnim preduvjetima za obavljanje djelatnosti obrazovanja odraslih, međutim ključni sustavi upravljanja, osiguravanja kvalitete i provedbe obrazovnog procesa nisu razvijeni kao cjeloviti i funkcionalni.

U području upravljanja utvrđeni su značajni nedostaci, uključujući neusklađenost normativnog okvira s važećim propisima, izostanak strateškog usmjerenja (misija, vizija, ciljevi) te nedovoljno dokumentirane i transparentne procese upravljanja. Unutarnji sustav osiguravanja kvalitete nije uspostavljen, samovrednovanje se ne provodi, a upravljanje podacima ograničeno je na administrativne evidencije bez analitičke primjene. Vođenje andragoške dokumentacije obilježeno je nepravilnostima.

Obrazovni programi i nastavni proces nisu ujednačeno usklađeni s važećom metodologijom i pristupom temeljenim na ishodima učenja. Dio programa nije usklađen s HKO-om, a nastava nije sustavno usmjerena na polaznika niti se kontinuirano unaprjeđuje. Učenje temeljeno na radu provodi se, ali bez jasno uspostavljenih i dokumentiranih mehanizama praćenja i osiguravanja kvalitete.

Postupci vrednovanja nisu u potpunosti usklađeni s ishodima učenja te ne osiguravaju objektivnu i cjelovitu provjeru kompetencija. Ustanova ne prati polaznike nakon završetka obrazovanja niti koristi podatke za unaprjeđenje rada. Sustav upisa i podrške polaznicima nije razvijen, a informiranje je djelomično netočno i neusklađeno.

Nastavnički kapaciteti nisu stabilni ni sustavno upravljani. Ustanova nema imenovanog andragoškog voditelja ni stalno zaposlene nastavnike, već se oslanja na vanjske suradnike. Prostorni i materijalni uvjeti postoje na osnovnoj razini, ali se njima ne upravlja sustavno. Financijsko poslovanje temelji se na prihodima od školarina, no zbog nedostatka dokumentacije nije moguće u potpunosti potvrditi njegovu održivost i razvojnu usmjerenost. Informiranje javnosti nije u potpunosti točno ni ažurno, promotivne aktivnosti su ograničene, a suradnja s dionicima nije sustavno razvijena niti strateški usmjerena. Također, nisu uspostavljeni mehanizmi za očuvanje integriteta i etičnosti rada.

Zaključno, utvrđeni nedostaci u svim ključnim područjima kvalitete ukazuju na nepostojanje funkcionalnog i integriranog sustava osiguravanja kvalitete, što značajno ograničava mogućnost osiguravanja kvalitetnog obrazovanja i daljnjeg razvoja Ustanove.



KRATKA ANALIZA PREDNOSTI I NEDOSTATAKA USTANOVE

❖ Prednosti

- ❖ Postoje osnovni prostorni i materijalni uvjeti za izvođenje teorijske nastave (opremljena učionica, tehnička oprema).
 - ❖ Ustanova ostvaruje suradnju s poslodavcima i uključuje stručnjake iz prakse u nastavni proces.
-

❖ Nedostaci

- ❖ Upravljanje je centralizirano i bez strateškog usmjerenja (bez misije, vizije i ciljeva).
- ❖ Normativni okvir nije usklađen s važećim propisima i nije razmjern složenosti rada ustanove za obrazovanje odraslih.
- ❖ Nije uspostavljen sustav osiguravanja kvalitete, samovrednovanje se ne provodi, a podaci se ne koriste za upravljanje i unapređenje.
- ❖ Značajan dio programa nije usklađen s važećom metodologijom i pristupom temeljenim na ishodima učenja.
- ❖ Nastavni proces nije sustavno usmjeren na polaznika, a materijali i metode nisu kontinuirano unaprjeđivani.
- ❖ Vrednovanje postignuća polaznika nije u potpunosti usklađeno s ishodima učenja i ne osigurava provjeru praktičnih kompetencija.
- ❖ Ne provodi se praćenje polaznika nakon završetka obrazovanja niti analiza uspješnosti.
- ❖ Sustav upisa, profesionalnog savjetovanja i podrške polaznicima nije razvijen.
- ❖ Nastavnički kapaciteti nisu stabilni (nema andragoškog voditelja ni stalno zaposlenih nastavnika), a ne postoje sustavi razvoja i vrednovanja nastavnika.
- ❖ Prostorni i materijalni uvjeti te uvjeti kod poslodavaca ne prate se sustavno niti se unapređuju na temelju podataka.
- ❖ Informacije na mrežnim stranicama nisu u potpunosti točne ni ažurne, a promotivne aktivnosti su ograničene.



- ❖ Suradnja s dionicima nije sustavno razvijena niti formalizirana.
 - ❖ Nedostatna projektna i međunarodna aktivnost.
 - ❖ Ne postoje mehanizmi za osiguravanje etičnosti, integriteta i rješavanje neetičnog ponašanja.
-

❖ **Primjeri dobre prakse**

- ❖ Izrada i osiguravanje vlastitih nastavnih materijala (priručnici, prezentacije) u suradnji s nastavnicima, čime se omogućuje prilagodba sadržaja specifičnim programima.
 - ❖ Učenje temeljeno na radu omogućeno je u stvarnim radnim okruženjima kod poslodavaca.
-



PROSUDBE O KVALITETI ZA PODRUČJE KVALITETE

I. područje kvalitete: Upravljanje ustanovom i sustavom osiguravanja kvalitete

Prosudba o kvaliteti

Ustanova formalno raspolaže osnovnim elementima upravljačkog sustava, uključujući Statut, Upravno vijeće, ravnatelja i propisanu funkciju andragoškog voditelja. Međutim, važeći Statut iz 2023. godine nije u potpunosti usklađen sa Zakonom o obrazovanju odraslih, unatoč upozorenjima iz nadzora od 21. srpnja 2023. i 19. prosinca 2024. godine. Takvo postupanje upućuje na izostanak pravodobnog usklađivanja normativnog okvira i nedovoljnu razinu upravljačke odgovornosti.

Organizacijska struktura formalno postoji, no njezina primjena nije dovoljno funkcionalna ni transparentna. Ustanova nije predložila odluke o imenovanju članova Upravnog vijeća, ravnatelj obavlja poslove u vrlo ograničenom opsegu, a od siječnja 2026. godine nije imenovan andragoški voditelj. Upravljanje je centralizirano, pretežito operativno i nije povezano sa strateškim planiranjem.

Ustanova nema definiranu misiju, viziju ni kratkoročne i dugoročne strateške ciljeve. Nisu utvrđeni dokumenti koji bi upućivali na sustavno planiranje razvoja, uključivanje dionika u odlučivanje ili planiranje resursa u skladu s razvojnim prioritetima. Interni akti ograničeni su pretežito na Statut te nisu razmjerni složenosti rada ustanove za obrazovanje odraslih.

Unutarnji sustav osiguravanja kvalitete nije uspostavljen. Ustanova nije predložila pravilnike, procedure ni druge akte kojima bi se uredilo osiguravanje kvalitete, a kao jedini pokazatelj aktivnosti predložen je obrazac anonimnog upitnika za polaznike, bez ispunjenih primjera, rezultata ili analiza. Nisu utvrđeni dokazi o uključivanju unutarnjih i vanjskih dionika u procese osiguravanja kvalitete.

Samovrednovanje se ne provodi niti je provedeno za potrebe ovog vanjskog vrednovanja. Posljedično, ne izrađuju se izvješća o samovrednovanju, ne definiraju se preporuke ni planovi unaprjeđenja, niti se rezultati samovrednovanja koriste za upravljanje i razvoj Ustanove.



Sustav upravljanja podacima nije razvijen kao funkcionalan proces. Iako Ustanova koristi informacijski sustav IBIS i vodi osnovne evidencije, nije omogućen uvid u sustav niti je dokazano da se podaci sustavno prikupljaju, analiziraju i koriste za donošenje odluka. Ne prate se zapošljivost, nastavak obrazovanja ni odustajanje polaznika na sustavan način, a nisu definirani ni ključni indikatori uspješnosti.

Vođenje andragoške dokumentacije obilježeno je nepravilnostima i neujednačenostima. Utvrđeni su nedostaci u upisnicima, ugovorima o obrazovanju, matičnim knjigama, dnevnicima rada, odlukama o upisu, prijavnicama i zapisnicima o završnim provjerama. Uočene su i neusklađenosti podataka između evidencija i AZUP baze te izostanak kontrolnih mehanizama prije izdavanja javnih isprava.

Zaključno, iako Ustanova formalno raspolaže pojedinim elementima upravljačkog i administrativnog sustava, oni nisu povezani u cjelovit, učinkovit i razvojno usmjeren sustav. Upravljanje, osiguravanje kvalitete, samovrednovanje, upravljanje podacima i vođenje dokumentacije obilježeni su izostankom sustavnosti, nedostatnom dokumentiranosti i neprovedbom potrebnih poboljšanja, što značajno ograničava pouzdanost i kvalitetu rada Ustanove.

Preporuke za poboljšanje

- *Uskladiti Statut Ustanove s važećim zakonskim propisima te osigurati pravodobno usklađivanje svih internih akata.*
- *Donijeti interne akte razmjerno složenosti rada ustanove za obrazovanje odraslih.*
- *Osigurati formalnu dokumentiranost i transparentnost rada upravljačkih tijela.*
- *Definirati misiju, viziju te kratkoročne i dugoročne strateške ciljeve Ustanove.*
- *Izraditi strateški i operativni plan razvoja s jasno definiranim odgovornostima, rokovima i pokazateljima.*
- *Uspostaviti unutarnji sustav osiguravanja kvalitete s definiranim procedurama, nositeljima i ciklusom praćenja i unaprjeđenja.*
- *Uspostaviti redoviti proces samovrednovanja i izrađivati izvješća o samovrednovanju u skladu s propisima.*



- *Uključiti unutarnje i vanjske dionike u procese planiranja, osiguravanja kvalitete i samovrednovanja.*
 - *Definirati ključne podatke i indikatore uspješnosti te ih sustavno prikupljati, analizirati i koristiti za upravljanje.*
 - *Osigurati funkcionalno korištenje informacijskog sustava IBIS za potrebe praćenja, izvještavanja i unaprjeđenja kvalitete.*
 - *Uskladiti vođenje upisnika, matičnih knjiga, dnevnika rada, ugovora, prijavnica i zapisnika sa zakonskim i podzakonskim propisima.*
 - *Uspostaviti unutarnju kontrolu andragoške dokumentacije i provjeru podataka prije izdavanja javnih isprava.*
 - *Osigurati cjelovitost, točnost i međusobnu usklađenost podataka u svim evidencijama i sustavima.*
-

Ocjena razine kvalitete područja

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

II. područje kvalitete: Obrazovni programi, učenje i poučavanje

Prosudba o kvaliteti

Ustanova formalno raspolaže odobrenim programima obrazovanja odraslih, no značajan dio obrazovne ponude tijekom većeg dijela vrednovanog razdoblja nije bio u potpunosti usklađen s važećom metodologijom izrade programa i Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom. Dio programa temelji se na rješenjima starijeg datuma, od 2002. do 2007. godine, pri čemu nisu za sve programe provedeni postupci usklađivanja niti su ishodovana stručna mišljenja nadležne Agencije. Iako je u novijem razdoblju vidljiv napredak kroz odobravanje programa mikrokvalifikacija, taj napredak nije obuhvatio cjelokupnu obrazovnu ponudu.

Budući da Ustanova nema definiranu misiju, viziju ni strategiju razvoja, nije moguće utvrditi usklađenost ishoda učenja s razvojnim usmjerenjem Ustanove. Također, zbog izostanka sustavnog praćenja zapošljivosti, daljnjeg obrazovanja polaznika i povratnih informacija



poslodavaca, nije moguće potvrditi usklađenost ishoda učenja s potrebama tržišta rada i kompetencijama završenih polaznika.

Učenje i poučavanje formalno se provodi prema odobrenim programima, no nisu utvrđeni dostatni dokazi da je nastavni proces sustavno usmjeren na polaznika i dosljedno povezan s predviđenim ishodima učenja. Nastavni materijali postoje i dostupni su polaznicima, no dio materijala je zastario, nema potpune bibliografske podatke niti je moguće potvrditi njihovo sustavno osuvremenjivanje. Nije utvrđeno da se metode poučavanja prilagođavaju individualnim potrebama polaznika niti da se nastavni proces planira i unaprijeđuje na temelju pouzdanih podataka.

Učenje temeljeno na radu formalno se provodi i dokumentira kroz pojedine potvrde, dnevnike stručne prakse i evidencije, no ključni elementi sustavnosti nisu dovoljno razvijeni. Utvrđeni su nedostaci u vođenju osobnih dnevnika stručne prakse, priznavanju prethodno stečenih znanja i vještina, provjeri uvjeta mentora, ugovaranju odnosa između Ustanove, poslodavca i polaznika te praćenju kvalitete učenja temeljenog na radu. Učenje temeljeno na radu u velikoj mjeri ovisi o potrebama poslodavaca, a nije dokazano da se sustavno planira i prati u odnosu na predviđene ishode učenja.

Zaključno, iako Ustanova formalno provodi programe obrazovanja odraslih i u novijem je razdoblju započela s usklađivanjem dijela programa s važećom metodologijom i HKO-om, sustav učenja i poučavanja nije razvijen kao cjelovit, dosljedan i polazniku usmjeren proces. Nedostaci u usklađenosti programa, provedbi nastave, osuvremenjivanju sadržaja, praćenju ishoda i organizaciji učenja temeljenog na radu značajno ograničavaju mogućnost osiguravanja postizanja predviđenih ishoda učenja.

Preporuke za poboljšanje

- *Osigurati primjenu različitih andragoških metoda (interaktivno učenje, rješavanje problema, učenje temeljeno na iskustvu).*
- *Standardizirati izradu nastavnih materijala, uključujući obvezne bibliografske podatke i usklađenost s ishodima učenja, suvremenim sadržajima i važećim normativnim okvirom.*



- *Jasno definirati odnos između ustanove, poslodavca i polaznika (ugovori, prava i obveze).*
 - *Osigurati da se učenje temeljeno na radu planira i provodi u skladu s ishodima učenja, a ne isključivo prema potrebama poslodavca.*
 - *Unaprijediti vođenje dnevnika praktične nastave/učenja temeljenog na radu (uključiti skice, tehničke prikaze i sl.).*
 - *Osigurati provedbu osposobljavanja iz zaštite na radu prije početka izvođenja učenja temeljenog na radu.*
 - *Razviti sustav prikupljanja i analize povratnih informacija svih dionika (polaznici, nastavnici, poslodavci).*
 - *Unaprijediti instrumente za prikupljanje povratnih informacija, posebno za učenje temeljeno na radu.*
 - *Uspostaviti sustav kontinuiranog praćenja i unaprjeđenja kvalitete nastavnog procesa .*
 - *Osigurati aktivno uključivanje nastavnika, mentora, polaznika i poslodavaca u procese planiranja, provedbe i vrednovanja programa.*
 - *Omogućiti redovite formalne sastanke sa svim relevantnim dionicima.*
-

Ocjena razine kvalitete područja

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

III. područje kvalitete: Postignuća polaznika i briga o polaznicima

Prosudba o kvaliteti

Ustanova formalno provodi postupke vrednovanja postignuća polaznika, no utvrđeni su značajni nedostaci u njihovoj usklađenosti s predviđenim ishodima učenja. Korištenje istih testova za različite programe, nedovoljna usmjerenost pitanja na specifične ishode učenja, izostanak jasne provjere praktičnih vještina te nedovoljno definirani kriteriji vrednovanja



upućuju na to da vrednovanje nije razvijeno kao objektivan, dosljedan i pouzdan mehanizam provjere kompetencija.

Ustanova ne prati sustavno polaznike nakon završetka obrazovanja. Ne postoje analize zapošljivosti, nastavka obrazovanja ni primjene stečenih kompetencija, a povratne informacije prikupljaju se povremeno i neformalno. Zbog toga se informacije o uspješnosti završenih polaznika ne koriste kao osnova za unaprjeđenje programa i kvalitete rada.

Postupak upisa polaznika temelji se pretežito na osnovnim informacijama dostupnima na mrežnim stranicama i na upućivanju polaznika putem poslodavaca. Iako su objavljene informacije o programima i uvjetima upisa, utvrđeno je da Ustanova i dalje informira o programima koji nisu usklađeni s važećom metodologijom, što može dovesti u zabludu o stvarnoj obrazovnoj ponudi. Nisu utvrđeni sustavni postupci provjere predznanja i motivacije, profesionalnog usmjeravanja, praćenja napredovanja ni uključivanja ranjivih i podzastupljenih skupina.

Sustav podrške polaznicima ograničen je na osnovnu administrativnu i organizacijsku podršku. Nije uspostavljen cjelovit, dokumentiran i polazniku usmjeren sustav podrške koji bi uključivao savjetodavne, karijerne, tehničke ili individualizirane oblike podrške. Također, podrška se ne temelji na sustavnom prikupljanju i analizi povratnih informacija polaznika.

Zaključno, sustav vrednovanja, praćenja polaznika, upisa i podrške polaznicima nije razvijen kao cjelovit i funkcionalan sustav. Postoje formalni elementi provedbe, no oni nisu dovoljno pouzdani, transparentni ni usmjereni na stvarne potrebe polaznika, što ograničava mogućnost objektivnog vrednovanja, praćenja napredovanja i unaprjeđenja kvalitete obrazovnog procesa.

Preporuke za poboljšanje

- *Izraditi različite testove i zadatke vrednovanja za različite programe, u skladu s njihovim specifičnim ishodima učenja.*
- *Definirati i učiniti dostupnima kriterije i metode vrednovanja polaznicima prije početka programa.*
- *Uspostaviti sustav redovitog davanja povratnih informacija polaznicima o postignućima i preporukama za daljnje učenje.*



- *Unaprijediti sustav praćenja ishoda učenja.*
 - *Osigurati transparentno uključivanje svih relevantnih dionika u budućim postupcima vrednovanja.*
 - *Osigurati stručnu podršku nastavnicima u razvoju kompetencija za vrednovanje (edukacije, smjernice, primjeri dobre prakse).*
 - *Uvesti metavrednovanje (periodičnu analizu i unapređenje metoda vrednovanja uz uključivanje polaznika).*
 - *Uspostaviti i formalno definirati žalbeni postupak te upoznati polaznike s njegovom primjenom.*
 - *Provoditi strukturirano praćenje završenih polaznika (zapošljivost, nastavak obrazovanja, primjena stečenih kompetencija).*
 - *Redovito prikupljati i analizirati podatke o prolaznosti, završnosti i odustajanju polaznika te iste koristiti za unaprjeđenje kvalitete.*
 - *Ažurirati mrežne stranice i ukloniti informacije o programima koji nisu usklađeni s važećom metodologijom ili se više ne izvode.*
 - *Primijeniti mjere za uključivanje ranjivih i podzastupljenih skupina u programe obrazovanja.*
 - *Unaprijediti informacijske pakete za upis i uvođenje polaznika u program.*
 - *Uspostaviti strukturiran sustav podrške polaznicima koji uključuje savjetodavnu, karijernu, administrativnu i tehničku podršku.*
 - *Osigurati da su polaznici pravovremeno informirani o dostupnim oblicima podrške.*
 - *Sustavno prikupljati i analizirati povratne informacije dionika o kvaliteti te ih koristiti za unapređenje sustava.*
-

Ocjena razine kvalitete područja

Nezadovoljavajuća razina kvalitete



IV. područje kvalitete: Ljudski i materijalni resursi

Prosudba o kvaliteti

Nastavnički kapaciteti Ustanove nisu uspostavljeni kao stabilan i sustavno upravljani segment rada. U trenutku posjeta Stručnog povjerenstva Ustanova nema imenovanog andragoškog voditelja, a nema ni stalno zaposlenih nastavnika, osim ravnatelja zaposlenog u vrlo ograničenom opsegu. Nastavni proces pretežito se oslanja na vanjske suradnike, što ograničava mogućnost sustavnog upravljanja kvalitetom nastave i kontinuitetom obrazovnog procesa.

Iako pojedini nastavnici posjeduju odgovarajuće kvalifikacije i andragoške kompetencije, nisu utvrđeni sustavni mehanizmi njihova odabira, praćenja, profesionalnog razvoja i vrednovanja rada. Podrška nastavnicima provodi se neformalno, bez jasno definiranih ciljeva, sadržaja i praćenja učinaka, a nisu uspostavljeni ni mehanizmi kolegijalnog opažanja nastave ili drugih oblika unutarnjeg vrednovanja rada nastavnika.

Ustanova raspolaže osnovnim prostornim i materijalnim uvjetima za izvođenje teorijskog dijela nastave te posjeduje rješenje o ispunjavanju minimalnih tehničkih i higijenskih uvjeta. Prostor i oprema omogućuju osnovnu provedbu nastave, no uočeni su nedostaci u sustavnom upravljanju, praćenju i unaprjeđenju prostornih i materijalnih uvjeta. Za lokacije poslodavaca na kojima se provodi učenje temeljeno na radu nisu predloženi detaljni dokazi o sustavnoj provjeri uvjeta.

Financiranje Ustanove temelji se prvenstveno na prihodima od školarine. Prema iskazu osnivača, Ustanova posluje stabilno i uredno podmiruje obveze, no cjelovita financijska dokumentacija nije predložena, zbog čega nije moguće u potpunosti potvrditi financijsko stanje, zakonitost poslovanja ni razvojnu usmjerenost financijskog upravljanja. Nisu utvrđeni dodatni izvori financiranja ni sustavno planiranje ulaganja u razvoj i unaprjeđenje nastavnog procesa.

Zaključno, Ustanova raspolaže osnovnim prostornim i materijalnim preduvjetima te prema iskazu osnivača ima osnovnu financijsku održivost, međutim nastavnički kapaciteti nisu stabilni ni sustavno upravljani, a upravljanje resursima nije dovoljno dokumentirano, razvojno usmjereno ni povezano s praćenjem kvalitete. Takvo stanje ograničava mogućnost



dugoročnog osiguravanja kvalitetnog izvođenja nastave i postizanja predviđenih ishoda učenja.

Preporuke za poboljšanje

- *Osigurati kontinuirano imenovanje andragoškog voditelja u skladu sa zakonskim uvjetima.*
 - *Osigurati nastavničke kapacitete koji omogućuju stabilnu i kontinuiranu provedbu programa i u skladu su sa zakonskim uvjetima.*
 - *Uspostaviti sustavan postupak odabira, angažiranja i praćenja rada nastavnika i vanjskih suradnika.*
 - *Razviti sustav profesionalnog razvoja nastavnika, uključujući nove suradnike.*
 - *Uspostaviti formalne mehanizme praćenja kvalitete rada nastavnika, uključujući analizu povratnih informacija polaznika i kolegijalno opažanje nastave.*
 - *Sustavno dokumentirati i analizirati rezultate vrednovanja rada nastavnika te ih koristiti za poboljšanja.*
 - *Sustavno pratiti primjerenost prostornih i materijalnih uvjeta broju polaznika i zahtjevima programa.*
 - *Provjeravati i dokumentirati prostorne, materijalne i sigurnosne uvjete na lokacijama poslodavaca na kojima se provodi učenje temeljeno na radu.*
 - *Prikupljati i analizirati povratne informacije o kvaliteti prostornih i materijalnih uvjeta te ih koristiti za poboljšanja.*
 - *Razviti financijsko planiranje usmjereno na unaprjeđenje kvalitete nastave i razvoj Ustanove.*
 - *Razmotriti dodatne izvore financiranja, uključujući projektne i razvojne aktivnosti.*
-

Ocjena razine kvalitete područja

Nezadovoljavajuća razina kvalitete



V. područje kvalitete: Informiranje javnosti, komunikacija i suradnja, integritet i etičnost

Prosudba o kvaliteti

Ustanova putem mrežnih stranica osigurava dostupnost osnovnih informacija o programima i uvjetima upisa, čime je potencijalnim polaznicima omogućen inicijalni pristup informacijama i kontakt s Ustanovom. Međutim, utvrđeni su značajni nedostaci u pogledu točnosti, ažurnosti i funkcionalnosti informacija, budući da se i dalje objavljuju podaci o programima koji nisu usklađeni s važećim odobrenjima ili se više ne izvode, a zaprimljeni upiti se ne obrađuju. Objavljeni sadržaji nisu cjeloviti i ne omogućuju potpunu informiranost o kvaliteti i ishodima obrazovanja. Promotivne aktivnosti nisu sustavno razvijene, komunikacija se gotovo isključivo odvija putem mrežnih stranica, a izostaje korištenje drugih kanala i aktivnosti usmjerenih na šire uključivanje polaznika.

Suradnja s vanjskim dionicima prisutna je u ograničenom opsegu i uglavnom se odnosi na angažman stručnjaka iz prakse te provedbu programa prema potrebama poslodavaca. Iako takvi oblici suradnje doprinose povezivanju obrazovanja i tržišta rada, nisu sustavno razvijeni niti formalizirani. Nisu utvrđeni dokazi o kontinuiranoj suradnji s drugim ustanovama za obrazovanje odraslih, lokalnom zajednicom ni o uključivanju u projekte na nacionalnoj ili međunarodnoj razini. Ustanova ne potiče mobilnost nastavnika i polaznika niti razvija aktivnosti usmjerene na inovativnost i prijenos znanja, a rezultati postojećih suradnji ne koriste se sustavno za unapređenje kvalitete rada.

U području osiguravanja integriteta i etičnosti rada nisu uspostavljeni temeljni mehanizmi. Ustanova nema etički kodeks, etičko povjerenstvo ni definirane procedure za prepoznavanje, prevenciju i sankcioniranje neetičnog ponašanja. Također, nisu razvijeni mehanizmi za unaprjeđenje međuljudskih odnosa i rješavanje konflikata, niti je osigurana informiranost zaposlenika i polaznika o pravilima postupanja u takvim situacijama. Postojeći evaluacijski upitnici ne predstavljaju adekvatan sustav za pravodobno prepoznavanje i rješavanje nepravilnosti.

Zaključno, Ustanova osigurava osnovnu razinu informiranja putem mrežnih stranica, ali informacijski, promotivni i komunikacijski sustav nije cjelovit, ažuran ni funkcionalan. Suradnja s dionicima nije sustavno razvijena niti strateški usmjerena, a mehanizmi očuvanja



integriteta i etičnosti rada nisu uspostavljeni. Takvo stanje upućuje na nedovoljno razvijeno i nepovezano područje vidljivosti, suradnje i organizacijske kulture.

Preporuke za poboljšanje

- *Osigurati točnost, ažurnost i potpunost informacija na mrežnim stranicama, osobito u dijelu koji se odnosi na programe obrazovanja.*
 - *Proširiti objavljene informacije o radu Ustanove (npr. interni akti, misija, vizija, strategija, ishodi učenja, prolaznost, zapošljivost, mogućnosti daljnjeg obrazovanja itd...).*
 - *Razviti i provoditi sustavne promotivne aktivnosti koristeći različite komunikacijske kanale (društvene mreže, mediji, događanja).*
 - *Jačati suradnju s drugim ustanovama za obrazovanje odraslih i lokalnom zajednicom.*
 - *Uključiti se u projekte na nacionalnoj i međunarodnoj razini te poticati mobilnost nastavnika i polaznika.*
 - *Razvijati aktivnosti usmjerene na prijenos znanja i inovativnost te pratiti učinke suradnje.*
 - *Donijeti etički kodeks i uspostaviti etičko povjerenstvo.*
 - *Razviti i dokumentirati procedure za prepoznavanje, prevenciju i sankcioniranje neetičnog ponašanja.*
 - *Uspostaviti mehanizme za rješavanje konflikata i unaprjeđenje međuljudskih odnosa.*
-

Ocjena razine kvalitete područja

Nezadovoljavajuća razina kvalitete



PROSUDBE O KVALITETI ZA SVAKI STANDARD KVALITETE

I. PODRUČJE KVALITETE: UPRAVLJANJE USTANOVOM I SUSTAVOM OSIGURAVANJA KVALITETE

❖ Standard 1.1. Ustanova za obrazovanje odraslih uspostavila je učinkovit sustav upravljanja ustanovom.

Prosudba o kvaliteti

Ustanova za srednjoškolsko obrazovanje odraslih Zagrebinspekt obrazovanje osnovana je na temelju rješenja Ministarstva prosvjete i športa od 7. prosinca 2001. godine (KLASA: UP/I-602-01/01-01/40, URBROJ: 532-04-01/1-01-1), kojim je utvrđena usklađenost akta o osnivanju sa Zakonom o ustanovama te odobren početak rada. Djelatnost obrazovanja odraslih obavlja u skladu s aktom o osnivanju i važećim propisima, a normativni okvir uređen je Statutom donesenim 14. travnja 2023. godine.

Statutom su definirani osnovni elementi rada Ustanove, uključujući djelatnost, unutarnje ustrojstvo, način upravljanja, prava i obveze polaznika i nastavnika te druga pitanja od značaja za obavljanje djelatnosti. Normativni okvir razvijao se kroz više izmjena Statuta. Statut iz 2014. godine izmijenjen je 2. lipnja 2021. godine, nakon čega je donesen pročišćeni tekst, koji je potom u cijelosti zamijenjen Statutom od 14. travnja 2023. godine, uz prethodnu suglasnost osnivača i upis u sudski registar.

U vrijeme ovog vrednovanja na snazi je Statut iz 2023. godine, za koji je u nadzorima nad stručnim radom od 21. srpnja 2023. i 19. prosinca 2024. godine utvrđeno da nije u potpunosti usklađen s odredbama Zakona o obrazovanju odraslih (NN 114/2021). Neusklađivanje važećeg Statuta sa zakonskim propisima, unatoč tome što je Ustanova na navedeno bila upozorena u dva navrata, predstavlja ozbiljan nedostatak jer ukazuje na izostanak pravodobnog postupanja uprave i nedovoljnu razinu upravljačke odgovornosti te dovodi u pitanje zakonitost i usklađenost rada Ustanove s važećim propisima. Normativni okvir, iako formalno uspostavljen, ne funkcionira kao pouzdana osnova upravljanja.



Organizacijsku strukturu čine Upravno vijeće kao tijelo upravljanja i ravnatelj kao poslovodni voditelj koji zastupa i predstavlja Ustanovu, dok je Statutom predviđena i uloga andragoškog voditelja kao stručnog nositelja obrazovnog procesa. Osnivač Ustanove je Željko Krajačić, a osoba ovlaštena za zastupanje je ravnatelj Vlado Sulimanec, imenovan odlukom Upravnog vijeća od 13. svibnja 2024. godine, s početkom mandata 1. lipnja 2024. godine prema podacima iz sudskog registra. Ravnatelj obavlja poslove u vrlo ograničenom opsegu od dva sata dnevno, što može utjecati na učinkovitost upravljanja i operativno vođenje Ustanove. Ustanova nije predočila odluke o imenovanju članova Upravnog vijeća, već se njegov sastav temelji na iskazu osnivača, prema kojem Upravno vijeće ima tri člana: Zlatko Lojna kao predsjednik, Željko Krajačić kao član te Dolores Zurchauer kao članica. Uvidom u dokumentaciju utvrđeno je da Upravno vijeće održava sjednice i donosi odluke, što je vidljivo iz zapisnika sa sjednice od 13. svibnja 2024. godine. Međutim, izostanak formalne dokumentacije o imenovanju članova dovodi u pitanje formalnu utemeljenost i transparentnost rada upravljačkog tijela.

U razdoblju koje obuhvaća ovo vrednovanje poslove andragoškog voditelja obnašale su Tina Duvnjak (djevojački Jakopić) od 4. siječnja 2021. do 1. ožujka 2024., Marija Repar od 1. ožujka 2024. do 28. studenoga 2024. te ponovno Tina Duvnjak od 28. studenoga 2024. do siječnja 2026. godine. Za navedene osobe utvrđeno je da su ispunjavale uvjete za obavljanje poslova andragoškog voditelja sukladno članku 7. stavku 5. Zakona o obrazovanju odraslih (NN 114/2021). Međutim, od siječnja 2026. godine Ustanova nema imenovanog andragoškog voditelja, čime nije osigurano kontinuirano stručno vođenje obrazovnog procesa u skladu sa zakonskim odredbama.

Iako organizacijska struktura formalno postoji način donošenja odluka ukazuje na visoku razinu centralizacije, uz dominantnu ulogu osnivača. Proces upravljanja nisu dovoljno jasno definirani niti dokumentirani, a u pojedinim segmentima rada utvrđene su nepravilnosti i odstupanja od propisanih procedura. Proces upravljanja i donošenja odluka ne može se ocijeniti u potpunosti transparentnim i učinkovitim, s obzirom na utvrđene nepravilnosti, ponavljanje istih nedostataka iz prethodnih nadzora te neprovedbu naloženih mjera, što ukazuje na nedovoljno razvijen sustav unutarnje kontrole i upravljanja.



Nisu utvrđeni dokazi o poticanju timskog rada, projektnog pristupa niti sustavnog uključivanja dionika u odlučivanje o organizaciji rada.

Ustanova nije dokazala postojanje jasno definirane misije koja bi nedvosmisleno identificirala njezinu svrhu, specifičnosti i položaj u okruženju. Iako su u Statutu opisane osnovne djelatnosti, izostaje formalno oblikovana i usvojena misija kao temeljni dokument strateškog upravljanja. Također nije utvrđeno postojanje definirane vizije razvoja koja bi usmjeravala budući razvoj i upravljanje Ustanovom. Nisu predloženi elementi dugoročnog planiranja niti smjernice koje bi upućivale na strateško promišljanje razvoja.

Ustanova nema definirane kratkoročne i dugoročne strateške ciljeve niti dokumente koji bi upućivali na sustavno planiranje razvoja u skladu s lokalnim i nacionalnim strategijama. Aktivnosti se odvijaju pretežito operativno, često kao odgovor na zahtjeve poslodavaca, bez vidljive strateške podloge i analize potreba tržišta rada. Nije uočeno da se u planiranju uzimaju u obzir promjene u okruženju niti razvojni trendovi u sustavu obrazovanja odraslih. S obzirom na izostanak strateških ciljeva, nije moguće utvrditi obuhvaćaju li sva ključna područja kvalitete niti jesu li u njihovu izradu uključeni dionici. Nisu utvrđeni formalni mehanizmi uključivanja nastavnika, polaznika, poslodavaca ili drugih relevantnih dionika u procese planiranja i odlučivanja, što dodatno upućuje na centraliziran i nedovoljno participativan pristup upravljanju.

Planiranje resursa odvija se na operativnoj razini i nije povezano sa strateškim ciljevima.

Interni akti ograničeni su pretežito na Statut, u kojem su načelno definirana prava i obveze polaznika, ponajprije u dijelu upisa, te prava i obveze nastavnika u smislu uvjeta rada i usavršavanja. Opseg internih akata nije razmjern složenosti rada ustanove za obrazovanje odraslih.

Zaključno, iako Ustanova formalno raspolaže osnovnim elementima upravljačkog sustava, uključujući normativni okvir, Upravno vijeće, ravnatelja i propisanu funkciju andragoškog voditelja, njihova primjena u praksi nije dovoljno funkcionalna, cjelovita ni razvojno usmjerena. Utvrđeni nedostaci, osobito neusklađenost Statuta sa zakonskim propisima, nedostatna dokumentiranost imenovanja članova Upravnog vijeća, ograničen angažman ravnatelja, izostanak kontinuirano osiguranog andragoškog voditelja, nepostojanje misije, vizije i strateških ciljeva te izostanak sustavnog uključivanja dionika u procese odlučivanja,



upućuju na to da sustav upravljanja nije uspostavljen kao učinkovit i pouzdan mehanizam vođenja Ustanove. Upravljanje je pretežito operativno i centralizirano, bez jasnog strateškog usmjerenja, razvijenih internih procedura i sustava unutarnje kontrole, što značajno ograničava mogućnost planskog razvoja, unapređenja kvalitete i usklađenog djelovanja Ustanove u području obrazovanja odraslih.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Izvadak iz sudskog registra
2. Statut Ustanove (2023.)
3. Zapisnici o nadzoru nad stručnim radom od 21. srpnja 2023. i 19. prosinca
4. 2024. godine
5. Mrežne stranice Ustanove
6. Zapisnik sa sjednice Upravnog vijeća od 13. svibnja 2024. godine
7. Odluka o imenovanju ravnatelja od 13. svibnja 2024. godine
8. Dokumentacija ravnatelja i andragoškog voditelja
9. Razgovor s osnivačem i ravnateljem

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 1.2. Ustanova za obrazovanje odraslih uspostavila je učinkovit unutarnji sustav osiguravanja kvalitete koji je dio strateškog upravljanja.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova nije predočila niti je kroz razgovor sa Stručnim povjerenstvom potvrdila postojanje pravilnika ili drugih internih akata kojima bi bile definirane procedure osiguravanja kvalitete, zbog čega nije moguće utvrditi postojanje dokumentiranih, učinkovitih i svrhovitih postupaka, kao ni njihovu primjenu u svakodnevnom radu. Kao jedini pokazatelj aktivnosti u području osiguravanja kvalitete predöčen je obrazac ankete za polaznike, međutim nisu predöčeni ispunjeni upitnici, rezultati niti analize prikupljenih podataka.



S obzirom na to da unutarnji sustav osiguravanja kvalitete nije uspostavljen, nije moguće utvrditi da obuhvaća ključne faze upravljanja kvalitetom, uključujući planiranje aktivnosti u skladu s ciljevima, njihovu provedbu, praćenje i analizu rezultata te planiranje poboljšanja i reviziju ciljeva. Također, nije razvidno da sustav obuhvaća sve relevantne segmente rada Ustanove, poput obrazovnih programa, nastavnog procesa, resursa za učenje i podrške polaznicima.

Ustanova nije dostavila dokaze o uključivanju unutarnjih ni vanjskih dionika u procese osiguravanja kvalitete, što dodatno upućuje na izostanak sustavnog i participativnog pristupa upravljanju kvalitetom.

Zaključno, Ustanova nije predložila dokaze o postojanju jasno definiranog koncepta, dokumentiranih načela i procedura, sustavnog prikupljanja i analize podataka niti uključivanja dionika, zbog čega sustav osiguravanja kvalitete nije funkcionalan niti omogućuje unapređenje rada. Sukladno članku 23. stavku 1. Zakona o obrazovanju odraslih (NN 114/2021), Ustanova je bila obvezna uspostaviti unutarnji sustav osiguravanja kvalitete, što do trenutka vrednovanja nije ostvareno.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Razgovor s osnivačem i ravnateljem*
2. *Obrazac anonimnog upitnika za polaznike*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 1.3. Ustanova za obrazovanje odraslih redovito provodi proces samovrednovanja i temeljem nalaza procesa samovrednovanja kontinuirano unaprjeđuje kvalitetu svih svojih aktivnosti.**

Prosudba o kvaliteti



Ustanova nije predložila dokaze koji bi upućivali na provedbu samovrednovanja u okviru unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete, niti je takav postupak proveden u svrhu ovog vanjskog vrednovanja.

Slijedom navedenog, ne može se potvrditi da uprava sustavno inicira, organizira ili nadzire proces samovrednovanja, niti da su jasno utvrđene odgovornosti i uloge u njegovoj provedbi. Također, nema pokazatelja da se rezultati samovrednovanja koriste kao temelj za donošenje upravljačkih odluka ili usmjeravanje razvoja ustanove.

Nadalje, nisu predloženi dokazi o postojanju formalnih tijela zaduženih za kvalitetu, kao ni o aktivnostima kojima bi se zaposlenike i druge dionike upoznavalo s ulogom i značajem samovrednovanja. Ujedno nije utvrđeno sudjelovanje unutarnjih ni vanjskih dionika u takvim procesima.

S obzirom na to da se samovrednovanje ne provodi, izostaje i izrada izvješća, definiranje preporuka te planiranje i provedba mjera za unaprjeđenje rada. Time Ustanova ne raspolaže mehanizmima za praćenje učinkovitosti vlastitog djelovanja niti za planiranje razvoja na temelju utvrđenih nalaza.

Zaključno, Ustanova nije ispunila obvezu redovitog provođenja samovrednovanja propisanu člankom 23. stavkom 2. Zakona o obrazovanju odraslih (NN 114/2021), niti je dostavila izvješće o samovrednovanju u skladu s člankom 10. stavkom 1. Pravilnika o načinu vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih i skupova ishoda učenja. Izostanak ovog procesa upućuje na nepostojanje osnovnih mehanizama za praćenje i unapređenje kvalitete te potvrđuje da sustav osiguravanja kvalitete nije uspostavljen.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Razgovor s osnivačem i ravnateljem*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete



❖ **Standard 1.4. Ustanova za obrazovanje odraslih redovito prikuplja i analizira podatke o svim svojim aktivnostima te dobivene analize koristi za daljnja unaprjeđenja.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova u svom radu koristi informacijski sustav IBIS za vođenje evidencija, uključujući podatke o polaznicima, programe obrazovanja te pripadajuću andragošku dokumentaciju. Međutim, tijekom vrednovanja nije omogućen uvid u sam sustav niti su predloženi dokazi koji bi pokazali na koji se način podaci unutar sustava prikupljaju, obrađuju i koriste, zbog čega nije moguće procijeniti njegovu stvarnu ulogu u upravljanju Ustanovom.

Podaci o radu Ustanove vode se prvenstveno kroz propisanu dokumentaciju, poput matičnih knjiga, dnevnika rada, dokumentacije o završnim provjerama i osobnih dosjea polaznika. Ipak, prikupljanje podataka ograničeno je na osnovne administrativne evidencije te nije usmjereno na šire praćenje uspješnosti rada. Ustanova ne prati ishode obrazovanja u smislu zapošljivosti ili nastavka obrazovanja polaznika, a evidencija o odustajanju polaznika nije sustavno uspostavljena niti objedinjena, već se pojedinačni slučajevi bilježe nepovezano i bez cjelovite obrade.

Nadalje, nisu utvrđeni dokazi o planskom prikupljanju i analizi podataka koji bi se odnosili na kvalitetu nastavnog procesa, ishode učenja ili strukturirane povratne informacije ključnih dionika. Također nije razvidno da su definirani pokazatelji uspješnosti niti da postoji jasno određen skup podataka koji se kontinuirano prati u svrhu unaprjeđenja rada.

Nije moguće utvrditi da se raspoloživi podaci koriste kao osnova za donošenje upravljačkih odluka, praćenje kvalitete ili izvještavanje, niti da informacijski sustav ima aktivnu ulogu u tim procesima. Uz to, nisu predloženi dokazi o usklađenosti sustava s propisima koji uređuju zaštitu osobnih podataka, kao ni o načinima osiguravanja njihove sigurnosti i povjerljivosti. Zaključno, iako Ustanova raspolaže određenim količinama podataka i koristi informacijski sustav za vođenje evidencija, upravljanje podacima nije uspostavljeno kao sustavan i svrhovit proces. Izostaju definirani indikatori, analitički pristup i povezivanje podataka s procesima upravljanja, zbog čega takav sustav ne predstavlja pouzdanu osnovu za donošenje odluka niti za planiranje i unapređenje kvalitete rada Ustanove.



Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Razgovor s osnivačem i ravnateljem
2. Izvod zapisa iz Matičnih knjiga (uzorak)
3. Dnevnici rada s imenikom (uzorak)
4. Osobni dosjei polaznika (uzorak)

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 1.5. Ustanova za obrazovanje odraslih vodi i čuva andragošku dokumentaciju i evidencije te izdaje javne isprave u skladu s propisima.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova vodi Upisnik programa i Upisnik polaznika u digitalnom obliku putem informacijskog sustava, dok Upisnik radnika nije uspostavljen. Analizom je utvrđeno da Upisnik programa ne sadržava sve elemente propisane člankom 6. Pravilnika o evidencijama u obrazovanju odraslih (NN 129/2008). Za Upisnik polaznika nije omogućen uvid, pa nije moguće procijeniti vodi li se u skladu s člankom 7. istog Pravilnika. Također, Ustanova ne vodi evidenciju izdanih uvjerenja, odnosno odgovarajući registar.

Godišnji plan i program rada donosi Upravno vijeće. Plan za 2023. godinu donesen je 12. prosinca 2022., dok je plan za 2024. godinu donesen 12. prosinca 2023. godine što nije u skladu s člankom 9. Zakona o obrazovanju odraslih (NN 144/2021), prema kojem se okvirni godišnji plan donosi do 1. veljače za tekuću godinu.

Postupak upisa polaznika uključuje sklapanje Ugovora o obrazovanju, no uvidom u uzorak ugovora utvrđeno je da isti ne sadrže sve propisane elemente. Iako se navodi naziv ustanove i osnovni podaci o polazniku, nedostaje podatak o ovlaštenoj osobi za zastupanje. U slučajevima kada polaznik upisuje više programa, oni se navode objedinjeno u jednom ugovoru, kao što je vidljivo iz Ugovora o obrazovanju polaznika H.D. od 9. kolovoza 2021. godine, koji obuhvaća više programa (rukovatelj motornom kosilicom, rukovatelj krčilicom (trimerom), rukovatelj traktorom). U ugovorima nisu navedeni ključni elementi poput oblika



izvođenja nastave, trajanja programa, datuma početka i završetka, dokaza o ispunjenim uvjetima za upis, cijene obrazovanja ni obveza ustanove u slučaju prestanka rada. U pojedinim primjerima izostaje i podatak o mjestu sklapanja ugovora. Dodatno, ugovore potpisuju ravnatelji dviju različitih ustanova (Zagrebačko učilište i Zagrebinspekt), iako je jasno naznačeno da program provodi Zagrebinspekt obrazovanje. Navedeno upućuje na neusklađenost s člankom 10. Pravilnika o sadržaju, obliku te načinu vođenja i čuvanja andragoške dokumentacije (NN 129/2008).

Matične knjige i dnevnik rada s imenikom vode se digitalno, nakon čega se ispisuju i uvezuju. Uvid u fizičke matične knjige nije omogućen jer su, prema navodu osnivača, predane u državni arhiv zbog postupka zatvaranja Ustanove, no za to nije predložen dokaz. Iako su zapisi u većini slučajeva uredni, u pojedinim primjerima nedostaju potpisi odgovornih osoba ili podaci o osnovi upisa.

Utvrđena je i neusklađenost podataka između matičnih knjiga i AZUP baze. Kao ilustrativan primjer navodi se polaznik A.H. (rukovatelj buldožerom – datum upisa 29.2.2024.), koji je evidentiran u AZUP bazi Zagrebinspekt-a, a Ustanova za njega nema podatke odnosno ima ih u arhivi Zagrebačkog učilišta.

Dnevnik rada s imenikom u pravilu su uredno vođeni u dijelu koji se odnosi na teorijsku nastavu, međutim nedostaje evidencija o praktičnoj nastavi i vremenu održavanja individualnih konzultacija. Ujedno je uočena i tehnička pogreška u evidenciji datuma kao primjer navodi se grupa 63-2021.PLAVA LAGUNA-2, gdje je naveden nepostojeći datum 01.01.0001., koji je unatoč tome ovjeren. Vođenje dnevnika potrebno je uskladiti s člankom 5. stavkom 4. navedenog Pravilnika, osobito u dijelu koji se odnosi na praktičnu nastavu.

U osobnim dosjeima polaznika nalazi se osnovna dokumentacija (prijavnice, osobni dokumenti, svjedodžbe, liječničke potvrde), kao i određeni dodatni dokumenti poput prijava za završne provjere, potvrda o praksi i osobnih dnevnika stručne prakse. Međutim, u dosjeima se ne čuvaju odluke o upisu u program niti odluke o imenovanju povjerenstava, a ispiti i osobni dnevnik stručne prakse nije pronađen u svim uzorkovanim dosjeima. Odluka o upisu za skupinu 63-2021.PLAVA LAGUNA-2 (program rukovatelj/ica motorom kosilicom) sadrži isti datum (9. kolovoza 2021. godine) za rok upisa, početak nastave i upis svih polaznika, pri čemu nije razvidno tko je odluku donio, kada je donesena niti koji su uvjeti i



kriteriji upisa. Takav pristup nije u skladu s člankom 22. stavcima 12. i 13. Zakona o obrazovanju odraslih (NN 114/2021) i člankom 20. Pravilnika o standardima i normativima za izvođenje programa (NN 14/23).

Nepravilnosti su utvrđene i u vođenju prijavnica i zapisnika o završnim provjerama. Na prijavnicama nedostaje matični broj polaznika, a u nekim slučajevima na istom obrascu evidentirano je više programa. Zapisnici o završnim provjerama ne vode se u skladu s propisanim sadržajem.

Dokumentacija se čuva u fizičkom obliku, no zbog njezina pakiranja i pripreme za predaju u državni arhiv tijekom posjeta nije bilo moguće procijeniti uvjete i način čuvanja.

Iako Ustanova izdaje javne isprave na propisanim obrascima, nisu utvrđeni mehanizmi kontrole koji bi osigurali točnost podataka prije njihova izdavanja. S obzirom na uočene nedostatke u evidencijama, postoji rizik od utjecaja na vjerodostojnost izdanih isprava.

Zaključno, sustav vođenja andragoške dokumentacije obilježen je nedostacima u pogledu potpunosti, točnosti i usklađenosti s propisima. Uočene nepravilnosti, neujednačenosti i izostanak kontrolnih mehanizama upućuju na to da dokumentacija, iako formalno postoji, ne predstavlja u potpunosti pouzdanu osnovu za zakonito i kvalitetno obavljanje djelatnosti obrazovanja odraslih.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Godišnji plan i program rada za 2024. godinu (12. prosinca 2023.)*
2. *Godišnji plan i program rada za 2023. godinu (12. prosinca 2022.)*
3. *Izvod zapisa iz Matičnih knjiga (uzorak)*
4. *Dnevnici rada s imenikom (uzorak)*
5. *Osobni dosjei polaznika (uzorak)*
6. *Podaci iz AZUP baze*
7. *Zapisnici o nadzoru nad stručnim radom od 21. srpnja 2023. i 19. prosinca*
8. *2024. godine*
9. *Odluka o upisu u program za skupinu 63-2021.PLAVA LAGUNA-2*
10. *Obrasci prijavnica i zapisnika za završnu provjeru (uzorak)*



11. Uvid u način čuvanja i arhiviranja dokumentacije (fizički oblik, dokumentacija u postupku predaje arhivu)

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

II. PODRUČJE KVALITETE: OBRAZOVNI PROGRAMI, UČENJE I POUČAVANJE

❖ Standard 2.1. Obrazovni je program utemeljen na konceptu ishoda učenja i usklađen s HKO-om.

Prosudba o kvaliteti

Ustanova raspolaže programima obrazovanja odraslih koji imaju formalna odobrenja nadležnog Ministarstva. Međutim, uvidom u rješenja Ministarstva, AZUP bazu i same programe utvrđeni su značajni nedostaci u njihovoj usklađenosti s važećim propisima i metodologijom izrade programa. U Godišnjem planu i programu za 2024. godinu uočeno je da je dio rješenja na temelju kojih Ustanova izvodi programe obrazovanja odraslih i dalje starijeg datuma (od 2002. do 2007. godine, ukupno 50 programa osposobljavanja), za koje nije u potpunosti proveden postupak usklađivanja niti su za sve programe ishodovana stručna mišljenja nadležne Agencije. Ustanova je predložila Stručno mišljenje od 25. kolovoza 2015. (KLASA: 602-07/15-01/38; URBROJ: 332-04-04-01/15-04) koje se odnosi na svega osam programa. Također je utvrđeno da Ustanova nije postupila po mjeri naloženoj u Nalazu od 21. srpnja 2023. godine, kojom je preporučeno usklađivanje programa s važećom Metodologijom izrade programa prije nastavka njihova izvođenja.

Programi novijeg datuma, osobito oni odobreni 2024. godine za stjecanje mikrokvalifikacija (rukovanje mosnom dizalicom, rukovanje auto dizalicom, rukovanje hidrauličnom dizalicom, rukovanje konzolnom dizalicom i rukovanje toranjskom dizalicom), izrađeni su u skladu s važećom metodologijom te sadrže definirane ishode učenja, čime je u tom dijelu osigurana usklađenost s nacionalnim dokumentima i Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom. Međutim, za



programe starijeg datuma nije moguće potvrditi da sadrže jasno strukturirane ishode učenja za stjecanje znanja i vještina u skladu s pristupom temeljenim na ishodima učenja.

S obzirom na to da Ustanova nema definiranu misiju, viziju niti strategiju razvoja, nije moguće utvrditi usklađenost ishoda učenja programa s tim elementima strateškog upravljanja. Također, za veći dio programa nije razvidno da su ishodi učenja određeni na odgovarajućim razinama u skladu s opisnicama razina HKO-a, osim u slučaju novijih programa mikrokvalifikacija.

Nadalje, zbog izostanka sustavnog praćenja zapošljivosti i daljnjeg razvoja polaznika te nedostatka povratnih informacija od poslodavaca i drugih dionika, nije moguće potvrditi da su predviđeni ishodi učenja u potpunosti usklađeni s potrebnim kompetencijama završenih polaznika i zahtjevima tržišta rada.

U pogledu provedbe programa, Ustanova se u velikoj mjeri oslanja na vanjske suradnike, a zbog nemogućnosti provedbe razgovora s nastavnicima nije moguće pouzdano utvrditi u kojoj mjeri oni usklađuju nastavne sadržaje s predviđenim ishodima učenja. Prema izjavi osnivača, nastavnici izrađuju nastavne materijale u skladu s ishodima učenja, a Ustanova ih osigurava u tiskanom obliku, što predstavlja određeni pozitivan element, no nije moguće potvrditi dosljednu primjenu takvog pristupa u praksi.

Također, nije utvrđeno da se nastavni sadržaji sustavno osuvremenjuju na temelju strukturiranih povratnih informacija dionika. Proces prikupljanja i korištenja takvih informacija nije jasno definiran niti dokumentiran, zbog čega nije moguće potvrditi kontinuirano unapređenje sadržaja u skladu s predviđenim ishodima učenja.

Zaključno, iako Ustanova formalno raspolaže odobrenim programima obrazovanja odraslih te je u novijem razdoblju vidljiv određeni napredak u usklađivanju dijela programa s metodologijom i Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom, značajan dio obrazovne ponude tijekom većeg dijela vrednovanog razdoblja nije bio u potpunosti usklađen s važećim zahtjevima. Nedostatci su uočeni u metodološkoj utemeljenosti programa, povezanosti ishoda učenja s razinama HKO-a, njihovoj usklađenosti sa strateškim usmjerenjem ustanove, kao i u nedovoljno razvijenim mehanizmima za usklađivanje sadržaja i ishoda učenja s potrebama tržišta rada te njihovo kontinuirano unaprjeđivanje.



Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Godišnji plan i program rada za 2024. godinu (12. prosinca 2023.)
2. Zapisnici o nadzoru nad stručnim radom od 21. srpnja 2023. i 19. prosinca
3. 2024. godine
4. Razgovor s osnivačem i ravnateljem
5. Rješenje Ministarstva (2. siječnja 2002. KLASA: UP/I-602-07/01-01/434; URBROJ: 532-02-02-02/5-01-1)
6. Rješenje Ministarstva (1. veljače 2007. KLASA: UP/I-602-07/05-03/0068; URBROJ: 533-09-07-01/04)
7. Stručno mišljenje (25. kolovoza 2015. KLASA: 602-07/15-01/38; URBROJ: 332-04-04-01/15-04)

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 2.2. Učenje i poučavanje usmjereno je na polaznika i u skladu je s predviđenim ishodima učenja.**

Prosudba o kvaliteti

Prema predviđenim ishodima učenja obrazovnog programa koriste se načini izvođenja nastave u skladu s odobrenim programom obrazovanja odraslih. Međutim, s obzirom na utvrđene nedostatke u jasnoći i usklađenosti ishoda učenja kod dijela programa, nije moguće potvrditi dosljednu povezanost između ishoda učenja i njihove provedbe u nastavnom procesu.

Temeljem iskaza osnivača Ustanova provodi određene aktivnosti usmjerene na unapređenje nastavnog procesa, poput edukacija nastavnika (npr. korištenje pametne ploče, rad na daljinu) te dostupnosti priručnika za razvoj andragoških kompetencija. Također, Ustanova izrađuje obrazovne sadržaje (priručnike) za programe osposobljavanja u suradnji s nastavnicima. Kao primjer navodi se priručnik: Osnovna andragoška znanja za osposobljavanje radnika za rad na siguran način autora Vlade Andrilovića, Filipa Jelavića i



Željka Krajačića iz 2002. godine koji predstavlja prikaz temeljnih andragoških načela, međutim sadržajno nije u potpunosti usklađen sa suvremenim pristupima obrazovanju odraslih, osobito u dijelu koji se odnosi na ishode učenja, individualizaciju poučavanja i sustavno praćenje kvalitete.

Prema navodima predstavnika osnivača, nastavni materijali za potrebe provedbe programa izrađuju se u suradnji s nastavnicima te se koriste u različitim oblicima (prezentacije, skripte), pri čemu su polaznicima dostupni u tiskanom i, prema potrebi, u elektroničkom obliku. Uvidom u predložene materijale utvrđeno je da pojedini sadržaji omogućuju pristup i polaznicima koji ne vladaju hrvatskim jezikom, međutim većina materijala ne sadrži potpune bibliografske podatke, a dio materijala nije vremenski određen, zbog čega nije moguće procijeniti njihovu aktualnost, što upućuje na nedostatke u njihovoj formalnoj i sadržajnoj uređenosti.

Ustanova nije dostavila dokaze da se metode poučavanja sustavno prilagođavaju individualnim potrebama polaznika niti da je nastavni proces uistinu usmjeren na polaznika. Budući da nije ostvaren neposredan uvid u nastavni proces (posjet nastavi u ustanovi i/ili kod poslodavca), nije moguće potvrditi primjenu različitih andragoških metoda i suvremenih tehnologija u nastavi. Također, nisu utvrđeni dokazi o sustavnom poticanju kritičkog mišljenja, interaktivnog učenja i razvoja kompetencije „učiti kako učiti“.

S obzirom na nepostojanje funkcionalnog sustava osiguravanja kvalitete nije moguće utvrditi da se nastavni proces planira, prati i unapređuje na temelju pouzdanih i strukturiranih podataka. Također, nije razvidno da se nastavni sadržaji redovito osuvremenjuju na temelju povratnih informacija dionika niti da postoji uspostavljen mehanizam za njihovo kontinuirano unapređenje u skladu s predviđenim ishodima učenja. Većina priručnika koji se koriste u nastavi, a koje je Ustanova dala na uvid Stručnom povjerenstvu starija su od 5 i više godina.

Iako Ustanova formalno osigurava osnovne uvjete za provedbu programa obrazovanja odraslih, njihova provedba nije sustavna niti ujednačena s načelima Hrvatskog kvalifikacijskog okvira i standardima kvalitete. Zbog ograničenog pristupa ključnim dionicima (nastavnici, polaznici, poslodavci) nije bilo moguće pouzdano utvrditi stvarnu kvalitetu provedbe učenja i poučavanja.



Zaključno, nisu utvrđeni dostatni dokazi da je učenje i poučavanje u Ustanovi usmjereno na polaznika niti da se dosljedno provodi u skladu s predviđenim ishodima učenja

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Osnovna andragoška znanja za osposobljavanje radnika za rad na siguran način; priručnik; Vlado Andrilović, Filip Jelavić, Željko Krajačić, Zagrebinpekt obrazovanje 2002. godine*
2. *Materijali u strojarstvu i strojarske tehnologije; priručnik; Damir Mađerić, Zagrebinpekt obrazovanje*
3. *Specijalist zaštite na radu; priručnik; Nastavnici i suradnici; Zagrebinpekt obrazovanje 2015. godine*
4. *PowerPoint prezentacija Građevinski materijali, Zagreb, prosinac, 2023.*
5. *PowerPoint prezentacija Osnove zaštite na radu, Safety at work principals*
6. *Razgovor s osnivačem i ravnateljem*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 2.3. Ustanova za obrazovanje odraslih omogućava učenje temeljeno na radu i stjecanje praktičnih vještina (ako je primjenjivo).**

Prosudba o kvaliteti

Na temelju uvida u dosje polaznika i dokumenata koji se mogu pronaći kod određenog uzorkovanog dijela polaznika (potvrda o praktičnom radu, osobni dnevnik stručne prakse i evidencije o radu kod poslodavca) vidljivo je da Ustanova formalno omogućuje polaznicima stjecanje praktičnih vještina kroz učenje temeljeno na radu. Osobni dnevnik stručne prakse u dijelu uzorkovanih primjera bio je djelomično pravilno ispunjen. Kao primjer navodi se Osobni dnevnik polaznika P.S. (program za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje hidrauličnom dizalicom) u kojem nisu uopće navedeni podaci o tvrtki u kojoj je obavljena stručna praksa.



Isto tako metodom uzorkovanja utvrđeno je kako je dio polaznika podnio Zahtjev za priznavanje stečenih znanja i vještina iz praktične nastave i vježbi, međutim, nisu utvrđeni dokazi da je provjera prethodno stečenih znanja i vještina iz praktične nastave provedena u skladu sa stavkom 2. članka 32. Pravilnika o standardima i normativima za utvrđivanje ispunjenosti uvjeta u ustanovama za obrazovanje odraslih (NN 129/08, 52/10), čime nije osigurana zakonitost i vjerodostojnost postupka vrednovanja.

Većina programa obrazovanja provodi se za potrebe drugih pravnih osoba, pri čemu su polaznici u pravilu zaposleni kod poslodavaca kod kojih se ujedno odvija i učenje temeljeno na radu. Iz predložene dokumentacije nije bilo moguće utvrditi ispunjavaju li mentori sve propisane uvjete sukladno članku 26.a stavku 4. Zakona o strukovnom obrazovanju (NN 69/22), niti na koji način Ustanova sustavno prati i podržava njihov rad. Iako postoji određena komunikacija između Ustanove i mentora, uočeni su značajni nedostaci kao na primjer da učenje temeljeno na radu u velikoj mjeri ovisi o potrebama poslodavca, a ne polaznika i ne o unaprijed definiranim ishodima učenja do toga da nisu predloženi dokazi o sustavnom ugovaranju odnosa između Ustanove, poslodavca i polaznika te da nije jasno dokumentirano vođenje i praćenje praktične nastave. Također, nisu utvrđeni dokazi o sustavnom praćenju i unapređenju kvalitete učenja temeljenog na radu.

Dodatno, nije pronađena jasna evidencija o prethodnoj osposobljenosti polaznika iz zaštite na radu niti dokaz o formalno provedenom ispitu prije početka praktične nastave. Iz predloženih dokumenata nije bilo moguće utvrditi na koji način Ustanova prikuplja i koristi povratne informacije dionika radi unapređenja kvalitete učenja temeljenog na radu. Prema izjavama osnivača, povratne informacije prikupljaju se putem anonimnog upitnika za polaznike, međutim uvidom u navedeni upitnik nije razvidno da se sustavno prikupljaju podaci o kvaliteti učenja temeljenog na radu. Postojeće jedno pitanje koje glasi: „*Vaša ocjena predavača za predavanje iz predmeta Praktična nastava*“ terminološki i sadržajno ne odgovara stvarnom obliku učenja temeljenog na radu te ne omogućuje prikupljanje relevantnih i pouzdanih podataka.

Zaključno, iako Ustanova formalno osigurava određene preduvjete za provedbu učenja temeljenog na radu, ključni elementi sustavnosti i formalizacije procesa popust jasne



povezanost s ishodima učenja, ugovorni odnosi, praćenje kvalitete, korištenje povratnih informacija nisu u potpunosti uspostavljeni niti dokumentirani.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Potvrda o praktičnom radu (praktična nastava i vježbe); Program obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje hidrauličkom dizalicom; P.S., 1.10. 2025.*
2. *Uzorak Osobni dnevnik stručne prakse; primjer: Program obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje hidrauličkom dizalicom; P.S., 2025./2026.*
3. *Uzorak Zahtjeva za priznavanje stečenih znanja i vještina iz praktične nastave i vježbi*
4. *Obrazac anonimnog upitnika za polaznike*
5. *Test znanja za rad na radnim mjestima s posebnim uvjetima rada; P.S., 7.10.2025.*
6. *Razgovor s osnivačem i ravnateljem*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

III. PODRUČJE KVALITETE: POSTIGNUĆA POLAZNIKA I BRIGA O POLAZNICIMA

❖ **Standard 3.1. Vrednovanje postignuća polaznika je objektivno i dosljedno te osigurava stjecanje predviđenih ishoda učenja.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova provodi formalne postupke vrednovanja (testovi znanja, evidencija o polaznicima, označavanje rezultata). Međutim, uvidom u određen broj Testova znanja za rad na radnim mjestima s posebnim uvjetima rada utvrđeni su značajni nedostaci u usklađenosti sadržaja završnih provjera s konkretnim programima obrazovanja. Uočeno je da se isti test koristi za više različitih programa (hidraulička dizalica, hidraulička platforma, motorna pila), pri čemu navedeni pojmovi ne predstavljaju kvalifikacije, već opremu ili područja osposobljavanja.



Takav pristup dovodi u pitanje usklađenost postupaka vrednovanja s predviđenim ishodima učenja pojedinog programa te upućuje na nedostatak diferenciranog i ciljanog vrednovanja kompetencija polaznika.

Pitanja na testovima znanja su pretežito reproduktivnog tipa (zatvoreni tip pitanja s ponuđenim odgovorima), bez jasne provjere praktičnih vještina i kompetencija, što nije u potpunosti u skladu s prirodom programa osposobljavanja. Sadržaj ispita obuhvaća širok raspon nepovezanih tema (npr. zaštita na radu, osnove mehanike, rad s motornom pilom), što dodatno upućuje na nedovoljnu usmjerenost na specifične ishode učenja. S obzirom na utvrđene nedostatke u definiranosti ishoda učenja kod dijela programa, nije moguće potvrditi da postupci vrednovanja dosljedno osiguravaju provjeru postizanja predviđenih ishoda učenja.

Nadalje, nije razvidno da su kriteriji vrednovanja jasno definirani i unaprijed dostupni polaznicima, niti su predloženi dokazi o sustavnom davanju povratnih informacija polaznicima o njihovim postignućima. Također, zbog izostanka razgovora s polaznicima, nije moguće utvrditi njihovu percepciju objektivnosti, pravednosti i dosljednosti postupaka vrednovanja.

Ustanova formalno provodi postupke prijave i organizacije završnih provjera u skladu s važećim propisima (npr. prijava u ASOO, vođenje evidencija), međutim na uvid nisu predložene odluke o imenovanju povjerenstava za završne provjere, već su informacije o tome vidljive isključivo iz e-mail komunikacije. Takva praksa dovodi u pitanje razinu formaliziranosti i transparentnosti postupaka vrednovanja.

U nadzoru nad stručnim radom Ustanove utvrđeno je da se Završna provjera stečenih znanja i vještina ne provodi na način, kako je to propisano odobrenim programom obrazovanja. Ustanova ne vodi Zapisnik za završnu provjeru na način kako je to propisano člankom 12. stavkom 2. Pravilnika o sadržaju, obliku te načinu vođenja i čuvanja andragoške dokumentacije (NN 129/2008).

Nisu predloženi dokazi o sustavnoj podršci nastavnicima u razvoju kompetencija za vrednovanje postignuća polaznika. Prema iskazu osnivača, podrška se pruža neformalno, bez jasno definiranih programa i aktivnosti. Također, nisu predloženi primjeri provedenih



postupaka vrednovanja samih metoda vrednovanja (metavrednovanja), niti su utvrđeni primjeri žalbenih postupaka ili uspostavljen formalni sustav rješavanja prigovora polaznika. Zaključno, iako Ustanova formalno provodi postupke vrednovanja postignuća polaznika, njihova primjena nije u potpunosti usklađena s predviđenim ishodima učenja niti osigurava objektivno i dosljedno vrednovanje. Utvrđeni nedostaci, poput korištenja istih testova za različite programe, nedostatne usmjerenosti na ishode učenja, izostanka provjere praktičnih vještina te nepostojanja jasnih kriterija i sustavnog praćenja, upućuju na to da sustav vrednovanja nije razvijen kao pouzdan i cjelovit mehanizam osiguravanja kvalitete.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Uzorak Testa znanja za rad na radnim mjestima s posebnim uvjetima rada*
2. *Ispis e-mail komunikacije prilikom prijave kandidata za završnu provjeru, obrazovna skupina 3-25 (hidrauličke dizalice), 18.rujna 2025. u 12:47*
3. *Razgovor s osnivačem i ravnateljem*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ Standard 3.2. Ustanova za obrazovanje odraslih prati polaznike nakon završetka obrazovanja i u skladu s nalazima unaprjeđuje kvalitetu svog rada.

Prosudba o kvaliteti

Prema informacijama dobivenim od osnivača Ustanove, Ustanova ne provodi sustavno praćenje svojih završenih polaznika niti postoje analize zapošljivosti, nastavka obrazovanja ili primjene stečenih kompetencija. Određene povratne informacije prikupljaju povremeno i nesustavno, putem neformalnih kontakata s polaznicima i poslodavcima. Takav način prikupljanja podataka ne omogućuje njihovu pouzdanu analizu niti korištenje u svrhu unaprjeđenja programa i kvalitete rada Ustanove.



S obzirom na nepostojanje sustavno prikupljenih i analiziranih podataka, nije moguće utvrditi da Ustanova koristi informacije o uspješnosti polaznika nakon završetka obrazovanja za planiranje i unapređenje svojih aktivnosti.

Zaključno, Ustanova ne prati sustavno polaznike nakon završetka obrazovanja niti koristi dostupne informacije za unaprjeđenje kvalitete rada.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Razgovor s osnivačem i ravnateljem

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 3.3. Ustanova za obrazovanje odraslih osigurava upis polaznika odgovarajućeg predznanja i motivacije, potiče uključivanje polaznika iz ranjivih i podzastupljenih skupina te vodi brigu o napredovanju polaznika.**

Prosudba o kvaliteti

Na temelju uvida u javno dostupne informacije na mrežnoj stranici Ustanove može se utvrditi da su polaznicima dostupne osnovne informacije o programima i uvjetima upisa. Objavljeni su podaci o vrsti programa, lokacijama izvođenja, trajanju, uvjetima upisa i završetka te potrebnoj dokumentaciji, a uz pojedine programe navedeni su i skupovi ishoda učenja i kompetencije koje polaznik stječe završetkom programa. Međutim, Ustanova na mrežnoj stranici i dalje informira o upisu na programe koji nisu usklađeni s važećom metodologijom i na koje više nema pravo upisa. Kao primjer navodi se Osposobljavanje za rukovatelj/ica hidrauličkom dizalicom iako ustanova posjeduje Program obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje hidrauličkom dizalicom. Takvo informiranje polaznika dovodi u zabludu o stvarnoj ponudi programa te upućuje na nedosljednost u usklađivanju i javnoj prezentaciji obrazovnih programa s važećom metodologijom i odobrenjima za izvođenje. Ustanova ne izrađuje dodatne informacijske pakete za upis niti je razvidno da se polaznici sustavno uvode u program obrazovanja.



Iz dostupnih informacija nije moguće utvrditi postojanje jasno definiranog i propisima utemeljenog sustava prohodnosti i napredovanja polaznika kroz program. Također nije razvidno da Ustanova provodi sustavne postupke provjere predznanja i motivacije polaznika prije upisa. Upis se u velikoj mjeri odvija putem poslodavaca, koji svoje zaposlenike upućuju na programe radi ispunjavanja zakonskih obveza. Iako takav pristup osigurava određenu razinu motivacije polaznika, ona primarno proizlazi iz radnih obveza, a ne iz sustavno vođenog profesionalnog usmjeravanja ili individualnih obrazovnih potreba.

Nadalje, Ustanova nije dostavila dokaze o sustavnom praćenju napredovanja polaznika, zbog čega nisu dostupni podaci o prolaznosti, završnosti ni odustajanju. Takav izostanak podataka onemogućuje procjenu učinkovitosti programa i pravodobno unaprjeđenje.

Također, nisu utvrđeni dokazi o postojanju ciljanih mjera za uključivanje ranjivih i podzastupljenih skupina niti o provođenju profesionalnog savjetovanja i usmjeravanja potencijalnih polaznika prije upisa.

Zaključno, iako Ustanova osigurava osnovnu informiranost o programima i uvjetima upisa, ona nije u potpunosti pouzdana ni usklađena s važećim odobrenjima i metodologijom, što dovodi u zabludu o stvarnoj obrazovnoj ponudi. Nadalje, nisu utvrđeni dokazi o postojanju sustavnog pristupa upisu, prohodnosti i napredovanju polaznika. Izostaju informacijski paketi, profesionalno savjetovanje, sustavno praćenje motivacije i napredovanja te mjere uključivanja ranjivih skupina, što upućuje na nedovoljno razvijen i nepouzdan sustav upravljanja upisima i podrškom polaznicima.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Mrežne stranice <https://www.zagrebinspektobrazovanje.hr/>
2. Razgovor s osnivačem i ravnateljem

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete



❖ **Standard 3.4. Ustanova za obrazovanje odraslih ima odgovarajući sustav podrške polaznicima koji je prilagođen potrebama raznolike populacije polaznika.**

Prosudba o kvaliteti

Iz dostupnih podataka na mrežnoj stranici Ustanove te izjava osnivača može se zaključiti da Ustanova osigurava osnovnu administrativnu i organizacijsku podršku polaznicima, čime im je omogućen pristup temeljnim informacijama potrebnima za uključivanje u obrazovni proces. Međutim, takav pristup ograničen je na osnovnu razinu informiranja, bez vidljivih elemenata sustavne i razvojno usmjerene podrške. Nije moguće potvrditi postojanje strukturiranog i formalno uspostavljenog sustava podrške koji bi obuhvaćao savjetodavne, karijerne, tehničke ili individualizirane oblike podrške. Također, nisu utvrđeni dokazi da sustav podrške uzima u obzir različite potrebe polaznika niti da se temelji na sustavnom prikupljanju i analizi njihovih povratnih informacija, što upućuje na izostanak prilagodbe podrške specifičnostima ciljnih skupina.

Zaključno, Ustanova osigurava osnovne oblike informiranja i podrške, ali nema razvijen cjelovit, dokumentiran i polazniku usmjeren sustav podrške koji uključuje savjetodavne, karijerne i inkluzivne komponente te sustavno korištenje povratnih informacija za unaprjeđivanje procesa.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Mrežne stranice <https://www.zagrebinspektobrazovanje.hr/>
2. Razgovor s osnivačem i ravnateljem

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete



IV. PODRUČJE KVALITETE: LJUDSKI I MATERIJALNI RESURSI

❖ **Standard 4.1. Nastavnički kapaciteti zadovoljavajući su za kvalitetno izvođenje nastave i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova u trenutku posjeta Stručnog povjerenstva nema imenovanog andragoškog voditelja, čime nije osigurano kontinuirano stručno vođenje obrazovnog procesa u skladu s člankom 7. Zakona o obrazovanju odraslih (NN 144/2021). Iako su u razdoblju od 4. siječnja 2021. do siječnja 2026. godine tu funkciju obnašale Tina Duvnjak (djevojački Jakopić) i Marija Repar te su obje ispunjavale propisane uvjete, izostanak imenovanja u trenutku posjeta predstavlja značajan nedostatak u organizaciji i upravljanju nastavnim procesom. Prema iskazu osnivača, Ustanova nije zaposlila novog andragoškog voditelja zbog planiranog zatvaranja.

Ustanova u trenutku posjeta nema stalno zaposlenih nastavnika, osim ravnatelja zaposlenog u vrlo ograničenom opsegu (dva sata dnevno). Iako prema podacima iz AZUP baze proizlazi da su u određenom razdoblju bila zaposlena dva nastavnika, Ustanova nije predložila ugovore o radu, zbog čega nije moguće pouzdano utvrditi razdoblje njihova zapošljavanja niti usklađenost Ustanove s člankom 18. Zakona o obrazovanju odraslih (NN 144/2021). Nastavni proces se pretežito oslanja na vanjske suradnike angažirane putem ugovora o djelu, što upućuje na nedovoljno stabilne nastavničke kapacitete i ograničene mogućnosti sustavnog upravljanja kvalitetom nastave. Prema uvidu u uzorak dnevnika rada s imenikom, broj polaznika u obrazovnim skupinama kreće se u rasponu od 5 do 15, što je u pravilu primjereno za izvođenje nastave. Međutim, formiranje skupina prvenstveno je uvjetovano ekonomskim razlozima, a ne pedagoškim kriterijima, što može negativno utjecati na kvalitetu nastavnog procesa.

Kvaliteta nastavnog osoblja nije sustavno osigurana na razini Ustanove. Iako pojedini nastavnici posjeduju odgovarajuće kvalifikacije i andragoške kompetencije, nije utvrđen sustavan pristup njihovom odabiru, praćenju i unapređenju. Odabir nastavnika pretežito se temelji na preporukama i ranijem iskustvu, uz povremeno raspisivanje javnih natječaja.



Ustanova nema razvijen sustav profesionalnog razvoja nastavnika. Podrška se svodi na osiguravanje priručnika te povremena neformalna okupljanja, bez jasno definiranih ciljeva, sadržaja i praćenja učinaka. Nisu utvrđeni dokazi o sustavnom osposobljavanju nastavnika, osobito novih suradnika, niti o planiranju njihova profesionalnog razvoja.

Također, nisu uspostavljeni formalni mehanizmi praćenja kvalitete rada nastavnika. Prema iskazima osnivača prikupljaju se povratne informacije polaznika putem evaluacijskih upitnika ili razgovora, ali zbog nedostatka dokumentiranosti cijelog procesa nije moguće potvrditi njihovu sustavnu analizu niti korištenje u svrhu unapređenja nastavnog procesa. Nije utvrđeno provođenje kolegijalnog opažanja nastave niti drugih oblika unutarnjeg vrednovanja rada nastavnika.

Zaključno, nastavnički kapaciteti Ustanove nisu uspostavljeni kao stabilan, zakonit i sustavno upravljan segment rada. Izostanak imenovanog andragoškog voditelja, nepostojanje stalno zaposlenih nastavnika, oslanjanje na vanjske suradnike, nedostatak sustavne podrške i profesionalnog razvoja te izostanak učinkovitih mehanizama praćenja kvalitete rada nastavnika upućuju na to da Ustanova ne osigurava uvjete potrebne za kvalitetno izvođenje nastave i postizanje predviđenih ishoda učenja.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Odluka o imenovanju Tine Duvnjak na mjesto stručno-pedagoškog voditelja obrazovanja od 4. siječnja 2021. godine*
2. *Ugovor o radu između Zagrebinspekt obrazovanja i Marije Repar od 27. studenoga 2023. godine*
3. *Ugovori o djelu između Ustanove i nastavnika*
4. *Potvrda o pedagoško-psihološkom obrazovanju, Učiteljski fakultet Sveučilišta u Zagrebu od 1. prosinca 2020. godine*
5. *Potvrda o pedagoško-psihološkom obrazovanju, Učiteljski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, izdana na ime M.P., od 19. rujna 2012. godine*
6. *Potvrdnica o pedagoško-psihološkom obrazovanju, Učiteljski fakultet Sveučilišta u Zagrebu, izdana na ime M.K. od 17. travnja 2004. godine*



7. *Diploma Ekonomskog fakulteta u Osijeku od 6. svibnja 2017. godine*
8. *Diploma Filozofskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, broj: 1101/2013 od 8. studenoga 2013. godine*
9. *Diploma Visoke škole za sigurnost na radu, izdana na ime M.P. od 25. travnja 2003. godine*
10. *Diploma Studija prometa Sveučilišta u Zagrebu, izdana na ime M.K., broj: 569 od 18. svibnja 1984. godine*
11. *Diploma Arhitektonskog fakulteta Sveučilišta u Zagrebu, izdana na ime I.J., broj: 9627 od 11. veljače 2010. godine*
12. *Potvrda o završenom programu osposobljavanja za trenera (BUILD UP Skills CROSKILLS II), od 29. kolovoza 2017. godine*
13. *Razgovor s osnivačem i ravnateljem*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 4.2. Prostorni i materijalni uvjeti zadovoljavajući su za izvođenje programa obrazovanja odraslih i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova izvodi nastavu u vlastitom prostoru na adresi Lanište 1e u Zagrebu, koji dijeli s drugom ustanovom istog osnivača. Prostor obuhvaća učionicu opremljenu računalom za nastavnika, projektorom, školskom i pametnom pločom te prateće prostore (ured ravnatelja i andragoškog voditelja, ured administracije, sanitarni čvor i spremište). Ustanova posjeduje rješenje o ispunjavanju minimalnih tehničkih i higijenskih uvjeta, čime je osigurana formalna usklađenost s propisima.

Tijekom vrednovanja nije u potpunosti omogućen neposredan uvid u način korištenja prostora, zbog čega nije moguće u cijelosti procijeniti njegovu funkcionalnost i



prilagođenost svim programima obrazovanja. Međutim, raspoloživa oprema i organizacija prostora upućuju na postojanje osnovnih uvjeta za izvođenje teorijskog dijela nastave.

Većina programa obrazovanja provodi se za potrebe poslodavaca, pri čemu se učenje temeljeno na radu odvija na njihovim lokacijama. Iako za te lokacije nisu predloženi detaljni dokazi o sustavnoj provjeri uvjeta, iz uvida u dokumentaciju polaznika proizlazi da se praktična nastava odvija u stvarnim radnim okruženjima, što doprinosi stjecanju praktičnih vještina.

Ustanova navodi da redovito obnavlja informatičku opremu te raspolaže dodatnim resursima poput tiskarskog stroja i rezača papira, što omogućuje izradu nastavnih materijala. Iako za navedeno nisu predloženi materijalni dokazi, može se zaključiti da postoje osnovni materijalni preduvjeti za provedbu nastave.

Nisu utvrđeni dokazi o sustavnom prikupljanju povratnih informacija o kvaliteti prostornih i materijalnih uvjeta niti o njihovom korištenju za planiranje poboljšanja, što upućuje na prostor za unaprjeđenje ovog segmenta.

Zaključno, Ustanova raspolaže osnovnim prostornim i materijalnim uvjetima koji omogućuju izvođenje programa obrazovanja odraslih, no uočeni su nedostaci u sustavnom upravljanju, praćenju i unaprjeđenju tih uvjeta.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Rješenje Grada Zagreba, Gradskog ureda za obrazovanje, kulturu i šport klasa: UP/I-602-07/12-02/10, ur. broj: 251-10-3-12-5 od 26. rujna 2012.*
2. *Obilazak prostora na adresi Lanište 1.E*
3. *Razgovor s osnivačem i ravnateljem*

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete



❖ **Standard 4.3. Ustanova za obrazovanje odraslih upravlja financijama na održiv i razvojno usmjeren način.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova tijekom vrednovanja nije predložila cjelovitu financijsku dokumentaciju (završni račun, potvrdu Porezne uprave, financijske planove), zbog čega nije bilo moguće u potpunosti procijeniti financijsko stanje i zakonitost poslovanja na temelju dokumentiranih dokaza.

Prema iskazu osnivača, Ustanova posluje s dobiti, uredno podmiruje obveze te raspolaže sredstvima koja omogućuju stabilno poslovanje. Iako navedeni iskazi nisu potkrijepljeni dokumentacijom, upućuju na postojanje osnovne financijske održivosti.

Financiranje Ustanove temelji se prvenstveno na prihodima od školarine, što predstavlja uobičajen model financiranja u sustavu obrazovanja odraslih i omogućuje kontinuitet provedbe programa. Međutim, nisu utvrđeni dodatni izvori financiranja, poput projekata ili drugih razvojnih aktivnosti, koji bi pridonijeli daljnjem unaprjeđenju kvalitete rada.

Također, nije razvidno da postoji sustavan pristup planiranju i usmjeravanju financijskih sredstava prema razvoju Ustanove i unapređenju nastavnog procesa, što ukazuje na potrebu za jačanjem strateškog upravljanja financijama.

Zaključno, zbog izostanka ključne financijske dokumentacije i nemogućnosti provjere iskaza o financijskom poslovanju, nije moguće u nesporno potvrditi da Ustanova upravlja financijama na održiv i razvojno usmjeren način.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Razgovor s osnivačem i ravnateljem*

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete



V. PODRUČJE KVALITETE: INFORMIRANJE JAVNOSTI, KOMUNIKACIJA I SURADNJA, INTEGRITET I ETIČNOST

❖ **Standard 5.1. Ustanova za obrazovanje odraslih objavljuje informacije o svim svojim aktivnostima te aktivno promovira ulogu i važnost obrazovanja odraslih.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova putem mrežnih stranica osigurava dostupnost osnovnih informacija o svom radu i programima obrazovanja odraslih, uključujući podatke o uvjetima upisa, trajanju programa i kompetencijama koje se stječu njihovim završetkom. Također su jasno istaknuti kontakt podaci, čime je potencijalnim polaznicima omogućen inicijalni pristup informacijama i komunikacija s Ustanovom.

Međutim, utvrđeni su značajni nedostaci u pogledu točnosti i ažurnosti informacija. Na mrežnim stranicama i dalje su objavljene informacije o upisu u programe koji nisu usklađeni s važećom metodologijom ili se više ne izvode, što može dovesti u zabludu potencijalne polaznike. Dodatno, prema dostupnim informacijama, zaprimljeni upiti zainteresirane javnosti se ne obrađuju zbog planiranog zatvaranja Ustanove, što dovodi u pitanje funkcionalnost i svrhovitost objavljenih informacija.

Objavljeni sadržaji ne obuhvaćaju širi skup relevantnih podataka, poput internih akata, prolaznosti i završnosti programa, zapošljivosti polaznika ili mogućnosti daljnjeg obrazovanja, zbog čega nije osigurana cjelovita i informirana slika o kvaliteti i ishodima obrazovanja.

Ustanova ne koristi različite komunikacijske kanale za promociju svojih aktivnosti, već se informiranje i komunikacija gotovo isključivo odvijaju putem mrežnih stranica. Nisu utvrđeni dokazi o sustavnim promotivnim aktivnostima na lokalnoj, regionalnoj ili široj razini, niti o aktivnostima usmjerenima na poticanje uključivanja različitih skupina polaznika u obrazovanje odraslih. Ustanova nema prisutnost na društvenim mrežama, ne organizira dane otvorenih vrata niti provodi kontinuirane promotivne aktivnosti u medijima.



Iako Ustanova ostvaruje suradnju s pojedinim poslodavcima, ta se suradnja primarno odnosi na organizaciju obrazovanja prema njihovim potrebama, a ne na šire promotivne aktivnosti ili sustavno informiranje javnosti o ulozi i važnosti obrazovanja odraslih.

Zaključno, iako Ustanova osigurava osnovnu dostupnost informacija putem mrežnih stranica, utvrđeni nedostaci u njihovoj ažurnosti, potpunosti i funkcionalnosti, kao i izostanak sustavnih promotivnih aktivnosti i korištenja različitih komunikacijskih kanala, upućuju na to da informiranje i promocija nisu uspostavljeni na razini koja bi osigurala transparentnost i aktivno poticanje uključivanja u obrazovanje odraslih.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Mrežne stranice <https://www.zagrebinspektobrazovanje.hr/>
2. Razgovor s osnivačem i ravnateljem

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 5.2. Ustanova za obrazovanje odraslih aktivno surađuje s drugim ustanovama i organizacijama te potiče mobilnost i internacionalizaciju, prijenos znanja i inovativnost.**

Prosudba o kvaliteti

Na temelju iskaza osnivača Ustanova ostvaruje određene oblike suradnje s vanjskim dionicima, prvenstveno kroz angažman stručnjaka iz prakse. Tako, primjerice, surađuje s trgovačkim društvima iz područja zaštite na radu (npr. Zagrebinspekt d.o.o.), čije stručnjake uključuje u izvođenje nastave kao vanjske suradnike. Takav oblik suradnje doprinosi povezivanju obrazovanja s praksom, no nije potkrijepljen formalnim ugovorima o suradnji koji bi omogućili sustavno praćenje i razvoj partnerstva.

Osnivač Ustanove kao primjer dobre prakse navodi suradnju s ustanovama u sustavu izvršavanja kaznenih sankcija, kroz provedbu programa obrazovanja za zatvorenike u više kaznenih tijela (Kaznionica u Lepoglavi, Kaznionica u Valturi, Zatvor u Zagrebu i Zatvorska



bolnica u Zagrebu). Iako takve aktivnosti mogu doprinijeti društvenoj ulozi obrazovanja odraslih, za navedene oblike suradnje nisu predloženi odgovarajući dokazi, niti je razvidno da se radi o sustavno razvijenim partnerstvima.

Nije utvrđena suradnja s lokalnom zajednicom u užem smislu (npr. s jedinicama lokalne samouprave), niti su vidljivi oblici suradnje s drugim ustanovama za obrazovanje odraslih. Također, nisu prepoznate aktivnosti koje bi upućivale na uključivanje Ustanove u projekte ili razvoj partnerstava na nacionalnoj ili međunarodnoj razini.

Ustanova ne sudjeluje u međunarodnim projektima (npr. Erasmus+), niti potiče mobilnost nastavnika i polaznika. Kao razlog navodi se oslanjanje na vanjske suradnike, no takav organizacijski model dodatno ograničava mogućnosti razvoja mobilnosti i internacionalizacije.

Nadalje, nisu utvrđeni dokazi o aktivnostima usmjerenima na prijenos znanja i inovativnost, niti o sustavnom doprinosu razvoju gospodarstva i lokalne zajednice izvan osnovne funkcije provedbe programa prema potrebama poslodavaca. Također, nije razvidno da se rezultati postojećih oblika suradnje sustavno analiziraju i koriste za unaprjeđenje kvalitete rada Ustanove.

Zaključno, iako Ustanova ostvaruje određene pojedinačne oblike suradnje s vanjskim dionicima, oni nisu sustavno razvijeni, formalizirani niti usmjereni na strateški razvoj partnerstava, mobilnosti i inovativnosti. Izostanak suradnje s drugim ustanovama za obrazovanje odraslih, neuključenost u projekte te nedostatak međunarodne dimenzije upućuju na ograničenu razinu razvoja ovog područja.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Razgovor s osnivačem i ravnateljem

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete



❖ **Standard 5.3. Ustanova za obrazovanje odraslih je razvila mehanizme za očuvanje integriteta, prevenciju i sankcioniranje svih oblika neetičnog ponašanja.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova nije donijela etički kodeks niti druge formalne akte kojima bi definirala standarde profesionalnog i etičkog ponašanja zaposlenika i polaznika.

Također, nisu uspostavljeni mehanizmi za prepoznavanje, prevenciju i sankcioniranje neetičnog ponašanja. Ustanova nema imenovano etičko povjerenstvo niti definirane postupke za postupanje u slučajevima povrede etičkih načela, čime nije osigurana institucionalna razina upravljanja ovim područjem.

Nadalje, nisu utvrđeni mehanizmi usmjereni na unaprjeđenje međuljudskih odnosa i rješavanje mogućih konflikata unutar Ustanove. Izostanak formalnih procedura i alata za upravljanje odnosima upućuje na nedovoljno razvijen sustav podrške kvalitetnom i sigurnom okruženju za učenje i rad.

U pogledu informiranosti, nije razvidno da su zaposlenici i polaznici upoznati s pravilima i procedurama za postupanje u slučaju neetičnog ponašanja. Kao jedini oblik izražavanja nezadovoljstva navodi se evaluacijski upitnik po završetku programa, što ne predstavlja adekvatan ni pravodoban mehanizam za prijavu i rješavanje potencijalnih nepravilnosti.

Zaključno, Ustanova nema uspostavljen cjelovit i formaliziran sustav zaštite integriteta, prevencije i sankcioniranja neetičnog ponašanja.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Razgovor s osnivačem i ravnateljem*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete



PRILOZI

Tablični prikaz ocjena razine kvalitete za područja kvalitete

OCJENE RAZINE KVALITETE ZA PODRUČJA KVALITETE				
Područje kvalitete	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete	Vrlo visoka razina kvalitete
I. Upravljanje ustanovom i sustavom osiguravanja kvalitete	X			
II. Obrazovni programi, učenje i poučavanje	X			
III. Postignuća polaznika i briga o polaznicima	X			
IV. Ljudski i materijalni resursi	X			
V. Informiranje javnosti, komunikacija i suradnja, integritet i etičnost	X			

Potpisi članova Stručnog povjerenstva:

Predsjednik/ca Stručnog povjerenstva:

Član/ica Stručnog povjerenstva:

Član/ica Stručnog povjerenstva: