



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA STRUKOVNO OBRAZOVANJE
I OBRAZOVANJE ODRASLIH

KLASA: UP/I-602-02/25-04/21
URBROJ: 332-03-03-02/01-25-09
Zagreb, 13. studenoga 2025. godine

Temeljem odredbi članka 25. stavka 4. i stavka 5. *Zakona o obrazovanju odraslih* (NN, br. 144/2021) (u daljnjem tekstu: Zakon) i članka 12. stavka 1. *Pravilnika o načinu vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih i skupova ishoda učenja te načinu rada i imenovanja povjerenstva za prigovore na izvješće o vanjskom vrednovanju* (NN, br. 19/2023) (u daljnjem tekstu: Pravilnik) i članka 20. *Statuta Agencije*, ravnatelj Agencije Mile Živčić donosi

Izvješće o vanjskom vrednovanju
UČILIŠTA KALELARGA – Ustanove za obrazovanje odraslih

I.

UČILIŠTE KALELARGA – Ustanova za obrazovanje odraslih (u daljnjem tekstu: Ustanova), OIB: 50293259058, Put stanova 4 iz Zadra, je temeljem članka 25. stavka 3. *Zakona* i članka 2. stavka 2. *Pravilnika*, uvršteno u *Godišnji plan provedbe vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih za 2025. godinu* (KLASA: 602-02/24-03/01; URBROJ: 332-03-03-02/04-24-02 od 1. lipnja 2024. godine).

Sukladno s odredbama *Zakona* i *Pravilnika*, proveden je postupak vanjskog vrednovanja u Ustanovi.

II.

Odlukom o pokretanju vanjskog vrednovanja ustanove za obrazovanje odraslih (KLASA: UP/I-602-02/25-04/21; URBROJ: 332-03-03-02/05-25-01 od 2. lipnja 2025. godine), na temelju članka 5. *Pravilnika*, imenovano je Stručno povjerenstvo za provedbu vanjskog vrednovanja (u daljnjem tekstu: Stručno povjerenstvo) Ustanove u sastavu:

- Tomislav Baković, predsjednik Stručnoga povjerenstva
- Šeherezada Ferizović, članica Stručnoga povjerenstva
- Iva Bodrožić-Selak, članica Stručnoga povjerenstva.

Stručno povjerenstvo obavilo je poslove vezane uz vanjsko vrednovanje Ustanove u skladu sa *Zakonom*, *Pravilnikom*, *Protokolom vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih* (KLASA: 030-08/23-04/08, URBROJ: 332-01/01-23-04 od 17. ožujka 2023. godine), *Etičkim kodeksom vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih* (KLASA: 030-08/23-04/08, URBROJ: 332-01/01-23-01 od 17. ožujka 2023. godine) i *Smjernicama za provedbu vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih* (KLASA: 030-08/23-04/08, URBROJ: 332-01/01-23-03 od 17. ožujka 2023. godine).

III.

Ustanova je u roku od 30 dana od dana zaprimanja *Odluke o pokretanju vanjskog vrednovanja ustanove za obrazovanje odraslih* (KLASA: UP/I-602-02/25-04/21; URBROJ: 332-03-03-02/05-25-01 od 2. lipnja 2025. godine), dostavila Agenciji *Izvješće o samovrednovanju* 14. kolovoza 2025. godine (KLASA: UP/I-602-02/25-04/21; URBROJ: 332-03-03-02/01-25-03) izrađeno za razdoblje od prethodnih pet (5) godina uz priloženu popratnu dokumentaciju/dokaze.

IV.

Agencija je, temeljem članka 25. stavka 11. *Zakona* te članka 10. stavka 5. *Pravilnika*, pribavila od Prosvjetne inspekcije rezultate inspekcijskih nadzora Ustanove provedenih u razdoblju 2020. – 2025. godina (KLASA: 600-04/25-06/00040; URBROJ: 533-09-25-0002 od 28. kolovoza 2025. godine) te ih je dostavila Stručnom povjerenstvu u svrhu provedbe vanjskog vrednovanja Ustanove.

V.

Posjet Stručnoga povjerenstva Ustanovi definirao se *Planom posjeta* (KLASA: UP/I-602-02/25-04/21; URBROJ: 332-03-03-02/01-25-05) koji je dostavljen Ustanovi 6. listopada 2025. godine, i to elektroničkim putem, 10 dana prije planiranoga posjeta.

VI.

Posjet Stručnoga povjerenstva Ustanovi proveden je 16. listopada 2025. godine na adresi sjedišta Ustanove, Put stanova 4, Zadar.

VII.

O posjetu Ustanovi Stručno povjerenstvo je sastavilo *Zapisnik o vanjskom vrednovanju ustanove* (KLASA: UP/I-602-02/25-04/21; URBROJ: 332-03-03-02/01-25-07) koji sadrži prijedlog ocjene razine kvalitete Ustanove te ga dostavilo 6. studenoga 2025. godine Agenciji i Savjetu za stručno mišljenje o provedenom postupku vanjskog vrednovanja ustanove.

VIII.

Savjet za stručno mišljenje o provedenom postupku vanjskog vrednovanja ustanove (u daljnjem tekstu: Savjet), imenovan Odlukom od 1. lipnja 2023. godine (KLASA: 602-02/23-01/01; URBROJ: 332-02-01/03-23-01), dostavio je *Stručno mišljenje o provedenom postupku vanjskog vrednovanja ustanove* (KLASA: UP/I-602-02/25-04/21; URBROJ: 332-03-03-02/01-25-08 od 7. studenoga 2025. godine).

IX.

Na temelju obavljenog postupka vanjskog vrednovanja te *Stručnog mišljenja* Savjeta, Agencija donosi *Izvješće o vanjskom vrednovanju Ustanove* (KLASA: UP/I-602-02/25-04/21; 332-03-03-02/01-25-09) s prijedlogom ocjene razine kvalitete Ustanove:

NEZADOVOLJAVAJUĆA RAZINA KVALITETE

X.

Sastavni dio *Izvješća o vanjskom vrednovanju ustanove* je *Zapisnik Stručnoga povjerenstva*.

Izvješće se dostavlja elektroničkim putem Ustanovi, koja je odmah nakon zaprimanja dužna potvrditi njegov primitak.

XI.

U skladu s člankom 12. stavak 2. i 3. *Pravilnika*, Ustanova može Agenciji u roku od osam dana od dana zaprimanja izvješća o vanjskom vrednovanju ustanove izjaviti prigovor, ali u svome prigovoru ne može iznositi nove dokaze i činjenice. Ako ustanova u roku od osam dana od dana zaprimanja izvješća o vanjskom vrednovanju ustanove ne dostavi prigovor na izvješće, smatra se da je suglasna s njim.

Prigovor se dostavlja Agenciji za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih, Garićgradska ulica 18, 10 000 Zagreb.



U prilogu:

1. Zapisnik o vanjskom vrednovanju ustanove

Dostaviti:

1. UČILIŠTU KALELARGA – Ustanovi za obrazovanje odraslih, Put stanova 4, 23000 Zadar (putem e-pošte)
2. Pismohrani, ovdje



ZAPISNIK O VANJSKOM VREDNOVANJU USTANOVE ZA OBRAZOVANJE ODRASLIH

Naziv ustanove: Učilište Kalelarga

Datum posjeta: 16.listopada.2025.

Datum izrade Zapisnika: 27. listopada 2025.



SADRŽAJ

UVOD.....	4
<i>PODATCI O USTANOVU.....</i>	4
<i>OSNOVNE INFORMACIJE O USTANOVU</i>	5
<i>SASTAV STRUČNOG POVJERENSTVA ZA PROVEDBU VANJSKOG VREDNOVANJA</i>	9
<i>OPSEG VANJSKOG VREDNOVANJA.....</i>	9
<i>VREMENSKO RAZDOBLJE OBUHVAĆENO VANJSKIM VREDNOVANJEM</i>	12
<i>PRIJEDLOG OCJENE RAZINE KVALITETE USTANOVE</i>	12
<i>KRATKO OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA OCJENE RAZINE KVALITETE USTANOVE.....</i>	13
KRATKA ANALIZA PREDNOSTI I NEDOSTATAKA USTANOVE	16
❖ <i>Prednosti.....</i>	16
❖ <i>Nedostaci.....</i>	16
❖ <i>Primjeri dobre prakse</i>	17
PROSUDBE O KVALITETI ZA PODRUČJE KVALITETE	18
<i>I. područje kvalitete: Upravljanje ustanovom i sustavom osiguravanja kvalitete</i>	18
<i>II. područje kvalitete: Obrazovni programi, učenje i poučavanje</i>	21
<i>III. područje kvalitete: Postignuća polaznika i briga o polaznicima</i>	24
<i>IV. područje kvalitete: Ljudski i materijalni resursi</i>	27
<i>V. područje kvalitete: Informiranje javnosti, komunikacija i suradnja, integritet i etičnost</i>	29
PROSUDBE O KVALITETI ZA SVAKI STANDARD KVALITETE.....	32
I. <i>PODRUČJE KVALITETE: UPRAVLJANJE USTANOVOM I SUSTAVOM OSIGURAVANJA KVALITETE</i>	32
❖ <i>Standard 1.1. Ustanova za obrazovanje odraslih uspostavila je učinkovit sustav upravljanja ustanovom.</i>	32
❖ <i>Standard 1.2. Ustanova za obrazovanje odraslih uspostavila je učinkovit unutarnji sustav osiguravanja kvalitete koji je dio strateškog upravljanja.</i>	36
❖ <i>Standard 1.3. Ustanova za obrazovanje odraslih redovito provodi proces samovrednovanja i temeljem nalaza procesa samovrednovanja kontinuirano unaprjeđuje kvalitetu svih svojih aktivnosti.</i>	39
❖ <i>Standard 1.4. Ustanova za obrazovanje odraslih redovito prikuplja i analizira podatke o svim svojim aktivnostima te dobivene analize koristi za daljnja unaprjeđenja.</i>	42
❖ <i>Standard 1.5. Ustanova za obrazovanje odraslih vodi i čuva andragošku dokumentaciju i evidencije te izdaje javne isprave u skladu s propisima.</i>	44
II. <i>PODRUČJE KVALITETE: OBRAZOVNI PROGRAMI, UČENJE I POUČAVANJE</i>	46



❖ Standard 2.1. Obrazovni je program utemeljen na konceptu ishoda učenja i usklađen s HKO-om.....	46
❖ Standard 2.2. Učenje i poučavanje usmjereno je na polaznika i u skladu je s predviđenim ishodima učenja.....	49
❖ Standard 2.3. Ustanova za obrazovanje odraslih omogućava učenje temeljeno na radu i stjecanje praktičnih vještina (ako je primjenjivo).	52
III. PODRUČJE KVALITETE: POSTIGNUĆA POLAZNIKA I BRIGA O POLAZNICIMA	55
❖ Standard 3.1. Vrednovanje postignuća polaznika je objektivno i dosljedno te osigurava stjecanje predviđenih ishoda učenja.	55
❖ Standard 3.2. Ustanova za obrazovanje odraslih prati polaznike nakon završetka obrazovanja i u skladu s nalazima unaprjeđuje kvalitetu svog rada.	56
❖ Standard 3.3. Ustanova za obrazovanje odraslih osigurava upis polaznika odgovarajućeg predznaka i motivacije, potiče uključivanje polaznika iz ranjivih i podzastupljenih skupina te vodi brigu o napredovanju polaznika.	57
❖ Standard 3.4. Ustanova za obrazovanje odraslih ima odgovarajući sustav podrške polaznicima koji je prilagođen potrebama raznolike populacije polaznika.	59
IV. PODRUČJE KVALITETE: LJUDSKI I MATERIJALNI RESURSI	61
❖ Standard 4.1. Nastavnički kapaciteti zadovoljavajući su za kvalitetno izvođenje nastave i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja.	61
❖ Standard 4.2. Prostorni i materijalni uvjeti zadovoljavajući su za izvođenje programa obrazovanja odraslih i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja.	63
❖ Standard 4.3. Ustanova za obrazovanje odraslih upravlja financijama na održiv i razvojno usmjeren način.	65
V. PODRUČJE KVALITETE: INFORMIRANJE JAVNOSTI, KOMUNIKACIJA I SURADNJA, INTEGRITET I ETIČNOST	66
❖ Standard 5.1. Ustanova za obrazovanje odraslih objavljuje informacije o svim svojim aktivnostima te aktivno promovira ulogu i važnost obrazovanja odraslih.	67
❖ Standard 5.2. Ustanova za obrazovanje odraslih aktivno surađuje s drugim ustanovama i organizacijama te potiče mobilnost i internacionalizaciju, prijenos znanja i inovativnost.	68
❖ Standard 5.3. Ustanova za obrazovanje odraslih je razvila mehanizme za očuvanje integriteta, prevenciju i sankcioniranje svih oblika neetičnog ponašanja.	69
PRILOZI	71
Tablični prikaz ocjena razine kvalitete za područja kvalitete	71



UVOD

PODATCI O USTANOVU

Naziv ustanove:	<i>Učilište Kalelarga-Ustanova za obrazovanje odraslih</i>	
OIB ustanove:	<i>50293259058</i>	
Adresa sjedišta:	<i>Put stanova 4, 23000 Zadar, Hrvatska</i>	
Broj telefona:	<i>023 315 366</i>	
e-pošta ustanove:	<i>info uciliste-kalelarga.hr</i>	
Kontakt osoba: <i>(zaposlenik ustanove za organizaciju posjeta Stručnog povjerenstva)</i>	<i>Ime i prezime:</i> <i>Alfreda Petani</i>	<i>Kontakt (telefon, e-adresa):</i> <i>023 315 366</i>
Andragoški voditelj:	<i>Ime i prezime:</i> <i>Alfreda Petani</i>	<i>Kontakt (telefon, e-adresa):</i> <i>023 315 366</i>
Ravnatelj:	<i>Ime i prezime:</i> <i>Igor Vukojević</i>	<i>Kontakt (telefon, e-adresa):</i> <i>098 5322 24</i>



OSNOVNE INFORMACIJE O USTANOVU

(organizacijska struktura, područje/sektor programa obrazovanja, naziv i broj programa obrazovanja/programa vrednovanja, broj polaznika, broj nastavnika, kratak povijesni razvoj)

Ustanova posluje pod nazivom: Učilište Kalelarga-ustanova za obrazovanja odraslih, a djelatnost obavlja u sjedištu na adresi Put stanova 4, 23 000 Zadar, OIB:110025156. Osnovana je aktom o osnivanju od 12. 11. 2010. godine te je registrirana pri Trgovačkom sudu u Zadru, MBS 50293259058. Raniji naziv Ustanove bio je: Učilište EDUCA - ustanova za obrazovanje odraslih. Pod sadašnjim nazivom Ustanova posluje od 5. veljače 2013. godine. Ispunjavanje minimalnih tehničkih uvjeta odobreno je Rješenjem Ureda državne uprave Zadarske županije, KLASA:UP/I-602- 07/16-01/01 od 19. prosinca 2016. godine. Ustanova je tijekom poslovanja mijenjala adresu sjedišta te na današnjoj adresi Put stanova 4 posluje od dana 30. prosinca 2016. godine sukladno rješenjima trgovačkog suda u Zadru, Tt-16/5357-2. i Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih, KLASA: UP/I-602-07/15-192- 02/00004, UR. BR.: 533-28-15-0006 od 27. 4. 2015. godine.

Osnivač i ravnatelj Ustanove je I.V. Ustanova ima 5 stalno zaposlenih radnika zaposlenih temeljem ugovora o radu, dok ostali zaposlenici pružaju usluge na ugovor o djelu ili kao pravne osobe - servisi (računovodstveni servis). Ustanova ima troje zaposlenih osoba u statusu nastavnika (koji ne sudjeluju u nastavi).

Statutom Ustanove definirana su tijela: Upravno vijeće, Stručno vijeće i Ravnatelj/ica. Nadležnosti tijela i obavljanje poslova definirani su Statutom te poslovnicima o radu svakog vijeća:

- Poslovnik o radu Upravnog vijeća,
- Poslovnik o radu Stručnog vijeća.

Rad ravnatelja i zaposlenika uređen je i Pravilnikom o unutarnjem ustroju i sistematizaciji poslova. Tijela Ustanove održavaju sjednice o kojima se sastavljaju zapisnici. U Ustanovi su ustrojena dva odjela:

- Odjel zajedničkih poslova,
- Odjel za obrazovanje.

Provođenje obrazovnih programa u nadležnosti je andragoške voditeljice i nastavnika, dok su administrativni i računovodstveni poslovi djelomično raspoređeni na zaposlenike, a djelomično povjereni vanjskim servisima (računovodstvu). Radnici su zaposleni na neodređeno i određeno vrijeme, a dio suradnika angažiran je putem ugovora o djelu s jasno naznačenim odgovornostima. Rad je organiziran u dvije smjene tijekom pet radnih dana kako bi se omogućila što bolja dostupnost usluga polaznicima koji su zaposleni.

Ustanova je djelatnosti definirala sukladno Zakonu o obrazovanju odraslih te djelatnost obrazovanja odraslih provodi kroz programe:



- * programi za stjecanje srednje stručne spreme
- * programi prekvalifikacije
- * programi osposobljavanja
- * programi usavršavanja
- * programi za stjecanje niže stručne spreme
- * neformalni oblici obrazovanja odraslih (tečajevi, seminari i sl.)
- * učenje stranih jezika.

Programi obrazovanja odraslih u smislu Zakona o obrazovanju odraslih obuhvaćaju:

a) provedbu formalnih programa za stjecanja i vrednovanje skupova ishoda učenja/kurikuluma za stjecanje kvalifikacija na razinama 1, 2, 3, 4, 4.1 i 4.2 te na razini 5 HKO-a u dijelu koji se odnosi na strukovno specijalističko usavršavanje, i to:

b) provedbu formalnih programa za vrednovanje skupova ishoda učenja i dodjele kvalifikacija (u daljnjem tekstu programi vrednovanja) na razinama 1, 2, 3, 4, 4.1 i 4.2 te na razini 5 HKO-a u dijelu koji se odnosi na strukovno specijalističko usavršavanje koji su stečeni formalnim i neformalnim obrazovanjem te informalnim učenjem.

Tablični prikaz - popis programa obrazovanja/programa vrednovanja (razvrstanih po sektorima i godinama) koje je ustanova provodila u vrednovanom razdoblju (prethodnih 5 godina)

*Tablica se prilagođava po potrebi, ovisno o podacima ustanove i vrednovanom razdoblju

Podatci za vrednovano razdoblje (prethodnih 5 godina)		
Sektor	Naziv programa/datum rješenja	Broj polaznika
Godina: 2020.		
Zdravstvo	Dentalni asistent	19
	Farmaceustski tehničar	29
Poljoprivreda, prehrana i veterina	Uzgoj goveda	1
Godina: 2021.		
Zdravstvo	Dentalni asistent	19
	Farmaceustski tehničar	27
	Fizioterapeutski tehničar	9
Poljoprivreda, prehrana i veterina	Uzgoj goveda	5
Turizam i ugostiteljstvo	Slastičar	2
	Kuhar	7



Graditeljstvo, geodezija, arhitektura	Rukovanje viličarom	19
Godina 2022.		
Zdravstvo	Dentalni asistent	14
	Farmaceutski tehničar	25
	Fizioterapeutski tehničar	8
	Zdravstveno laboratorijski tehničar	6
	Zdravstveno laboratorijski tehničar	6
Turizam i ugostiteljstvo	Kuhar	9
	Konobar	2
Ekonomija i trgovina	Komercijalist	10
Godina: 2023.		
Zdravstvo	Dentalni asistent	11
	Farmaceutski tehničar	30
	Fizioterapeutski tehničar	7
	Zdravstveno laboratorijski tehničar	6
Turizam i ugostiteljstvo	Kuhar	11
	Konobar	1
	Slastičar	6
Ekonomija i trgovina	Knjigovođa/knjigovotkinja	54
	Asistent za upravljanje projektima	20
	Komercijalist	7
Poljoprivreda, prehrana i veterina	Mljekar	1
	Vinogradar	1
Graditeljstvo, geodezija, arhitektura	Keramičar	6
Godina: 2024.		
Zdravstvo	Dentalni asistent	12
	Farmaceutski tehničar	30
	Fizioterapeutski tehničar	9
	Zdravstveno laboratorijski tehničar	6
Turizam i ugostiteljstvo	Kuhar	12
	Konobar	2
	Slastičar	6
Ekonomija i trgovina	komercijalist	20
	Knjigovođa/knjigovotkinja	30
	Asistent za upravljanje projektima	4
	Internetski marketing i brendiranje	27
Graditeljstvo, geodezija, arhitektura	Keramičar/oblagač	6



	Tesar	2
	Zidar	1
	Monter suhe gradnje	3
	Rukovanje viličarom	33
	Rukovanje bagerom	10
	Rukovanje valjkom	1
	Rukovanje utovarivačem	1
Poljoprivreda, prehrana i veterina	Ekološka proizvodnja ljekovitog bilja	18
	Uzgoj goveda	3
Psihologija, edukacijska rehabilitacija, logopedija i socijalne djelatnosti	Pomoćnik u nastavi	26
	Godina: 2025.	
Ekonomija i trgovina	Internetski marketing i brendiranje	16
Zdravstvo	Njegovatelj u institucionalnoj i izvaninstitucionalnoj skrbi o starijim i nemoćnim osobama	7
	Klasične i ručne masažne tehnike	10
Psihologija, edukacijska rehabilitacija, logopedija i socijalne djelatnosti	Pomoćnik u nastavi	33
Poljoprivreda, prehrana i veterina	Uzgoj goveda	26
Graditeljstvo, geodezija, arhitektura	Rukovanje viličarom	25
	Rukovanje bagerom	11
	Rukovanje utovarivačem	2
Turizam i ugostiteljstvo	Klasične i korektivne tehnike šminkanja	12



SASTAV STRUČNOG POVJERENSTVA ZA PROVEDBU VANJSKOG VREDNOVANJA

Ime i prezime	Uloga u povjerenstvu vanjskog vrednovanja
Tomislav Baković	predsjednik stručnog povjerenstva
Iva Bodrožić-Selak	član stručnog povjerenstva
Šeherezada Ferizović	član stručnog povjerenstva

OPSEG VANJSKOG VREDNOVANJA

(opisati opseg vanjskog vrednovanja, opis aktivnosti provedenih tijekom posjeta Stručnog povjerenstva u Ustanovi prema Planu posjeta)

Na temelju članka 25. Zakona o obrazovanju odraslih (Narodne novine, broj 144/21), članka 9. Pravilnika o načinu vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih i skupova ishoda učenja te načinu rada i imenovanja povjerenstva za prigovore na izvješće o vanjskom vrednovanju (Narodne novine, broj 19/23) i članka 20. Statuta Agencije za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih, ravnatelj Agencije za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih donio je 2. lipnja 2025. godine o pokretanju vanjskog vrednovanja ustanove za obrazovanje odraslih (KLASA: UP/I-602-02/25-04/23, URBROJ: 332-03-03-02/05-25-01 te imenovao Stručno povjerenstvo za provedbu vanjskog vrednovanja u sastavu kako je u prethodnoj tablici navedeno.

Dana 29. rujna 2025. godine Stručnom povjerenstvu dostavljeno je Izvješće o samovrednovanju Ustanove s priložima; Podaci iz Andragoškog zajedničkog upisnika podataka (AZUP) o polaznicima i obrazovnim skupinama; Podaci o programima; Podaci o radnicima, raspored održavanja nastave u Zadru, za listopad i studeni kao i druga dokumentacija po područjima. Dana 1. listopada 2025. održan je prvi sastanak članova Stručnog povjerenstva. Na temelju dostavljene dokumentacije i rasporeda održavanja nastave u sjedištu Ustanove Stručno povjerenstvo sastavilo je Plan posjeta i popis dodatne



dokumentacije za dostavu prije posjeta i za provjeru tijekom posjeta. Dodatnu dokumentaciju Povjerenstvo je zaprimilo 13. listopada 2025. godine. Stručno povjerenstvo je u skladu s Planom posjeta dana 16. listopada 2025. godine obavilo posjet u sjedištu Ustanove.

Prije samog posjeta održana su dva sastanka Povjerenstva s predstavnicima Agencije za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih te samostalni dogovori članova Povjerenstva.

Izrađen je te od Ustanove prihvaćen Plan posjeta:

VRIJEME <i>(početak i trajanje svake aktivnosti se prilagođava)</i>	AKTIVNOST <i>(obvezno je provesti sve navedene aktivnosti)</i>	SUDIONICI <i>(reprezentativni uzorak sudionika različitih skupina dionika)</i>	MJESTO/URE D/UČIONICA
9.00 – 10.00	Sastanak s upravom ustanove, ravnateljem i andragoškim voditeljem	<i>Stručno povjerenstvo, Ravnatelj ustanove, Andragoški voditelj</i>	
10.00 -12.00	Uvid i pregled dokumentacije ustanove	<i>Stručno povjerenstvo</i>	
12.00 – 12.15	<i>Interni sastanak Stručnog povjerenstva</i>	Stručno povjerenstvo	
12.15 – 13.00	Sastanci s dionicima ustanove	<i>Nastavnici, mentori, nenastavno osoblje</i> <i>(poželjno da budu predstavnici nastavnog osoblja iz različitih predmeta i programa, vanjski suradnici, voditelji prakse)</i>	
13.00 – 13.30	<i>Interni sastanak Stručnog povjerenstva</i>	Stručno povjerenstvo	
13.30 – 14.30	<i>Stanka za ručak</i>	Stručno povjerenstvo	
14.30 – 15.15	Sastanak s dionicima ustanove	<i>Polaznici i bivši polaznici</i>	



		<i>(poželjno da budu polaznici različitih obrazovnih programa)</i>	
15.15 – 16.00	Sastanak s dionicima ustanove	Poslodavci, predstavnici lokalne zajednice	
16.00 – 17.00	Interni sastanak Stručnog povjerenstva	Stručno povjerenstvo	
17.00 – 17.30	Posjet nastavi	Stručno povjerenstvo i predstavnik ustanove	
17.30 - 18.00	Obilazak ustanove (učionice, knjižnica, referada, informatičke učionice, prostori gdje se odvija učenje temeljeno na radu i dr.)	Stručno povjerenstvo	
18.00 - 18.15	Interni sastanak Stručnog povjerenstva	Stručno povjerenstvo	
18.15 - 18.30	Završni sastanak s upravom i/ili ravnateljem	Stručno povjerenstvo, Ravnatelj ustanove	

Vrednovanje je uključilo formalne programe obrazovanja koje je u promatranom razdoblju izvodila Ustanova, a temeljeno na Pravilniku o načinu vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih i skupova ishoda učenja te načinu rada i imenovanja povjerenstava za prigovore na izvješće o vanjskom vrednovanju (NN 144/21), Protokolu vanjskog vrednovanja ustanova, Etičkom kodeksu vanjskog vrednovanja ustanova te u skladu sa standardima kvalitete utvrđenima u Smjernicama za provedbu vanjskog vrednovanja ustanova, obuhvaćajući ključna područja kvalitete.

Vrednovanje je obuhvatilo pregled dokumentacije Ustanove uključivši Izvješće o samovrednovanju, priloge Izvješću, pregled baza podataka AZUP-a, mrežne stranice i dodatnu dokumentaciju dostavljenu na zahtjev Povjerenstva.



Sukladno Planu posjeta, obavljani su svi planirani razgovori te uvodni i završni razgovori s ravnateljem te s andragoškim voditeljem, predstavnicima zaposlenika, svim dionicima uključujući: nastavnike, bivše polaznike programa, poslodavce i partnere u provedbi učenja temeljenog na radu/stručne prakse. U nekima od razgovora organiziranih od strane Ustanove sudjelovalo je manje od 5 dionika. Tijekom posjeta je izvršen uvid u dokumentaciju u papirnatom i elektroničkom obliku, kao i obilazak svih prostorija Ustanove (učionice, dvorana, administrativne prostorije, prostor arhiva) te uvid u opremu. Obavljen je posjet predavanju za zvanje Knjigovođa i Zdravstveno laboratorijski tehničar (dvorana) Ustanove. Ravnatelj i andragoška voditeljica cijelo su vrijeme bili na raspolaganju i surađivali sa Stručnim povjerenstvom. Navedene aktivnosti omogućile su članovima Povjerenstva sveobuhvatan uvid u organizaciju rada Ustanove i razinu ispunjenja kriterija definiranih standardima kvalitete propisanim smjernicama za provedbu vanjskog vrednovanja ustanova.

VREMENSKO RAZDOBLJE OBUHVAĆENO VANJSKIM VREDNOVANJEM

Razdoblje obuhvaćeno vanjskim vrednovanjem: od 1. 1. 2020. do 27. 7. 2025.

PRIJEDLOG OCJENE RAZINE KVALITETE USTANOVE

Nezadovoljavajuća razina kvalitete



KRATKO OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA OCJENE RAZINE KVALITETE USTANOVE

Ustanova ima formalno uspostavljene akte i tijela (Statut, pravilnici, Upravno i Stručno vijeće, Tim za kvalitetu), no njihov rad nema dokazanu funkcionalnost niti utjecaj na strateško planiranje i odlučivanje temeljem podataka. Misija, vizija i ciljevi formulirani su općenito, bez mjerljivih pokazatelja uspješnosti i bez jasne povezanosti s operativnim planovima. Procesi kvalitete pretežno su deklarativni; nema cikličkog PDCA pristupa, dokumentiranih procedura (samovrednovanje, pritužbe, obrada podataka) ni sustavne analize povratnih informacija. Samovrednovanje je provedeno formalno, metodološki nedovoljno i bez uključivanja dionika; planovi se ponavljaju kroz razdoblja bez vidljive refleksije i učenja. Vođenje andragoške dokumentacije pokazuje ozbiljne nedostatke (nepotpuni dosjei polaznika, neažurni i/ili netočni upisi u AZUP, nelogičnosti i nedostajući potpisi u matičnim knjigama i dnevnicima rada). Sve navedeno upućuje da sustav upravljanja i osiguravanja kvalitete nije ni funkcionalan ni integriran, niti usmjeren stvarnom unaprjeđenju rada.

Programi su preuzeti iz baze ASOO te formalno sadrže ishode učenja, no ustanova nije upoznata s HKO-om ni metodologijom izrade programa te nije razvila vlastite. Provedba nastave odvija se u sjedištu i povremeno u unajmljenim prostorima, bez dokaza o dosljednoj provedbi na svim prijavljenim lokacijama. Poučavanje je u potpunosti delegirano vanjskim predavačima bez unutarnjeg nadzora, mentorske podrške i sustavnog praćenja kvalitete; komunikacija i povratne informacije dominantno se odvijaju neformalno (WhatsApp). Ne postoji sustavno praćenje i vrednovanje ishoda učenja, a zapisi o ispitima i završnim provjerama često su nepotpuni i ne povezuju se s kompetencijama; praktični dio je nedovoljno planiran, dokumentiran i nadziran. U segmentu učenja temeljenog na radu uočeni su strukturni propusti (nepotpuni ugovori s poslodavcima, nejasni elementi prakse, izostanak mentorskog nadzora i evidencija), što dovodi u pitanje vjerodostojnost i objektivnost vrednovanja. Sveukupno, kurikularna i izvođačka razina ne osiguravaju dosljednu i provjerljivu realizaciju ishoda učenja.



Ustanova prijavljuje polaznike za završne ispite sukladno propisima, no dio polaznika nije evidentiran u AZUP-u, a dokumentacija o završnim provjerama često nema potpise povjerenstva. Vrednovanje postignuća nije standardizirano ni ujednačeno; povratne informacije polaznicima uglavnom su usmene i neformalne. Unatoč tim slabostima, postoje temeljni elementi procesa upisa i provedbe završnih ispita te prepoznata potreba za razvojem sustava praćenja polaznika tijekom i nakon obrazovanja (zapošljivost, nastavak školovanja, zadovoljstvo). Nedostaje formalizirana procjena motivacije i predznanja, definirani oblici podrške različitim skupinama polaznika i sustav interna kontrole kvalitete ocjenjivanja. Ocjena „zadovoljavajuća” odražava postojanje osnovnog operativnog okvira uz jasnu potrebu za standardizacijom kriterija, uspostavom službenih komunikacijskih kanala, karijernim i savjetodavnim uslugama te sustavnim prikupljanjem i korištenjem podataka o ishodima.

Ustanova raspolaže minimalno potrebnim kadrovskim i prostornim kapacitetima (tri nastavnika na neodređeno, andragoški voditelj, ugovori s vanjskim suradnicima; osigurani osnovni nastavni resursi i dodatni prostori preko sporazuma). Međutim, dosjei o stručnoj spremi i usavršavanju nastavnika nisu uredni, a proces zapošljavanja i praćenja rada nije dovoljno transparentan ni dokumentiran. Prostorni raspored nije optimalan (nedostatak posebne zbornice, prolazne učionice), a didaktički i potporni materijali nisu dostatni; dio resursa osiguravaju poslodavci pro bono. Postoji stabilno virtualno okruženje za pojedine programe i osnovna IT infrastruktura, a financijsko poslovanje je pozitivno, iako nedovoljno planirano razvojno i kvalitativno orijentirano. Ukupno gledano, ispunjena je osnovna razina, ali je nužno sustavno planiranje razvoja resursa, uredno vođenje kadrovskih evidencija, standardizacija zapošljavanja i jačanje didaktičke podrške.

U posljednjoj godini ustanova je intenzivirala aktivnosti promocije (mrežna stranica, društvene mreže, lokalni mediji) uz angažman vanjskog suradnika, čime je postavljen temelj vidljivosti. Članstvom u Zajednici ustanova za obrazovanje odraslih pokazuje otvorenost prema umrežavanju, premda rezultati suradnji nisu jasno dokumentirani. Postoje tragovi nastojanja za sudjelovanjem u nacionalnim i međunarodnim inicijativama, no nedostatni kadrovski kapaciteti ograničavaju ulazak u projekte poput Erasmus+. Etički kodeks je donesen



i javno dostupan, ali svijest zaposlenika i polaznika o etičkim mehanizmima i žalbenim postupcima nije sustavno razvijena. Za prelazak na višu razinu potrebno je uključiti dionike u promocijske aktivnosti, transparentno prikazivati obrazovne ishode i ishode suradnji te provesti ciljanu interne komunikacije i edukacije o etičkim postupcima.

Konačna ocjena prema kojoj ustanova ostvaruje nezadovoljavajuću ocjenu ukazuje da temeljne slabosti u upravljanju (I) i kurikularno-izvedbenom sustavu (II) nadilaze pojedine zadovoljavajuće elemente u područjima postignuća i skrbi za polaznike (III), resursa (IV) i javne komunikacije/etičnosti (V). Ključni nedostatak je izostanak funkcionalnog, podatkovno utemeljenog i cikličkog sustava kvalitete koji bi povezivao planiranje, provedbu, praćenje i unaprjeđenje. Bez standardiziranih procedura, vjerodostojne dokumentacije i sustavne evaluacije ishoda, ne može se osigurati dokaziva usklađenost s odobrenim programima ni trajno poboljšanje obrazovnih rezultata.



KRATKA ANALIZA PREDNOSTI I NEDOSTATAKA USTANOVE

(sažetak)

❖ Prednosti

- ❖ fleksibilnost po pitanju ponude obrazovnih programa
 - ❖ optimalne veličine skupina polaznika
-

❖ Nedostaci

- ❖ ne koriste se indikatori kvalitete
- ❖ ne postoji procedura provođenja procesa samovrednovanja
- ❖ ne postoji razumijevanje pojma procedura kao ni konkretna primjena na razini Ustanove i ključnih procesa
- ❖ ciljevi Ustanove nisu mjerljivi
- ❖ upravljanje ustanovom je potpuno centralizirano, u donošenje ključnih odluka nisu uključeni zaposlenici i ključni dionici
- ❖ ne postoji sustavan pristup prikupljanja povratnih informacija od ključnih dionika
- ❖ dionici nisu upoznati ni uključeni u proces samovrednovanja
- ❖ u Ustanovi nema zaposlenih nastavnika koji sudjeluju u nastavi
- ❖ Ustanova ne osigurava kontinuirano usavršavanje relevantnih kompetencija nastavnika
- ❖ Ustanova ne ažurira podatke o polaznicima u Andragoški zajednički upis podataka
- ❖ Ustanova ne vodi matične knjige i dnevnik rada prema pravilima struke
- ❖ Ustanova nema usklađene objave na službenoj mrežnoj stranici sa Zakonom o pravu na pristup informacijama
- ❖ nepraktična organizacija prostorija unutar sjedišta Ustanove
- ❖ decentralizacija učionica za teorijsku nastavu koja otežava koordinaciju rada nastavnika



- ❖ arhiva Ustanove nalazi se u neprimjerenom prostoru
 - ❖ ustanova nema osiguran sanitarni čvor za osobe s invaliditetom ni odvojen za polaznike i djelatnike
 - ❖ nema financijskog plana u svrhu osiguranja kvalitete
 - ❖ ustanova se ne uključuje u projekte i ne razvija partnerstva na lokalnoj, nacionalnoj i međunarodnoj razini
 - ❖ ustanova promidžbu temelji na kvantiteti programa i polaznika, a ne kvaliteti
 - ❖ Ustanova ne provodi dodatne aktivnosti kojima bi osigurala prijenos znanja i inovativnost
 - ❖ ustanova ne potiče mobilnost nastavnika i polaznika
 - ❖ ustanova ne informira polaznike o Etičkom kodeksu
 - ❖ ustanova ne poštuje pravila dogovorena Etičkim kodeksom
-

❖ **Primjeri dobre prakse**

- ❖ Dio poslodavaca praktični dio nastave obavlja bez naknade
-



PROSUDBE O KVALITETI ZA PODRUČJE KVALITETE

I. područje kvalitete: Upravljanje ustanovom i sustavom osiguravanja kvalitete

Prosudba o kvaliteti

Analiza dokumentacije, uvida u dostavljene dokaze i razgovora s dionicima pokazuje da Ustanova ima formalno uspostavljen okvir upravljanja i osnovne elemente sustava osiguravanja kvalitete, ali da su oni u praksi ograničeni na razinu administrativnog ispunjavanja zakonskih zahtjeva, bez stvarne funkcionalnosti, integriranosti i evaluacijske vrijednosti. Ustanova formalno ima utvrđene akte (Statut, poslovničke, pravilnike) te imenovana upravljačka i savjetodavna tijela (Upravno vijeće, Stručno vijeće, Tim za kvalitetu). Međutim, sadržaj i praksa njihova djelovanja ne potvrđuju postojanje učinkovitog sustava upravljanja koji omogućuje strateško planiranje, evaluaciju rezultata i donošenje odluka temeljenih na dokazima. Većina procesa ima deklarativan karakter, dok su stvarni mehanizmi provedbe i nadzora teško dokazivi.

Ustanova je uspostavila formalnu organizacijsku strukturu i dokumente koji definiraju nadležnosti i tijela upravljanja, no ne postoje dokazi o učinkovitosti tog sustava. Misija, vizija i ciljevi nisu međusobno povezani ni utemeljeni na analitičkim pokazateljima. Definirane izjave generičkog su karaktera, bez jasne razvojne ambicije, a njihovo oblikovanje nije provedeno participativno ni povezano s operativnim planovima. Ravnatelj samostalno donosi većinu odluka, dok sustav osiguranja kvalitete i sudjelovanje dionika nisu uključeni u upravljačke procese. Formalni okvir postoji, ali bez mjerljivih pokazatelja učinkovitosti, povratnih mehanizama i ciklusa planiranja – provedbe – provjere – unaprjeđenja.

Unutarnji sustav osiguravanja kvalitete djeluje formalno, ali nije integriran u strateško upravljanje ustanovom. Ciljevi kvalitete formulirani su općenito i bez jasnih pokazatelja uspješnosti, dok planirane aktivnosti često imaju rokove koji nadilaze razdoblje samovrednovanja. Tim za kvalitetu postoji, no nema dokaza o njegovu redovitom radu, učincima ili povezivanju nalaza s odlučivanjem i planiranjem. Ankete i povratne informacije provode se sporadično, bez analitičke obrade i primjene rezultata. Nedostatak dokumentiranih procedura (samovrednovanje, pritužbe, obrada podataka) i izrazita



centralizacija odlučivanja ukazuju na nefunkcionalnost sustava kvalitete kao dijela upravljanja.

Samovrednovanje je prisutno u dokumentima, ali nije metodološki utemeljeno ni sustavno provedeno. SWOT analiza i fokus grupe koriste se kao formalni alati, bez analitičkih pokazatelja i kvantitativnih podataka. Planovi samovrednovanja ponavljaju se u istom obliku u više razdoblja (2020.–2025.), što pokazuje odsutnost stvarne refleksije i učenja. Ne postoje indikatori kvalitete, definirani ciljevi ni planovi unaprjeđenja koji proizlaze iz analize. Dionici (nastavnici, polaznici, poslodavci) nisu uključeni u proces, a samovrednovanje se provodi reaktivno, bez uloge u strateškom planiranju. Proces postoji formalno, ali ne proizvodi mjerljive učinke.

Ustanova nema razvijen sustavne smjernice ni dosljednu praksu prikupljanja, vođenja i arhiviranja andragoške dokumentacije, što upućuje na ozbiljne propuste u provedbi Standarda 1.5. Dokumentacija polaznika je nepotpuna, neujednačena i često nedostupna, što otežava provjeru vjerodostojnosti podataka i praćenje obrazovnih procesa. Evidencije u AZUP-u nisu ažurne ni cjelovite, a dio polaznika uopće nije upisan. Uočeni su brojni nedostaci u matičnim knjigama i dnevnicima rada, poput izostanka potpisa, neusklađenih podataka i praznih rubrika. Iako ustanova izdaje završne isprave u skladu s propisanim obrascima, cjelokupni sustav vođenja dokumentacije zahtijeva temeljitu reviziju, standardizaciju i uspostavu mehanizama kontrole kako bi se osigurala zakonitost, točnost i pouzdanost evidencija.

Na temelju svih nalaza, može se zaključiti da Ustanova nema niti formalno uspostavljene temeljne elemente sustava osiguravanja kvalitete niti su oni nisu funkcionalni, integrirani i usmjereni na stvarno unaprjeđenje rada. Upravljački procesi nisu analitički ni participativni, samovrednovanje nije metodološki ni ciklički utemeljeno, a prikupljeni podaci ne služe za donošenje odluka. Andragoška dokumentacija ne vodi se u skladu sa zakonskim odredbama i pravilima struke. Nedostaje povezanost između strateškog planiranja, provedbe i evaluacije rezultata. Cjelokupno područje upravljanja i sustava osiguravanja kvalitete stoga ne ispunjava temeljne zahtjeve standarda i ne pokazuje obilježja djelotvornog PDCA ciklusa (planiraj – provedi – provjeri – unaprijedi).



Preporuke za poboljšanje

- *zadovoljiti zakonske uvjete po pitanju temeljnih procesa rada institucije (AZUP, matične knjige, upisnici)*
- *transformirati formalni sustav u funkcionalan – svi postojeći akti, planovi i izvješća moraju imati jasnu primjenu, rokove i evaluaciju učinaka uspostaviti sustav cikličkog upravljanja kvalitetom (PDCA) – planiranje, provedba, provjera i poboljšanje moraju postati stalni i mjerljivi proces*
- *ojačati kompetencije vodstva i zaposlenika kroz ciljane edukacije i razmjenu dobre prakse s uspješnim ustanovama*
- *osigurati aktivno sudjelovanje dionika (nastavnici, polaznici, poslodavci) u planiranju i evaluaciji, čime se potiče kultura kvalitete digitalizirati prikupljanje i analizu podataka te razviti sustav upravljanja informacijama koji omogućuje praćenje pokazatelja u stvarnom vremenu uspostaviti sustav odgovornosti i izvještavanja – svaka aktivnost iz područja kvalitete treba imati nositelja, rok i dokaz o provedbi*
- *definirati i implementirati procedure za ključne procese rada ustanove kao što su: samovrednovanje, planiranje kvalitete, izvještavanje itd.*
- *unaprijediti cjelokupan sustav prikupljanja, čuvanja i arhiviranja andragoške dokumentacije.*
- *definirati mjerljive dugoročne i kratkoročne ciljeve i provjeravati razinu njihove realizacije na razini sustava osiguravanja kvalitete.*
- *andragoška voditeljica i ravnatelj trebaju biti kvalitetnije educirani i informirani o ključnim stavkama upravljanja ustanovom, a posebno zahtjevima procesa samovrednovanja.*
- *ključna dokumentacija poput zapisnika sa sastanka Tima za kvalitetu treba biti jasnija i konkretnija, pri tomu je potrebno točke rasprave kao i zaključke prilagoditi promjenama u kontekstu rada ustanove.*

Ocjena razine kvalitete područja

Nezadovoljavajuća razina kvalitete



II. područje kvalitete: Obrazovni programi, učenje i poučavanje

Prosudba o kvaliteti

Analiza dokumentacije, uvida u dostavljene dokaze, praćenja nastave i razgovora s dionicima pokazuje da Ustanova izvodi programe obrazovanja odraslih koji su preuzeti iz baze javno objavljenih programa Agencije za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih (ASOO), za koje posjeduje rješenja o odobrenju nadležnog ministarstva. Ustanova nema iskustva u izradi vlastitih programa sukladno novoj metodologiji i Hrvatskom kvalifikacijskom okviru (HKO).

U AZUP-u je evidentirano 102 odobrena programa, iako Ustanova u svom Izvješću o samovrednovanju navodi znatno veći broj (273), što ukazuje na neusklađenost evidencija i nesustavno vođenje baze podataka. Od registriranih programa deset se odnosi na srednjoškolske programe prekvalifikacije, 47 na mikrokvalifikacije, a 45 na programe djelomičnih kvalifikacija. Budući da se upis programa u AZUP ne provodi redovito i ažurno, stvarni broj aktivnih programa nije moguće precizno utvrditi.

Provedeni programi formalno sadrže jasno definirane ishode učenja u skladu s nacionalnim dokumentima, no analiza izvedbe pokazuje odstupanja između planiranog i stvarno realiziranog kurikulumu. Nastava se održava u sjedištu Ustanove i povremeno u iznajmljenim prostorima, ali nije bilo moguće potvrditi izvođenje programa na svim prijavljenim lokacijama. Praktična provjera znanja nije organizirana na razini Ustanove, već je prepuštena pojedinim predavačima. Predavači samostalno vode predmete, pripremaju materijale i komuniciraju s polaznicima putem neformalnih kanala (WhatsApp), bez sustavnog praćenja, nadzora ili pedagoške koordinacije.

Vrednovanje ishoda učenja nije cjelovito ni ujednačeno. U zapisnicima o završnim provjerama nedostaju teorijska pitanja i dokazi o provođenju praktične provjere, što dovodi u pitanje vjerodostojnost vrednovanja i usklađenost s odobrenim programima. Dnevници nastave nisu uredno vođeni; bilješke se unose naknadno, ponavljaju se identični sadržaji, a evidentirani su i slučajevi naknadnih unosa polaznika s vremenskim odmakom od nekoliko mjeseci.

U razdoblju vrednovanja Ustanova nema zaposlenih nastavnika ni andragoških voditelja koji sudjeluju u nastavi, već se u potpunosti oslanja na vanjske suradnike. Ne provodi se sustavno



praćenje nastave, opažanja ili ankete polaznika, pa nije moguće potvrditi usklađenost poučavanja s kurikulumom i odobrenim planovima rada. Tijekom posjeta nastavi u programu prekvalifikacije za komercijalista utvrđeno je da se nastava odvija isključivo u obliku predavanja uz prezentacije, bez pisanih priprema, izvješća o radu nastavnika ili dokaza o primjeni metoda usmjerenih na aktivno i interaktivno učenje.

Ustanova je djelomično osigurala nastavna sredstva (računala i projektore u sjedištu), ali nema dokaza da su ista dostupna na drugim lokacijama izvođenja nastave. Nije uspostavljen sustav unutarnjeg vrednovanja kvalitete nastave niti mehanizmi koji bi omogućili praćenje učinkovitosti poučavanja i provedbe programa. Uprava Ustanove ne raspolaže analitičkim uvidima niti pokazateljima o kvaliteti poučavanja i postignućima polaznika, a procesi planiranja i nadzora nisu povezani s ciljevima kvalitete.

Učenje temeljeno na radu provodi se djelomično. Ustanova navodi suradnju s poslodavcima i tvrtkama na temelju sklopljenih ugovora, ali sadržaj tih ugovora ne uključuje sve obvezne elemente (trajanje suradnje, obveze, mentorske nadzore, etičke odredbe). Primjeri poput slučaja polaznika koji sam u vlastitom obrtu potpisuje potvrdu o praksi ukazuju na nepoštivanje osnovnih načela vjerodostojnosti i objektivnosti vrednovanja. Nema dokaza o sustavnom praćenju polaznika tijekom prakse ni o analizi stečenih vještina. Povratne informacije polaznika o praktičnoj nastavi ne prikupljaju se ni analiziraju.

Na temelju svih nalaza može se zaključiti da Ustanova ne osigurava usklađenost između odobrenih programa i njihove stvarne provedbe. Učenje i poučavanje organizirano je ad hoc, bez metodološke utemeljenosti, sustavnog praćenja i vrednovanja. Nastavni proces prepušten je vanjskim suradnicima, a upravljačka razina ne posjeduje alate za nadzor i unaprjeđenje kvalitete poučavanja. Praktična nastava nije sustavno planirana ni dokumentirana, a priznavanje prethodno stečenih znanja ne provodi se.

Cjelokupno područje obrazovnih programa, učenja i poučavanja stoga ne ispunjava temeljne zahtjeve standarda. Programi su formalno odobreni, ali nisu funkcionalno provedeni u skladu s propisanim ishodima učenja i načelima HKO-a. Proces poučavanja postoji formalno, ali ne proizvodi mjerljive učinke ni dokaze o kvaliteti.



Preporuke za poboljšanje

- *uspostaviti sustav praćenja kvalitete programa u skladu s HKO-om, uključujući definiranje, vrednovanje i dokumentiranje ostvarenih ishoda učenja*
- *revidirati broj programa u provođenju u skladu s materijalnim, kadrovskim i prostornim uvjetima*
- *planirati edukaciju upravnog i stručnog voditelja Ustanove o HKO-u i metodologiji izrade programa obrazovanja odraslih, vođenju andragoške dokumentacije te upravljanju Ustanovom*
- *uvesti sustav interne kontrole nastave, s praćenjem rada vanjskih predavača i evaluacijom provedbe na svim lokacijama*
- *Standardizirati provedbu praktične nastave i dokumentiranje završnih provjera, uz jasne zapise o stečenim kompetencijama polaznika*
- *uspostaviti formalne kanale komunikacije s polaznicima (pisane ankete, evaluacije, zapisnici)*
- *osigurati nastavni kadar za provođenje nastave zaposlen u Ustanovi temeljem čl.18 Zakona o obrazovanju odraslih*
- *osigurati mehanizme unutarnjeg i vanjskog vrednovanja kvalitete poučavanja (ankete, evaluacije)*
- *uspostaviti sustav mentorstva i stručne podrške vanjskim predavačima, uz obaveznu komunikaciju i koordinaciju s andragoškim voditeljem.*
- *osigurati adekvatne materijalne resurse i literaturu za sve programe, u skladu s odobrenim kurikulumom*
- *osigurati materijalne uvjete za izvođenje vježbi u Ustanovi za programe stjecanja srednje stručne spreme-prekvalifikacija*
- *uspostaviti jasnu proceduru za organizaciju i praćenje praktične nastave, uključujući potpisivanje ugovora između ustanove, poslodavca i polaznika za svaki program*
- *Ugovore s poslodavcima kod kojih se provodi nastava sadržajno upotpuniti (trajanje osposobljavanja, vrijeme održavanja, mentorsko praćenje, kompetencije mentora i dužnostima i odgovornostima sudionika etičke odredbe te odredbe o zaštiti osobnih podataka i dr.)*
- *strukturirati andragošku dokumentaciju (dosje polaznika, ugovori, dnevnici prakse, zapisnici o završnim provjerama) radi praćenja kontinuiteta i vjerodostojnosti provedbe programa*
- *uvesti sustavno prikupljanje i analizu povratnih informacija polaznika i poslodavaca o provedbi učenja temeljenog na radu radi unaprjeđenja kvalitete programa*



Ocjena razine kvalitete područja

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

III. područje kvalitete: Postignuća polaznika i briga o polaznicima

Prosudba o kvaliteti

Ustanova navodi da prijavljuje polaznike za polaganje završnih ispita u skladu s važećim propisima, što je povjerenstvo utvrdilo tijekom vanjskog vrednovanja. Međutim, tijekom posjeta utvrđeno je da pojedini polaznici nisu evidentirani u sustavu AZUP.

Završne provjere uglavnom provodi nastavnik/vanjski predavač a u zapisniku vrlo često nedostaju potpisi povjerenstva. Ustanova nema razvijeno sustavno praćenje i vrednovanje postignuća polaznika u odnosu na ishode učenja. Vrednovanje se provodi neujednačeno i bez formaliziranih postupaka, evidencija ni standardiziranih kriterija. Povratne informacije polaznicima uglavnom se daju usmeno, a komunikacija se odvija putem mobilne aplikacije WhatsApp, što nije primjeren ni transparentan oblik službene komunikacije.

Utvrđeno je da sadržaji završnih provjera i ispita ne odgovaraju predviđenim ishodima učenja te da nije dokumentirana provedba praktičnih dijelova ispita. Postupci provjere kompetencija i vrednovanja nisu utemeljeni na jasno definiranim kriterijima, što dovodi u pitanje dosljednost i objektivnost procjene postignuća polaznika. Kreiranje završnih provjera prepušta se predavaču /vanjskom suradniku a povratne informacije su usmjerene prema polazniku. Ustanova nema uspostavljen sustav praćenja polaznika nakon završetka obrazovanja. Povratne informacije o zapošljavanju, daljnjem obrazovanju ili nastavku školovanja prikupljaju se nesustavno i neformalno, najčešće putem osobnih kontakata nastavnika i bivših polaznika. Ne postoje formalizirani postupci, evidencije ni baze podataka koje bi omogućile praćenje stvarnih obrazovnih i profesionalnih ishoda polaznika.

Ustanova stavlja težište na kvantitativnu komponentu – broj upisanih polaznika, koja se koristi primarno za planiranje budućih aktivnosti i procjenu financijske isplativosti programa, a ne za analizu kvalitete ishoda učenja i učinkovitosti obrazovnog procesa.



Zbog toga Ustanova nema cjelovit uvid u učinke svojih programa na zapošljivost, daljnje obrazovanje i zadovoljstvo polaznika. Iako prepoznaje važnost praćenja polaznika kao dijela sustava osiguranja kvalitete, mehanizmi za to još nisu razvijeni ni integrirani u redovni rad Ustanove.

Tijekom vrednovanja i uvida u dokumentaciju utvrđeno je da Ustanova upisuje polaznike prema unaprijed definiranim kriterijima navedenima u odobrenim programima, no ne provodi formalizirane postupke procjene motivacije, interesa ni predznanja prije upisa. Ustanova ne potiče aktivno upis polaznika iz ranjivih i podzastupljenih skupina. Ustanova trenutno nema razvijen i formaliziran sustav podrške polaznicima koji bi bio prilagođen potrebama raznolike populacije. Nedostatak nastavnika i stručnih suradnika onemogućava organiziranje kvalitetne savjetodavne, tehničke i karijerne podrške, dok administrativna podrška obuhvaća samo osnovne upisne i evidencijske poslove. Polaznici nisu adekvatno informirani o programima i obvezama, a odsutni su sustavi evaluacije zadovoljstva polaznika i korištenja povratnih informacija za unaprjeđenje kvalitete obrazovnog procesa. Broj i raznolikost programa, osobito u projektu Moj vaučer, ukazuju na nedovoljnu kadrovsku pokrivenost za njihovo kvalitetno provođenje.

Preporuke za poboljšanje

- *uspostaviti formalni sustav upisa i informiranja polaznika o programima i načinima provođenja*
- *standardizirati procjenu motivacije, predznanja i interesa prije upisa te osigurati obvezno sklapanje ugovora o obrazovanju. sa propisanim sadržajem.*
- *definirati i dokumentirati oblike podrške polaznicima*
- *osigurati adekvatan unutarnji stručni nadzor rada nastavnika*
- *zaposliti nastavnike koji će sudjelovati u izvođenju nastave a imati odgovarajuće kompetencije u području osposobljavanja*
- *osigurati literaturu za polaznike i ostale materijalne uvjete za provođenje vježbi i praktične nastave*



- *promišljati o reviziji broja programa u provedbi sukladno materijalnim, kadrovskim i prostornim uvjetima ustanove*
 - *angažirati dovoljan broj nastavnika i stručnih suradnika u skladu s brojem i vrstom programa koje ustanova provodi*
 - *uspostaviti sustav praćenja i vrednovanja ishoda učenja*
 - *standardizirati kriterije, procedure i obrasce za teorijski i praktični dio nastave.*
 - *uskladiti sadržaj ispita s propisanim ishodima učenja i kompetencijama te dokumentirati provedbu svih dijelova.*
 - *uvesti sustav interne kontrole kvalitete vrednovanja*
 - *formalizirati komunikaciju s polaznicima, nastavnicima, mentorima i vanjskim suradnicima*
 - *koristiti službene kanale (e-mail, informacijski sustav) i sustavno objavlјivati važne informacije.*
 - *uspostaviti sustav za podnošenje i rješavanje pritužbi*
 - *informirati polaznike o pravima, voditi evidenciju prigovora i postupaka rješavanja.*
 - *voditi sustavne evidencije o napredovanju polaznika*
 - *praćenje ostvarenja ishoda učenja, prolaznosti, završnosti i individualnog napretka.*
 - *razviti sustav profesionalnog savjetovanja i podrške tijekom obrazovanja*
 - *uspostaviti sustav praćenja polaznika nakon završetka programa*
 - *prikupljati podatke o zapošljivosti, daljnjem obrazovanju i zadovoljstvu bivših polaznika.*
 - *razviti i provoditi evaluacije polaznika prije u toku i poslije obrazovanja*
 - *pratiti izlaznost polaznika na ispite državne mature te rezultate vanjskog vrednovanja koristi za unaprjeđenje kvalitete svojih programa obrazovanja i nastavnog procesa*
 - *razviti i provoditi evaluaciju nastavnika*
 - *analizirati zadovoljstvo polaznika te rezultate i povratne informacije koristiti za poboljšanja*
-



IV. područje kvalitete: Ljudski i materijalni resursi

Prosudba o kvaliteti

Ustanova ima tri zaposlena nastavnika na neodređeno vrijeme, kao i andragoškog voditelja, a s vanjskim suradnicima sklapa ugovore o djelu sukladno potrebama programa koji se provode. Nastavnici imaju formalne kvalifikacije i kompetencije sukladne propisima i programima, međutim Ustanova ne vodi uredne i dosljedne dosjee o izobrazbi i stručnom usavršavanju nastavnika niti ima usustavljen i formaliziran način podrške nastavnicima u stručnom usavršavanju.

Proces zapošljavanja nije uvijek transparentan ni formaliziran i često se temelji na usmenim preporukama bez jasnih dokaza testiranja kandidata. Povratne informacije o kvaliteti rada nastavnika i zadovoljstvu polaznika nisu sustavno prikupljane ni analizirane, a komunikacija se uglavnom odvija neformalnim putem (usmeno putem mobilne aplikacije WhatsApp).

Nema formaliziranog procesa pružanja povratnih informacija o napretku polaznika osim evidentiranja odsutnosti na praktičnoj nastavi. Ne prate svi poslodavci na praktičnoj nastavi ishode učenja određenog programa niti im Ustanova u tome daje podršku. Ustanova za obavljanje djelatnosti srednjoškolskog obrazovanja odraslih te programa osposobljavanja i usavršavanja posjeduje dokaz o zadovoljavanju svih minimalnih tehničkih i higijenskih uvjeta i ima sklopljene sporazume s osnovnim školama, a kojima je osigurala dodatne prostore za izvođenje nastave

U prostorijama sjedišta Ustanova ima osiguran prostor za ravnatelja koji u suprotnoj smjeni služi za individualne konzultacije, prostor za administrativno-tehničko osoblje, neodgovarajuću prostoriju za arhivu i protupožarni ormar, sanitarni čvor za djelatnike. Nije razvidno da Ustanova ima posebnu prostoriju za konzultativni rad za nastavnike (zbornicu). U učionicama Ustanova je osigurala računala, ploče, projektore i stolove za nastavnike i polaznike s pripadajućim stolicama, međutim prostor je organiziran tako da se do jedne učionice mora proći kroz drugu kako bi se do nje došlo. Okolina ne daje dojam obrazovne



institucije. Internet i klimatizacijski uređaji dostupni su u cijeloj Ustanovi kao i napitci za osvježenje.

Ustanova ne raspolaže dovoljnim materijalima za podršku za učenje i poučavanje. Nastavnici sami kreiraju materijale i prezentacije i dijele ih s polaznicima, a neki i posuđuju materijale iz matičnih ustanova. Jedan poslodavac pro bono daje repromaterijal za praktičnu nastavu.

Ustanova je osigurala stabilno i sigurno virtualno okruženje za pokretanje programa Synesis za program Knjigovođa/knjigovotkinja, kozmetiku za tečaj Klasične i korektivne tehnike šminkanja i za tečaj Klasične i ručne masažne tehnike stolove za masažu.

Ustanova posluje pozitivno i osigurava financije sredstvima polaznika, provođenje programa sufinanciranih EU sredstvima i sredstvima RH, vaučerima za digitalizaciju EU i kombinirajući poslovanje autoškole i ustanove za obrazovanje odraslih, međutim ne planira financijsko poslovanje sustavno i razvojno usmjereno ka kvaliteti.

Zaključujemo kako ustanova ima minimalno zadovoljene kadrovske i materijalne uvjete za izvođenje programa, ali nedostaje sustavan pristup upravljanju ljudskim i materijalnim resursima. Procesi zapošljavanja, stručnog usavršavanja nastavnika i praćenja kvalitete rada nisu formalizirani ni transparentni, a prostorni i didaktički uvjeti nisu u potpunosti primjereni obrazovnoj svrsi. Potrebno je razviti strateški i razvojno usmjeren sustav planiranja resursa koji će osigurati održivu kvalitetu nastave i podršku nastavnicima i polaznicima.

Preporuke za poboljšanje

- *voditi uredne dosjee djelatnika*
- *osigurati sustavnu edukaciju i potporu nastavnicima za stjecanje andragoških i svih stručnih relevantnih kompetencija u skladu s potrebama programa i Ustanove*
- *uspostaviti jasan i transparentan način zapošljavanja djelatnika*
- *sustavno prikupljati i analizirati povratne informacije o kvaliteti rada nastavnika i zadovoljstvu polaznika te izrađivati planove unaprjeđenja*
- *formalizirati i usustaviti način prikupljanja povratnih informacija i evaluacije rada i ishoda učenja te izrađivati planove unaprjeđenja i u njih uključiti sve dionike Ustanove*
- *osigurati odgovarajući prostor za arhivu*



- *osigurati odgovarajući prostor za nastavnike (težiti centralizaciji za teorijsku nastavu)*
 - *osigurati sanitarne čvorove posebno za djelatnike i polaznike*
 - *prilagoditi prostor i za osobe s invaliditetom*
 - *sustavno osiguravati materijale i nastavnicima i polaznicima za obrazovne programe koji se provodi*
 - *potaknuti promjene u okruženju za učenje; istaknuti specifična područja učenja i poučavanja i podržati i poticati različite stilove učenja, osigurati prostor za učenje koji potiče polaznika na povezanost, uključenost i izazov*
 - *promovirati Ustanovu usmjerenu na kvalitetu programa*
 - *izrađivati financijske planove i izvješća sa svim ključnim dionicima sustava i usmjeriti ih na razvoj kvalitete, a ne kvantitete obrazovanja*
-

Ocjena razine kvalitete područja

Zadovoljavajuća razina kvalitete

V. područje kvalitete: Informiranje javnosti, komunikacija i suradnja, integritet i etičnost

Prosudba o kvaliteti

Ustanova je u zadnjoj godini poduzela značajne financijske investicije u svrhu unapređenja javne promocije i podizanja svijesti o svojim aktivnostima putem različitih komunikacijskih kanala. Osim ulaganja u oglašavanje na vlastitoj mrežnoj stranici, društvenim mrežama i lokalnim medijima, angažirala je vanjskog suradnika za potrebe promocije, čime je željela postići veću vidljivost i privući širu publiku. No, unatoč tim aktivnostima, njezina službena mrežna stranica ne pruža potpune informacije, budući da ne objavljuje sve službene dokumente i druge bitne akte kojima se dokazuje transparentnost i usklađenost s važećim zakonima. Takva praksa nije u skladu sa Zakonom o pravu na pristup informacijama, koji zahtijeva transparentno objavljivanje ključnih dokumenata.

Ustanova ne uključuje dionike u promotivne aktivnosti.



Ustanova je članica Zajednice ustanova za obrazovanje odraslih RH i navodi da surađuje i s nekim relevantnim ustanovama međutim ne dokazuje niti može objasniti rezultate nastale tim suradnjama.

Ustanova prilaže dokaze o težnji za sudjelovanjem u međunarodnim i nacionalnim aktivnostima iako smatra da nema dovoljnog kadrovskog kapaciteta za sudjelovanjem u europskim projektima poput programa Erasmus+ što dodatno ograničava njezin potencijal za internacionalizaciju i usavršavanje.

Nastavnicima i polaznicima ni formalno ni neformalno nisu dostupne informacije o projektima ili mogućnostima sudjelovanja u njima. Unatoč tome, postoje izrazi interesa i želje kod zaposlenika i polaznika za uključivanjem u projektne aktivnosti, što predstavlja potencijal za buduće promjene ako se osiguraju dodatne radne snage ili kapaciteti. Ustanova bi trebala napraviti bolju analizu vlastitih resursa i definirati jasnu strategiju za uključivanje u projekte na svim razinama.

Ustanova ima Etički kodeks kojim osigurava mehanizme prepoznavanja, preveniranja i rješavanja slučajeva neetičnog ponašanja i koji je dostupan na oglasnom prostoru u Ustanovi, međutim ne postupa uvijek prema dogovorenim pravilima. Nastavnici i polaznici s tim nisu upoznati kao ni s formalnim propisanim žalbenim postupkom.

Preporuke za poboljšanje

- *uskladiti objave na službenoj mrežnoj stranici sa Zakonom o pravu na pristup informacijama*
- *uključiti sve dionike u promotivne aktivnosti Ustanove i osmisliti način na koji će potaknuti uključivanje različitih skupina polaznika u programe obrazovanja odraslih*
- *informirati javnost ne samo o programima, već i o ishodima učenja, prolaznosti i završnosti, kvalifikacijama koje se stječu, mogućnostima za zapošljavanje ili nastavak obrazovanja*
- *uključiti Ustanovu u projekte i razvijati partnerstva na i na lokalnoj i nacionalnoj i međunarodnoj razini s jasno definiranim ishodima i u skladu s planom unaprjeđenja kvalitete*



- *poticati mobilnost nastavnika i polaznika*
 - *upoznati dionike Ustanove s Etičkim kodeksom i formalnim propisanim žalbenim postupkom*
 - *etično postupati u skladu s Etičkim kodeksom*
-

Ocjena razine kvalitete područja

Zadovoljavajuća razina kvalitete



PROSUDBE O KVALITETI ZA SVAKI STANDARD KVALITETE

I. PODRUČJE KVALITETE: UPRAVLJANJE USTANOVOM I SUSTAVOM OSIGURAVANJA KVALITETE

❖ **Standard 1.1. Ustanova za obrazovanje odraslih uspostavila je učinkovit sustav upravljanja ustanovom.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova formalno posjeduje osnovne akte – Statut, akt o osnivanju, poslovničke i pravilnike – koji definiraju strukturu, nadležnosti i organizaciju rada. Opisano je postojanje dvaju odjela, zajedničkih poslova i obrazovanja, s podijeljenim administrativnim i nastavnim funkcijama. Spominje se godišnje planiranje rada, misija, vizija te korištenje SWOT analize. Upravno vijeće, Stručno vijeće i ravnatelj definirani su kao upravljačka tijela, a rad se dokumentira kroz zapisnike sjednica i pravilnike o radu.

U dokumentaciji i opisu dominira formalistički pristup – naglasak je na postojanju propisanih akata, a ne na dokazima o njihovoj stvarnoj primjeni ili učinkovitosti. Navodi o „učinkovitom sustavu rada“ i „usklađivanju s tržištem“ nisu potkrijepljeni analitičkim pokazateljima, poput evaluacija, izvještaja o ostvarivanju ciljeva ili dokaza da SWOT analiza stvarno informira strateške odluke. Organizacijska struktura je minimalna i funkcionalno ovisna o vanjskim suradnicima, što otežava dugoročno strateško planiranje i razvoj interne kulture kvalitete.

Misija i vizija se spominju, ali nema dokaza o participativnom procesu njihova oblikovanja ni o tome kako se povezuju s operativnim planovima i financijskim odlukama. Sveukupno, Ustanova ima normativno postavljen okvir, ali nedostaju dokazi o učinkovitosti upravljačkih procesa, poput pokazatelja rezultata, procjena rizika ili mehanizama povratnih informacija.

Formulacija misije naglašava pružanje „profesionalne i kvalitetne usluge“, što je fraza koja se može primijeniti na gotovo svaku obrazovnu instituciju i ne odražava specifičnost ustanove ni



njezinu diferencijaciju u odnosu na druge pružatelje obrazovanja odraslih. Misija bi trebala odgovoriti na pitanje zašto Ustanova postoji i kome konkretno donosi vrijednost, a ovdje je svedena na marketinški opis usluge. Vizija je vrlo uska i ograničena na „potrebe tržišta rada“, čime se zanemaruje šira razvojna uloga ustanove u cjeloživotnom učenju i osobnom razvoju polaznika. Nema naznaka dugoročne ambicije, transformacijskog smjera ni pokazatelja što Ustanova želi postati za pet ili deset godina. Cilj je formuliran kao operativna aktivnost („diversifikacija djelatnosti i sudjelovanje u EU projektima“) umjesto strateškog ishoda. Takva formulacija više odražava projektni oportunizam nego strateško usmjerenje – Ustanova ne pokazuje kako te aktivnosti doprinose ostvarivanju misije i vizije.

Sveukupno, misija, vizija i cilj nisu međusobno povezani u koherentan strateški okvir. Oni ne vode prema sustavnom upravljanju kvalitetom ni prema razvoju kulture kvalitete, već ostavljaju dojam ad hoc redefinicije radi forme, bez dokaza o sudjelovanju dionika, evaluaciji prethodne strategije ili povezivanju s rezultatima obrazovnih ishoda. U razgovoru s ravnateljem istaknuto je kako je njegova vizija „velika“, tj. spomenuto je otvaranje podružnica u velikim gradovima, što nije u skladu s dokumentacijom koja je prezentirana. U planu samovrednovanja za 2021., 2023. i 2025. godinu stoji kako je plan ponovno redefinirati misiju i viziju ustanove, čime se te izjave pretvaraju u formalne elemente koji se svake dvije godine ponovno revidiraju bez dokaza o implementaciji.

U zapisniku Tima za kvalitetu od 3. travnja 2020. stoji kako je tim radio na definiranju misije, vizije i cilja, što ukazuje da se sastanci o kvaliteti svode prvenstveno na formalno usklađivanje ovih izjava. Uz misiju i viziju navodi se i izjava pod oznakom „cilj ustanove“, koja se također redovito redefinira, iako nije jasno na koji način doprinosi strateškom usmjeravanju ni kako se evaluira. Popis dostavljenih dokaza potvrđuje puko formalno postojanje sustava, ali ne i njegovu funkcionalnost. Nijedan dokument ne pokazuje kako se donose i evaluiraju strateške odluke, kako se prate rezultati ciljeva ni kako se uključuju dionici u proces planiranja i odlučivanja. Tijekom razgovora s dionicima (poslodavci i nastavnici) nitko od prisutnih nije bio uključen u proces davanja povratnih informacija nužnih za upravljanje ustanovom ili za operativan sustav osiguranja kvalitete.



U razgovoru s vodstvom ustanove, u kojem su sudjelovali ravnatelj i andragoški voditelj, iznesene su brojne tvrdnje koje su u suprotnosti s priloženim dokazima i stvarnim stanjem na ustanovi utvrđenim posjetom povjerenstva. Primjerice, ravnatelj je naveo kako radi na ugovor o neodređenom vremenu, dok je predloženi ugovor bio na određeno vrijeme. Također je izjavljeno kako na ustanovi ne radi niti jedan trajno zaposleni nastavnik, dok je u dokumentaciji evidentirano postojanje zaposlenih nastavnika. U daljem razgovoru zaposlena nastavnica K. Č. izjavila je kako ne sudjeluje u nastavi koju organizira Ustanova. Ravnatelj nije bio upoznat s brojem polaznika koji su završili programe Ustanove niti s drugim osnovnim pokazateljima rada. Tijekom razgovora uočeno je i nepoznavanje temeljnih pojmova poput sustava osiguravanja kvalitete i samovrednovanja. Nitko od dionika s kojima se razgovaralo nije upoznat sa obrascima i procedurama koje su povjerenstvu dostavljene na uvid npr. nitko u Ustanovi ne poznaje način anketiranja polaznika iako obrazac postoji i dostavljen je u dokumentaciji. Također ističemo kako Ustanova nije osigurala minimum od 5 sugovornika na razgovorima s ključnim dionicima (u kategoriji poslodavci bila su prisutna samo 2 sugovornika).

U razgovoru s nastavnicima istaknuto je da nitko od prisutnih nije prošao bilo kakvu procjenu pedagoških ili stručnih kompetencija u okviru angažmana na Ustanovi. Nastavnici su naveli da sami snose troškove stručnih usavršavanja, da ne provode ankete o zadovoljstvu polaznika te da nisu upoznati s planom unaprjeđenja ni s postupkom samovrednovanja. Kao glavne poteškoće naveli su nedostatak literature, ograničen prostorni kapacitet te česta premještanja nastave na različite lokacije. Nisu upoznati s etičkim pravilnikom, nisu uključeni u provjeru praktičnih znanja niti sudjeluju u mikrokvalifikacijskim programima.

Na temelju prikupljenih dokaza i razgovora sa svim skupinama dionika, može se zaključiti da je Ustanova pripremila potrebnu dokumentaciju ali je ona u nekim segmentima praktički neupotrebljiva (dugoročni i kratkoročni ciljevi). Iako dokumentacija ispunjava minimalne formalne zahtjeve kroz postojanje osnovnih akata i upravljačkih tijela, ne postoje dokazi o stvarnoj učinkovitosti sustava upravljanja. Sustav ne pokazuje obilježja strateškog, transparentnog ni participativnog upravljanja. Ključne osobe Ustanove ravnatelj i andragoška voditeljica ne znaju kako bi sustav trebao funkcionirati niti koja mu je svrha.



Planiranje je deklarativno, bez mehanizama praćenja, evaluacije ili mjerenja rezultata. Ne postoji povezivanje strateških dokumenata s operativnim i financijskim planovima, a odluke se donose ad hoc uglavnom na razini ravnatelja, bez uporišta u sustavu kvalitete ili indikatora učinkovitosti. Nedostatak procedura, nepoznavanje osnovnih pojmova kvalitete i neuključenost dionika ukazuju na strukturne slabosti sustava upravljanja.

Potrebno je istaknuti i kako je cijeli niz dokumenata i pravnih radnji ključnih za rad institucije datiran na sredinu 2025. Godine. Kao primjere navodimo: ugovor o radu ravnatelja, smjena I.V. sa mjesta predsjednika Upravnog vijeća (prije toga je godinama bio predsjednik i član UV), ugovori sa 2 od 3 zaposlena nastavnika itd.

Sukladno nacionalnim smjernicama (ASOO, 2022), razina ispunjenosti standarda 1.1. ocjenjuje se kao nezadovoljavajuća razina kvalitete – sustav upravljanja postoji formalno, ali nije funkcionalan, ne pokazuje mjerljive rezultate ni dokaze o primjeni ciklusa planiranja, provedbe, provjere i unaprjeđenja (PDCA).

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Akt o osnivanju,*
2. *Rješenje o ocjeni suglasnosti osnivačkog akta sa zakonom,*
3. *Izvadak iz sudskog registra,*
4. *Statut,*
5. *Poslovnik o radu Upravnog vijeća (zapisnik),*
6. *Poslovnik o radu Stručnog vijeća (zapisnik),*
7. *Pravilnik o unutarnjem ustroju i sistematizaciji poslova,*
8. *Pravilnik o unutarnjem nadzoru,*
9. *Pravilnik o stručnom usavršavanju i osposobljavanju radnika,*
10. *Zapisnik sa sjednice Upravnog vijeća*
11. *Popis temeljnih procesa Ustanove*
12. *Certifikati sa edukacija održanih za nastavnike*



Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 1.2. Ustanova za obrazovanje odraslih uspostavila je učinkovit unutarnji sustav osiguravanja kvalitete koji je dio strateškog upravljanja.**

Prosudba o kvaliteti

Sustav osiguravanja kvalitete u Ustanovi djeluje kao formalno uspostavljen i administrativno održavan, ali u praksi ne pokazuje obilježja funkcionalnog i integriranog sustava koji podupire strateško upravljanje. Prezentirana dokumentacija ukazuje na postojanje osnovnih elemenata sustava, no oni nisu povezani s donošenjem odluka, planiranjem razvoja ni s financijskim upravljanjem.

Iako su definirani dugoročni i kratkoročni ciljevi kvalitete, njihov sadržaj upućuje na nepoznavanje logike i svrhe strateškog planiranja u okviru sustava osiguravanja kvalitete. Primjeri poput kratkoročnog cilja „poboljšati motivaciju zaposlenika“ ili dugoročnog cilja „aktivno sudjelovanje u EU projektima“ jasno pokazuju nerazumijevanje koncepta ciljeva kvalitete kao mjerljivih i evaluacijskih pokazatelja učinka. Takvi ciljevi više izražavaju namjeru nego plan, bez konkretnih pokazatelja uspješnosti, rokova i odgovornosti.

Tijekom procesa vanjskog vrednovanja od Ustanove je zatražen opis aktivnosti provedenih nakon samovrednovanja 2022.–2023. U dostavljenom dokumentu navodi se, citiramo: „Tim za kvalitetu je u procesu sastavljanja anketnih upitnika za poslodavce o zadovoljstvu s polaznicima, te se očekuje provođenje ankete od početka 2026. godine.“ Uz to, dokument sadrži više planiranih aktivnosti čiji su rokovi završetka predviđeni krajem 2025. godine. Međutim, u razgovorima s djelatnicima nije potvrđena provedba niti jedne od navedenih aktivnosti. Nije jasno zašto su u dokumentu o provedenim aktivnostima navedene one koje su tek planirane za dvije do tri godine unaprijed, što ukazuje na formalno, a ne stvarno izvještavanje o provedbi.



Također je uočeno da su brojni dokumenti koji su naknadno dostavljeni povjerenstvu (odluke, planovi, obrasci) bili bez datuma, što dodatno dovodi u pitanje njihovu vjerodostojnost i kronologiju donošenja.

Uloga ravnatelja i Tima za kvalitetu formalno je definirana, uz kontinuitet izvještavanja kroz izvješća o samovrednovanju (2020.–2023.) i planiranu izradu novog izvješća za 2024./2025. godinu. Međutim, nije prikazano kako se ti procesi povezuju s odlučivanjem, financiranjem ili planiranjem razvoja Ustanove. Sustav kvalitete funkcionira kao administrativni dodatak upravljanju, a ne kao njegov integralni dio, što je u suprotnosti s načelima standarda 1.2.

Tijekom razgovora s predstavnicima Ustanove uočeno je nepoznavanje osnovnih pojmova i procedura koje su ključne za upravljanje kvalitetom – primjerice, nije definirana procedura samovrednovanja, postupak žalbi, ni mehanizmi za obradu i analizu prikupljenih podataka. Navođenje aktivnosti poput radionica i anketiranja polaznika upućuje na pokušaj uključivanja dionika, no nije dostavljena analiza prikupljenih podataka niti su vidljivi dokazi o donošenju odluka temeljenih na tim nalazima. Tijekom razgovora navedeno je da se komunikacija s polaznicima odvija putem grupa na mobilnoj aplikaciji WhatsApp, kroz koje se prikupljaju i podaci o zadovoljstvu nastavom. Međutim, uvidom u dokumentaciju povjerenstvo je zaprimilo samo predložak anketnog upitnika, bez popunjenih primjeraka i bez analize rezultata. Nitko od dionika s kojima se razgovaralo nije bio upoznat s postojanjem anketnog upitnika.

Posebno se isticala izjava ravnatelja kako Ustanova provodi „ozbiljna psihološka testiranja“ prilikom odabira nastavnika, u suradnji s vanjskim stručnjacima. Testovi kojima se, prema navodu, provodi evaluacija nisu dani na uvid, a osobe koje ih provode „žele ostati anonimne“. Tijekom razgovora s nastavnicima nitko od njih nije potvrdio da je prošao takvo testiranje, što dodatno dovodi u pitanje vjerodostojnost izjava o provođenju sustava kvalitete kadrova.

Ustanova ima odluke o imenovanju stručnih voditelja i Tima za kvalitetu, što ukazuje na postojanje institucionalne strukture, no nema dokaza o učinkovitosti rada tog tima – nije poznato koliko se često sastaje, koje su odluke donesene, ni koje su konkretne promjene proizašle iz njegova rada. Nema vidljive povezanosti između nalaza samovrednovanja, strateških ciljeva i alokacije resursa.



Edukacija ravnatelja o strateškom planiranju predstavlja osobnu inicijativu, ali ne osigurava institucionaliziranu provedbu planiranja kvalitete na razini cijele Ustanove. Dokumenti koji su dostavljeni kao dokazi (odluke, planovi, obrasci, ankete) potvrđuju postojanje elemenata sustava, ali ne i njegovu djelotvornost, mjerljivost ni povezanost s rezultatima rada.

Na temelju dostupnih dokaza i provedenih razgovora zaključuje se da Ustanova ima pojedine elemente formalno uspostavljenog i dokumentiranog unutarnjeg sustava osiguravanja kvalitete, ali on nije funkcionalno integriran u strateško upravljanje Ustanovom. Sustav se oslanja na administrativno ispunjavanje zakonskih obveza i formalno izvještavanje, bez pokazatelja stvarne provedbe, evaluacije učinaka i unaprjeđenja kvalitete. Kvaliteta se promatra kao forma, a ne kao sadržaj. Sustav postoji na papiru, ali nema utjecaj na strateške odluke, raspodjelu resursa ni profesionalni razvoj zaposlenika. Nedostatak dokaza o planiranju, provedbi, provjeri i djelotvornom unaprjeđenju (faze PDCA ciklusa) ukazuje da sustav kvalitete ne ispunjava zahtjeve standarda 1.2. Ustanova ne posjeduje funkcionalan unutarnji sustav osiguravanja kvalitete koji bi bio sastavni dio strateškog upravljanja i instrument za kontinuirano poboljšanje rada.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Odluka o imenovanju stručnih voditelja od 2020-2024.*
2. *Odluka o imenovanju Tima za kvalitetu,*
3. *Odluka o Izmjeni Odluke o imenovanju Tima za kvalitetu od 8. rujna 2023. i 9. rujna 2024.,*
4. *Primjer ankete o zadovoljstvu polaznika,*
5. *Potvrda o edukaciji o strateškom planiranju za Igora Vukojevića,*
6. *Izvješća o samovrednovanju s planom unaprjeđenja 2020/21. i 2022/23.,*
7. *Godišnji planovi i programi od 2020-2025*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete



❖ **Standard 1.3. Ustanova za obrazovanje odraslih redovito provodi proces samovrednovanja i temeljem nalaza procesa samovrednovanja kontinuirano unapređuje kvalitetu svih svojih aktivnosti.**

Prosudba o kvaliteti

Opis koji je dan za ovaj standard pokazuje da Ustanova ima površnu svijest o važnosti samovrednovanja, ali ne i razvijen sustav koji bi taj proces učinio analitičkim, cikličkim i strateški korisnim. Navođenje primjene fokus grupa i SWOT analize upućuje na pokušaj korištenja metoda iz priručnika, ali ne postoje dokazi o sustavnosti ni o tome kako su rezultati tih aktivnosti integrirani u procese donošenja odluka i planiranja unapređenja.

Fokus grupa je opisana kao jednokratna aktivnost, a ne kao redoviti alat koji stvara mehanizam povratnih informacija. U tekstu se navodi sudjelovanje vanjskog moderatora, no bez metodoloških podataka o uzorku, kriterijima odabira sudionika, rezultatima rasprava ili o tome kako su ti uvidi pretočeni u konkretne mjere. Time proces ostaje na razini forme, a ne dokazane funkcionalnosti.

SWOT analiza je provedena, ali više u stilu općenitog pregleda percepcija nego na temelju kvantitativnih pokazatelja ili praćenja trendova. Snage i slabosti su uopćene, dok prilike i prijetnje pokazuju svijest o vanjskim okolnostima, ali ne i plan odgovora na njih. Takav dokument više djeluje kao popis dojmova nego kao analitička podloga za plan unapređenja. Posebno je uočeno da su neke stavke SWOT analize nerealne – primjerice, Ustanova u kategoriji „Snage“ navodi da ulaže u zaposlenike, iako za to nisu predloženi nikakvi materijalni dokazi.

Iako Ustanova navodi da su dionici (zaposlenici, nastavnici, polaznici, suradnici) upoznati sa svrhom samovrednovanja, nedostaju dokazi o njihovoj stvarnoj participaciji i analitičkoj refleksiji. Nije jasno na koji se način prikupljeni podaci kvantificiraju, uspoređuju kroz godine ili koriste za mjerenje napretka. Tijekom razgovora s dionicima (nastavnici, polaznici i



poslodavci) nitko nije istaknuo da je upoznat s procesom samovrednovanja niti da je u njemu sudjelovao.

Spominjanje situacije s dopunom godišnjeg plana i programa rada, nakon što je uočeno da Stručno vijeće nije bilo uključeno, pokazuje reaktivan pristup u kojem se na nepravilnosti reagira naknadno, umjesto da sustav preventivno osigurava kvalitetu kroz definirane procedure i cikličku provjeru.

Ustanova nema jasno definiranu proceduru provedbe samovrednovanja, iako je, prema izjavi ravnatelja i andragoške voditeljice, odlučeno da će se ono provoditi svake godine. U dokumentu pod nazivom *Plan samovrednovanja* prisutne su brojne nelogičnosti:

- dostavljeni su planovi samovrednovanja za razdoblja 2020.–2021., 2022.–2023. i 2024.–2025., što pokazuje da se samovrednovanje provodi svake dvije godine, a ne godišnje kako je rečeno u uvodnom razgovoru;
- u planu samovrednovanja za 2020.–2021. (datiranom 27.12.2020.) stoji da su zaposlenici upoznati sa sastavljenim izvješćem i planom poboljšanja, iako izvješće još nije bilo izrađeno, što je logički proturječno jer plan poboljšanja mora slijediti nakon analize;
- u sva tri plana ponavlja se ista rečenica: „Zaposlenici će ponovno definirati misiju i viziju Ustanove i razraditi SWOT analizu“, što pokazuje mehaničko ponavljanje sadržaja;
- u svakom planu stoji formulacija „postupak samovrednovanja održat će se najmanje jednom u 90 dana“, što nije usklađeno sa stvarnim praksama ni s drugim dokumentima Ustanove.

Na temelju usporedbe triju planova vidljivo je da se radi o gotovo identičnim dokumentima, koji su za svako razdoblje prepisani uz minimalne izmjene. Takav pristup pokazuje odsutnost stvarne analize i učenja kroz proces samovrednovanja.



U provedbi samovrednovanja ne postoje definirani indikatori kvalitete, mjerljivi ciljevi ni obrasci za prikupljanje i analizu podataka. U planovima unaprjeđenja navode se općenite aktivnosti, primjerice:

- „Ravnatelj je upućen na radionicu Strateško planiranje kako bi se dodatno educirao i to prenio zaposlenicima“ (plan 2022.–2023.),
- „Educirati upravljačko tijelo (ravnatelja, Upravno vijeće) o upravljanju ustanovom još više nego 2023. godine“ (plan 2024.–2025.).

Takvi navodi nisu povezani s ishodima samovrednovanja i ne upućuju na sustavno praćenje učinka ni stvarno unaprjeđenje kvalitete. Izjednačavanje samovrednovanja sa SWOT analizom kao jednim dokazom provođenja procesa nije prihvatljivo jer ne pokazuje cjelovitost, metodološku utemeljenost ni cikličku prirodu postupka. Na temelju dostupnih dokaza može se zaključiti da Ustanova poznaje pojedine elemente samovrednovanja i pokazuje formalnu volju za unaprjeđenjem, ali proces nije metodološki dosljedan, analitički utemeljen ni strateški integriran u upravljanje Ustanovom.

Iako se deklarativno samovrednovanje provodi svake dvije godine nakon obavljenog uvida nije jasno u kojoj je mjeri ovaj navod istinit. U dostavljenoj dokumentaciji postoje brojne proturječnosti, a ravnatelj i andragoška voditeljica barataju netočnim informacijama. Samovrednovanje je posljedično uspostavljeno bez jasno definiranih procedura, indikatora i kriterija, te se ne koristi kao alat za kontinuirano unaprjeđenje kvalitete. Dokumenti su ponavljajući, formalno izrađeni i ne pokazuju povezanost između prikupljenih podataka, planiranja i provedbe mjera poboljšanja. Proces samovrednovanja postoji formalno, ali nije funkcionalan, ne pridonosi razvoju kulture kvalitete ni donošenju odluka temeljenih na dokazima. Povjerenstvo nije utvrdilo postojanje dokaza kako je ovaj standard ispunjen u praksi.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Zapisnik sa održane radionice SWOT analize,



2. *Zapisnik Tima za kvalitetu,*
3. *Planovi samovrednovanja od 2020./21., 2022./23. i 2024./25.*
4. *Opis aktivnosti poduzetih nakon procesa samovrednovanja 2022-23*
5. *Plan unaprjeđenja samovrednovanja*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 1.4. Ustanova za obrazovanje odraslih redovito prikuplja i analizira podatke o svim svojim aktivnostima te dobivene analize koristi za daljnja unaprjeđenja.**

Prosudba o kvaliteti

Opis prikupljanja i analize podataka pokazuje da Ustanova vodi osnovne evidencije i administrativno ispunjava zakonske obveze, ali da se prikupljeni podaci koriste ograničeno, nesustavno i pretežito opisno, bez razvijene analitičke funkcije koja bi omogućila donošenje odluka temeljenih na dokazima i strateško upravljanje kvalitetom.

Navodi poput „stope odustajanja su niske“ ili „postoji mogućnost povratka polaznika“ nisu potkrijepljeni brojčanim pokazateljima, metodologijom praćenja ni analizom uzroka. Takvi iskazi upućuju na prikupljanje podataka bez njihove obrade, interpretacije i upotrebe u svrhu poboljšanja.

Komunikacijski kanali koji se navode (telefonski kontakti, e-pošta, WhatsApp grupe) pokazuju operativnu razinu suradnje, ali ne i sustavno prikupljanje i analizu podataka. Oslanjanje na neformalnu komunikaciju upućuje na odsutnost strukturiranog informacijskog sustava i procedura za prikupljanje, pohranu i tumačenje informacija.

Provedene ankete o zadovoljstvu polaznika predstavljaju pozitivan pokušaj prikupljanja povratnih informacija, ali su provedene na vrlo malom uzorku (12 ispitanika za formalne programe) te bez jasne metodologije. Rezultati su prezentirani deskriptivno, bez usporedbe s prethodnim ciklusima, bez segmentacije polaznika i bez analitičkih zaključaka. Nema



dokaza da su rezultati anketa korišteni za donošenje odluka, korekciju programa ili planiranje unaprjeđenja.

Dostavljeni dokazi (izvodi iz AZUP-a, zapisnici, ankete, pravilnici) potvrđuju administrativno vođenje evidencija, ali ne i postojanje funkcionalnog sustava analize i primjene podataka. Ustanova ne koristi pokazatelje uspješnosti (KPI-jeve), ne prati trendove ni ne provodi usporedbe kroz godine. Nema metodologije za analitičku obradu ni mehanizama koji bi povezivali prikupljene podatke s odlukama uprave ili planovima razvoja.

Ustanova prikuplja minimalne podatke o svojim aktivnostima, ali oni se ne analiziraju niti koriste za planiranje ili donošenje odluka. Prikupljeni podaci služe isključivo za administrativne potrebe, bez stvarne funkcije unaprjeđenja kvalitete. Sustav prikupljanja informacija postoji formalno, no sustav analize i korištenja rezultata nije uspostavljen ni funkcionalan.

Ustanova ne raspolaže analitičkim alatima, indikatorima ni postupcima koji bi omogućili praćenje učinkovitosti obrazovnih programa, uspješnosti polaznika ili rada nastavnika. Time je onemogućeno planirano unaprjeđenje rada i ostvarivanje ciklusa planiranja, provedbe, provjere i poboljšanja (PDCA). Ustanova formalno vodi evidencije, ali ne provodi sustavno prikupljanje, analizu ni korištenje podataka u svrhu unaprjeđenja kvalitete, čime ne ispunjava temeljne zahtjeve standarda 1.4.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Preslika naslovnice iz AZUP-a,
2. Zapisnik sa sastanka stručnog vijeća
3. Analiza anketnih upitnika za mjerenje zadovoljstva polaznika,
4. Pravilnik o obrazovanju Učilišta Kalelarga,
5. Zapisnik sa sastanka nastavnika.

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete



❖ **Standard 1.5. Ustanova za obrazovanje odraslih vodi i čuva andragošku dokumentaciju i evidencije te izdaje javne isprave u skladu s propisima.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova nije razvila temeljne smjernice za prikupljanje, čuvanje i arhiviranje cjelokupne andragoške dokumentacije. Dokumentacija polaznika nije cjelovita, nije dostupna na zahtjev radi provjere u razumnom vremenu, a pojedini dokazi nisu dostavljeni na uvid. Nije bilo moguće utvrditi postoje li ili ne. Primjerice, prijava ispita za polaznicu A. T., kojoj je izdano uvjerenje. To je zaključeno uvidom u dosjee polaznika u programima za stjecanje mikro kvalifikacija koje je povjerenstvo provjerilo tijekom vrednovanja (dosjei polaznika: A. T., mat. br. 178; H. P., mat. br. 373; D. V., mat. br. 180), u kojima nedostaju upisne liste, ugovori s polaznikom i poslodavcem za praksu, bilješke o završnim provjerama znanja, potpisi ispitnog povjerenstva te evidencije o prijavi ispita u AZUP-u. Propusti u vođenju andragoške dokumentacije zabilježeni su i u provedbi programa prekvalifikacije (147/2 F. A., matična knjiga 2, 2021.–2022. – komercijalist: polaznik nije upisan u AZUP; 214/3 V. A., matična knjiga 3, 2022.–2024. – fizioterapeutski tehničar: matična knjiga nepotpuna; u dnevniku rada 2023./2024. upisano je 10 predmeta, a u matičnoj knjizi samo jedan, bez potpisa).

223/3 M.M., 1. razred – dentalni asistent, matična knjiga 3: prijavnice i zapisnici s ispita postoje, ali nedostaju potpisi ispitne komisije. 313/4 K. Z., knjiga 4 – dentalni asistent: polaznica nije upisana u AZUP (1. i 2. razred). 347/7 K.J., knjiga 4 – tesar, 2024./2025.: polaznik nije upisan u AZUP. Farmaceutski tehničar, 2022./2023., 3. i 4. razred: knjiga je nepotpuna (kod pojedinih predmeta nedostaju redni brojevi sati i područja pregleda rada u dnevniku). U 4. Knjizi nedostaju sadržaji predmeta Anatomija i fiziologija, a za neke dane (npr. 12. svibnja 2023.) nedostaju redni brojevi sati i predmeti.

Dnevnik rada za programe keramičar, tesar, zidar i monter suhe gradnje (1. i 2. razred, 2024./2025.) nije vođen. Ustanova će, na zahtjev polaznika koji su završili obrazovanje, omogućiti uvid te izdati duplikat uvjerenja ili prijepis ocjena, no nema zabilježenih primjera takvih zahtjeva. Upis andragoške dokumentacije u informacijske sustave nije potpun, cjelovit ni točan. Podaci nisu ujednačeni – pojedini polaznici nisu pronađeni u informacijskom



sustavu AZUP-a, a broj upisanih programa ne odgovara broju programa navedenih u Izvješću o samovrednovanju. Osim toga, u tablici upisanih polaznika podaci se unose bez kontrole i nisu potpuni. Nedostaju datumi upisa u program, a od broja 248 do 272 polaznici su upisani u programe dentalni asistent i pomoćnik u nastavi. Ustanova završne dokumente izdaje na propisanim obrascima i sa sadržajem koji odgovara upisanom programu. Na zahtjev povjerenstva, Ustanova je dostavila sve tražene dokumente, kad god je to bilo moguće.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Dosje polaznika u programu za stjecanje mikrokvalifikacije Uzgoj goveda, mat. br. 359*
2. *Dosje polaznika H. P., mat. br. 373*
3. *Dosje polaznika D. V., mat. br. 180*
4. *4.Dnevnik rada 03/25 – Klasične korektivne tehnike šminkanja*
5. *Matična knjiga broj 2 (mat. brojevi od 201 do 400)*
6. *Prijavnica za završnu provjeru znanja (termin ispita: 12. 6. 2025.)*
7. *Dosje polaznika 147/2 F. A., matična knjiga 2, 2021.–2022. – prekvalifikacija, komercijalist*
8. *Dosje polaznika 214/3 V. A., matična knjiga 3, 2022.–2024. – prekvalifikacija, fizioterapeutski tehničar*
9. *Dosje polaznika 223/3 MM*
10. *Dosje polaznika 313/4 KZ*
11. *Dosje polaznika 347/7 KJ*
12. *Dnevnik rada:*
 - Dentalni asistent, 1./2. razred, 2024./2025.*
 - Dentalni asistent, 3./4. razred, 2023./2024.*
 - Dentalni asistent, 1./2. razred, 2023./2024.*
 - Keramičar, tesar, zidar, monter suhe gradnje, 1./2. razred, 2024./2025. – dnevnik rada nije vođen*



Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

II. PODRUČJE KVALITETE: OBRAZOVNI PROGRAMI, UČENJE I POUČAVANJE

❖ **Standard 2.1. Obrazovni je program utemeljen na konceptu ishoda učenja i usklađen s HKO-om.**

Prosudba o kvaliteti

Svi programi koje Ustanova izvodi preuzeti su iz baze javno objavljenih programa Agencije za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih (ASOO), te je za sve preuzete programe ishodila rješenja za izvođenje od nadležnog ministarstva.

Temeljem razgovora s andragoškim voditeljem Ustanova nema iskustvo samostalne izrade programa u skladu s HKO-om.

U periodu vrednovanja Ustanova je sustavno preuzimala javno dostupne programe obrazovanja sa stranice ASOO te je za sve podnesene zahtjeve redovito dobila pozitivna rješenja nadležnog ministarstva. U izvješću navodi ukupno 273 odobrena programa u svim obrazovnim sektorima prije i u periodu vrednovanja. U zajednički upisnik upisana su 102 odobrena programa od kojih 11 programa prekvalifikacije / stjecanja srednje stručne spreme, 46 programa za stjecanje mikrokvalifikacija, 45 programa djelomičnih kvalifikacija. Do srpnja 2022. godine programi su odobravani prema ranijem zakonskom okviru, a od 19. srpnja 2022. godine Ustanova preuzima programe za stjecanje mikrokvalifikacija, djelomičnih kvalifikacija te srednjoškolske programe prekvalifikacija, za koje dobiva odobrenja nadležnog ministarstva za provođenje. U promatranom petogodišnjem razdoblju ustanova je provodila obrazovne programe u više sektora: zdravstvo, poljoprivreda, prehrana i veterina, turizam i ugostiteljstvo, ekonomija i trgovina, graditeljstvo, geodezija i arhitektura, te od 2024. godine i u sektoru psihologije, edukacijske rehabilitacije, logopedije i socijalnih djelatnosti s težištem na provođenje srednjoškolskih programa prekvalifikacija.



Ukupan broj polaznika u svim programima u razdoblju od 2020. do 2024. godine iznosio je 693. prema dostavljenim podacima u izvješću o samovrednovanju. Prema podacima unesenim u zajednički upisnik taj broj je 426 te je razvidno da se upis polaznika u zajednički upisnik nije redovito provodio. Upis polaznika u zajednički upisnik počinje tek 2022., iako je upis polaznika u zajednički upisnik moguć od 2016. godine. Prema izjavi ravnatelja, Ustanova trenutačno provodi ukupno deset srednjoškolskih programa obrazovanja odraslih – programa prekvalifikacija – te programe obrazovanja za stjecanje mikrokvifikacija. Povjerenstvo je tijekom vrednovanja uvidom u dostavljene rasporede nastave utvrdilo da se u prostorima Ustanove, kao i u prostorima koje povremeno iznajmljuje, izvode srednjoškolski programi prekvalifikacija za stjecanje srednje stručne spreme:

-
1. program prekvalifikacije za dentalnog tehničara,
 2. program prekvalifikacije za farmaceutskog tehničara,
 3. program prekvalifikacije za fizioterapeuskog tehničara,
 4. program prekvalifikacije za zdravstveno-laboratorijskog tehničara,
 5. programi za stjecanje srednje stručne spreme u strukama: keramičar, zidar, monter suhe gradnje i tesar,
 6. program prekvalifikacije za kuhara,
 7. program prekvalifikacije za konobara,
 8. program prekvalifikacije za slastičara,
 9. program obrazovanja za djelomičnu kvalifikaciju njegovatelj/negovateljica u institucionalnoj i izvaninstitucionalnoj skrbi o starijim i nemoćnim osobama.
-

Tijekom posjete nastavi povjerenstvo je utvrdilo da se nastava provodi u sjedištu Ustanove prema dostavljenom planu, no zbog nedostatka vremena nije bilo moguće utvrditi izводи li se nastava na ostalim prijavljenim lokacijama u skladu s dostavljenim planom i rasporedom. Temeljem razgovora s polaznicima nije bilo moguće utvrditi u kojoj su mjeri polaznici stekli znanja i vještine predviđene ishodima učenja, odnosno jesu li njihova postignuća u skladu s potrebnim kompetencijama definiranim u programima obrazovanja. Zapisnici o završnoj provjeri u dostavljenim primjerima bili su nikako ili nedovoljno popunjeni.

Predavači su izjavili da samostalno vode predmete koje predaju, samostalno pripremaju literaturu i komunikaciju s polaznicima o terminima i konzultacijama putem mobilne



aplikacije WhatsApp. Nastavnici samostalno usklađuju nastavne sadržaje s predviđenim ishodima učenja. Navedenu praksu potvrdili su i ravnatelj, polaznici te andragoški voditelj. Preuzeti programi obrazovanja odraslih sadrže jasno definirane predviđene ishode učenja za stjecanje znanja i vještina u skladu s važećim nacionalnim dokumentima, no u praksi se ne provodi sustavno praćenje obrazovnog procesa. Dnevnici rada ne sadrže potpune raspisane nastavne cjeline u skladu s odobrenim programima. Završne ispite prema izjavi ravnatelja provodi nastavnik – predavač

Tijekom vanjskog vrednovanja povjerenstvo je utvrdilo da Ustanova ne provodi analizu uspješnosti polaznika temeljem usvojenih ishoda učenja.

Povjerenstvo je u razgovoru s dionicima utvrdilo da andragoški voditelj ne obavlja ulogu glavnog koordinатора obrazovnog procesa, već tu funkciju preuzimaju vanjski predavači. Komunikacija između polaznika i predavača odvija se spontano, najčešće putem aplikacije WhatsApp, kroz koju se razmjenjuju obavijesti o promjenama termina, lokacija i drugim organizacijskim pitanjima.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Rješenja o odobrenju izvođenja programa obrazovanja za stjecanje srednje stručne spreme ili prekvalifikacije za zanimanje dentalni tehničar KlasaUP/I 602-07/24-03/00149, ur. br: 533-05-24-0005 od 29. ožujka 2024.*
2. *Nastavni plan i program Matematika za 3, razred*
3. *Nastavni plan i program matematika za 1 razred*
4. *Pozitivna Mišljenja ASOO*
5. *Povratne informacije tijekom razgovora s polaznicima*
6. *Povratne informacije tijekom razgovora s ravnateljem*
7. *Povratne informacije tijekom razgovora s predavačima*
8. *razgovor s polaznicima (A. B. - SS Zdravstveno laboratorijski tehničar upis - 2024.; A . R. SS Dentalni asistent upis - 2024;; N. V. - SS Farmaceutski tehničar upis - 2020., T. B. SS - Slastičar upis - 2024., G. M. - SS Farmaceutski tehničar upis - 2024.*
9. *Uvid u Dosje polaznika mat.broj. 359 Program uzgoj goveda*



10. *Dosje polaznika H.P. mat broj 373,*
11. *Dosje polaznika D.V. mat. broj 180*
12. *Ugovor o zakupu školske učionice Katolička osnovna škola "Ivo Mašina" Zadar od 5. rujna 2023.*

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete

❖ Standard 2.2. Učenje i poučavanje usmjereno je na polaznika i u skladu je s predviđenim ishodima učenja.

Prosudba o kvaliteti

Tijekom razgovora s andragoškim voditeljem, nastavnicima i polaznicima povjerenstvo je utvrdilo da se nastava izvodi u redovitom obliku koja uključuje i nastavu na daljinu kako je to definirano odobrenim programom, te da se polaznici nakon teorijskog dijela nastave upućuju na praktični dio osposobljavanja u tvrtke s kojima Ustanova ima Ugovor o suradnji ili se polaznici snalaze na način da praktični dio osposobljavanja prolaze u svojim tvrtkama. Tijelom vrednovanja nije predložena cjelovita dokumentacija iz koje bi bilo moguće zaključiti kako se stvarno izvodi nastava te da li je poučavanje usmjereno na polaznika kako to uređuje pozitivna praksa u obrazovanju odraslih. Ustanova je priložila Operativne programe nastavnih cjelina za pojedine predmete. Nije bilo moguće utvrditi da li su operativni planovi izrađeni za svaki predmet.

Dnevnici nastave nisu ispunjeni prema pravilima, a upisani se sadržaji ponavljaju, pa nije jasno na koji se način upisuju nastavni sadržaji. U dnevniku rada br.12/24 istovremeno se vode tri programa za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanja bagerom, valjkom i utovarivačem. Ishodi učenja su zajednički iako su strojevi različiti. U istom dnevniku naknadno je upisan polaznik s mat. brojem 306 iako prethodni polaznik ima mat broj 282. Razvidno je da je polaznik naknadno upisan u dnevnik te je njegova nazočnost predavanjima u tom vremenu upitna.



U periodu vrednovanja Ustanova nema zaposlene nastavnike koji sudjeluje u izvođenju nastave, ne provodi anketiranje polaznika i nastavnika, nema ključne uloge andragoškog voditelja u procesu obrazovanja.

Tijekom posjeta nastavnom satu predavača P.R. tema Računovodstvo za 3. razred u prekvalifikaciji za Komercijaliste povjerenstvo je utvrdilo da se nastava izvodi u obliku predavanja uz korištenje prezentacija koje izrađuje nastavnik. Ne postoje zapisi o metodama rada, pripremama nastavnika ni izvješćima o provedbi nastavnog procesa koje priprema Ustanova. Nastava se isključivo prepušta predavaču. Andragoški voditelj na pitanje suradnje s nastavnicima-vanjskim predavačima izjavljuje da se održavaju sastanci s predavačem na početku obrazovanja te da nastavnik sve daljnje dogovore s polaznicima obavlja samostalno.

Ustanova je osigurala nastavna sredstva za izvođenje nastave – računala i projektore. Povjerenstvo je to utvrdilo u sjedištu, ali ne i u drugim prostorima koje Ustanova koristi.

S obzirom na to da se nastava ne prati od strane Ustanove te da se ne provodi anketiranje dionika, nije moguće potvrditi postojanje nastavnog procesa koji omogućuje stjecanje ishoda učenja propisanih programom. Zapisi ispitnih provjera koje je povjerenstvo pregledalo tijekom posjeta daju skromne informacije o ishodima učenja koje su polaznici usvojili te kompetencije koje su stekli. Zapisi u listama završne provjere ponekad su neispunjeni, a redovito nedostaje zapis o provjeri praktičnog dijela obrazovanja.

Ustanova nema uspostavljen sustav unutarnjeg vrednovanja niti dokumentiran proces praćenja i unaprjeđenja kvalitete izvođenja nastave. Ravnatelj nije upoznat s obvezama samovrednovanja propisanim Zakonom o obrazovanju odraslih.

Zbog nepostojanja aktivnog praćenja nastave i nastavnika, nema dokaza o poticanju interaktivnog učenja niti o razvoju kompetencija kritičkog mišljenja i rješavanja problema kod polaznika.

Ne postoje dokumentirani planovi individualiziranog pristupa, andragoške analize ni prilagodbe nastavnog procesa potrebama odraslih polaznika.

Zbog nepostojanja sustavnog praćenja nastavnog procesa nije utvrđena provedba aktivnosti koje bi poticale motivaciju, aktivnost i samostalnost polaznika.



S obzirom na to da nema stalno zaposlenih nastavnika koji sudjeluju u nastavi, nisu utvrđeni odnosi nastavnik/polaznik, osim pozitivno istaknutog načina komunikacije između nastavnika i polaznika putem mobilne aplikacije WhatsApp.

Ustanova ne provodi sustavno praćenje nastave ni anketiranje polaznika, pa nije moguće potvrditi usklađenost poučavanja s kurikulumima i planovima.

Prema izjavi andragoškog voditelja, veličina grupa kreće se od malih grupa s dva do dvadeset pet polaznika.

Nisu predloženi materijali, udžbenici ni popisi stručne literature za pojedine programe, što upućuje na to da resursi za provedbu nastave nisu osigurani u skladu sa zahtjevima programa i standardima obrazovanja odraslih. Prema izjavama predavača te u razgovoru s mentorom praktične nastave u programu uzgoj ljekovitog bilja kao nedostatak su naveli da Ustanova ne osigurava nastavne materijale i druge materijalne uvjete za izvođenje nastave.

Tijekom vrednovanja analizom andragoške dokumentacije utvrđeno je da se Dnevnici nastave ne vode pravilno, sadržaji u dnevnicima ako su upisani ponavljaju se, što upućuje na neujednačeno evidentiranje nastavnih aktivnosti.

Tijekom posjeta nastavi u programu prekvalifikacije za komercijalista utvrđeno je da se nastava provodi u obliku predavanja uz korištenje prezentacija. Ne postoje pisane pripreme, izvješća o radu nastavnika ni dokazi o primjeni metoda usmjerenih na aktivno i interaktivno učenje.

Ustanova je djelomično osigurala nastavna sredstva (računala i projektore u sjedištu), ali nije dokazala da su ista dostupna i u drugim prostorima u kojima se održava nastava.

U zapisnicima o završnoj provjeri znanja često nisu upisana pitanja ili su ona nepotpuna i nisu usklađenja s ishodima učenja. Ustanova ne provodi završnu provjeru znanja u skladu s odobrenim programom te u uzorcima koje je povjerenstvo evidentiralo nedostaju zapisi o praktičnom dijelu završne provjere. Što je vidljivo u zapisniku o završnoj provjeri kod polaznika s mat. brojem 359.

Poučavanje je u potpunosti prepušteno vanjskim predavačima bez sustavne podrške i praćenja od strane Ustanove.



Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Razgovor s polaznicima (A. B. - SS Zdravstveno laboratorijski tehničar, upis - 2024.; A. R. SS Dentalni asistent, upis - 2024.; N. V. - SS Farmaceutski tehničar, upis - 2020., T. B. SS - Slastičar upis - 2024., G. M. - SS Farmaceutski tehničar, upis - 2024.*
2. *Operativni plan i program - Nastavni predmet: anatomija i fiziologija 1*
3. *Operativni plan i program -Nastavni predmet: osnove zdravstvene njege*
4. *Uvid u Dosje polaznika 359 Program uzgoj goveda*
5. *Razgovor s mentoricom praktične nastave N. J.*
6. *Razgovor s mentorom A. P., mentor zaposlen u Bolnici Zadar koji provodi vježbe iz predmeta Medicinska dijagnostika*
7. *Dnevnik nastave za program osposobljavanja za rukovanje bagerom od 10. 12. 2024.*
8. *Zapisnik o polaganju ispita mat. Br. 306 polaznik K. S. B.*
9. *Zapisnik za završnu provjeru H. P. Rukovatelj viličarom mat. Br. 373*
10. *Zapisnik o završnoj provjeri polaznik P.P. mat broj 359*
11. *Dnevnik rada 12/24, rukovatelj bagerom, valjkom/utovarivačem*
12. *Mapa praktične nastave polaznik K. S. B. Tvrtka PETANI*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ Standard 2.3. Ustanova za obrazovanje odraslih omogućava učenje temeljeno na radu i stjecanje praktičnih vještina (ako je primjenjivo).

Prosudba o kvaliteti

Ustanova u izvješću o samovrednovanju navodi da se praktična nastava provodi u suradnji s poslodavcima i tvrtkama. Uvidom u dosje polaznika utvrđeno je da nedostaje Ugovor o obrazovanju koji obavezno mora sklopiti polaznik i Ustanova, nedostaje i Ugovor za provedbu praktičnog dijela nastave koju u Izvješću o samovrednovanju navodi Ustanova. Povjerenstvu je na uvid dostavljena dokumentacija za polaznika P. P. u programu *Uzgoj goveda*, prema kojoj je polaznik upućen na praksu u vlastiti obrt – OPG „Dane i Milka“.



Priložena je i potvrda o obavljenoj stručnoj praksi u razdoblju od 1. travnja do 29. travnja 2025., koju je sam polaznik potpisao kao rukovoditelj. Potvrda nije ovjerena.

U programu prekvalifikacije za *Laboratorijskog tehničara* Ustanova upućuje polaznike na praktično osposobljavanje u Opću bolnicu Zadar, gdje je djelatnik laboratorija A. P. naveden kao voditelj polaznika za predmet *Medicinska dijagnostika*. Međutim, ugovor o provođenju praktičnog dijela nastave nije priložen u dosjeu polaznika. Nedostaje i pisani trag o sadržaju praktične nastave. Prema izjavi voditelja praktične nastave Ustanova ne prati polaznika tijekom provedbe praktičnog dijela.

U dostavljenom ugovoru o suradnji s ordinacijom *ORD DENT. MED. D. Okšolić Beljo, Korenica*, sklopljenom 19. travnja 2024. za polaznicu M. R., ne navodi se ime mentora, razdoblje trajanja prakse, broj sati praktične nastave, način nadzora od strane Ustanove ni osiguranje materijalnih sredstava za izvođenje praktične nastave. Ugovor ne definira bitne elemente potrebne za utvrđivanje vjerodostojnosti provedbe praktičnog dijela nastave. Andragoški voditelj izjavljuje da prije početka izvođenja praktične nastave polaznici popunjavaju pismeni ispit iz osnova zaštite na radu i položiti ispit pred osposobljenom osobom iz ustanove o čemu se vodi evidencija u dnevniku rada odnosno mapi praktične nastave. Prilikom uvida u dosje polaznika tvrdnja je samo djelomično potvrđena kod polaznika K.S.B. program rukovanje bagerom.

Ravnatelj navodi da Ustanova ne provodi priznavanje prethodno stečenih znanja i vještina. Budući da andragoška dokumentacija nije logički strukturirana, nije bilo moguće povezati dnevnik rada, dosjee polaznika, ugovore s poslodavcima te druge važne podatke o sudjelovanju polaznika u programu i završnim provjerama.

U programima obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacija praktična provjera znanja kao dio završne provjere ne provodi se, a prostor u zapisniku o završnoj provjeri ostaje prazan što je vidljivo u dosjeima polaznika H.P.mat broj 373, polaznik D.V. mat. broj 180. Poslodavci nakon obavljenog praktičnog dijela programa polaznicima izdaju potvrdu o odrađenoj praksi. To su potvrdili poslodavci/mentori tijekom razgovora s povjerenstvom. Ustanova taj ovjereni zapis koristi kao dokaz o položenom praktičnom dijelu osposobljavanja. Tu su praksu potvrdili i polaznici prilikom razgovora s povjerenstvom.



Ustanova ne prikuplja sustavno povratne informacije od polaznika, osim usmenim putem, nema evidentirane analize zadovoljstva polaznika koje bi koristila za daljnja unapređenja u cilju postizanja kvalitete.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Mapa praktične nastave polaznika B. K. S. - rukovatelj bagerom*
2. *Dosje polaznika H. P., mat. br. 373*
3. *Razgovor s poslodavcima/mentorima: Kristina Jurešić/poslodavac/ mentor /predavač u programu prekvalifikacije za slastičara*
4. *Razgovor s poslodavcima/mentorima: Tvrtka JERKIN doo, Nives Jurišić /poslodavac/ mentor u programu za stjecanje mikrovalifikacije: Ekološki uzgoj ljekovitog bilja*
5. *Ugovor o provođenju praktičnog dijela nastave ORD DENT. MED. D. OKŠOLIĆ BELJO, Korenica od 19. 4. 2024.*
6. *Ugovor s tvrtkom Medical grupa, program SS Dentalni asistent, polaznica K. N.*
7. *Ugovor o suradnji Ustanova - Dječiji vrtić Latica od 20.5.2025. za polaznice A.L. i S.Š.*
8. *Informacije voditelja praktične nastave "Jerkin" vlasnice N.J:*
9. *Dnevnik praktične nastave polaznik K.P.*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete



III. PODRUČJE KVALITETE: POSTIGNUĆA POLAZNIKA I BRIGA O POLAZNICIMA

- ❖ **Standard 3.1. Vrednovanje postignuća polaznika je objektivno i dosljedno te osigurava stjecanje predviđenih ishoda učenja.**

Prosudba o kvaliteti

Temeljem Uvida u dokumentaciju povjerenstvo je utvrdilo da 2025. godine Ustanova prijavljuje završne provjere u ASOO sukladno važećim propisima. Iz dostavljenog primjera prijave od 28.5.2025. vidljiva su dva člana povjerenstva imenovana od strane Ustanove Program obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije klasične i korektivne tehnike šminkanja s terminom završne provjere 12.6.2025.

Ustanova nije razvila kontrolu vrednovanja postignuća polaznika u odnosu na ishode učenja koje provode vanjski nastavnici. Vrednovanje se provodi spontano od strane nastavnika vanjskih predavača, ne postoje formalizirani postupci ni evidencije koji bi omogućili dosljedno i transparentno praćenje napretka polaznika od strane Ustanove. Predavači izjavljuju da je sva komunikacija polaznik predavač putem mobilne aplikacije WhatsApp. Kriteriji vrednovanja polaznika su prepuštene subjektivnom odnosu polaznik - predavač, nisu ujednačeni na razini Ustanove, a povratne informacije polaznicima daju se uglavnom usmeno, bez standardiziranog obrasca ili dokumentacije. Uvidom u zapisnik za završnu provjeru H.P. mat br. 373 priložen je zapisnik pismene provjere stručne osposobljenosti rukovatelja viličarom. Sadržaj testa ne odgovara u potpunosti potrebnim ishodima učenja te kompetencijama koje polaznik mora imati nakon obrazovanja. Isto u zapisniku nema pisanog traga o provedbi praktičnog ispita. Ustanova ne provodi praktičnu provjeru stečenih znanja i vještina, kao zamjenu za ispit priznaje potvrdu gdje je polaznik obavio praksu. Ista praksa se ponavlja kod polaznika s mat. brojem 306 K.S.B. rukovatelj bagerom. Isti propusti se ponavljaju i u zapisniku o završnoj provjeri polaznika PP mat. broj 359 Program uzgoj goveda.

Nastavnici vrednuju postignuća polaznika prema vlastitom iskustvu i procjeni, a u manjoj mjeri koriste unaprijed definirane metode i alate vrednovanja. Uvidom u dostavljenu dokumentaciju povjerenstvo je utvrdilo da u obrascu o završnoj provjeri znanja za polaznika



P.P. mat broj 359 nije upisano ni jedno pitanje te da su zapisnik potpisala dva člana ispitne komisije. Upitno je da li je završna provjera provedena.

Ustanova je dostavila obrazac za podnošenje žalbe. Prema izjavama dionika nije bilo procedura temeljem prigovora putem žalbenog obrasca što potvrđuje i Ravnatelj. Ustanova nema informacije o sudjeluju polaznika na polaganju državne mature nakon programa prekvalifikacije .

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Dosje polaznika mat. br. 306 K. S. B., program Rukovatelj bagerom*
2. *Dosje polaznika mat. br. 373 H. P., program Rukovatelj viličarom*
3. *347/7 Koić Juraj knjiga 4 - Tesar, 2024./2025.*
4. *Dnevnik rada: Farmaceutski tehničar 2022.2023. 3. razred i 4. razred*
5. *Zapisnik o završnoj provjeri znanja polaznica K. B., program Klasične i korektivne tehnike šminkanja*
6. *Zapisniku o završnoj provjeri polaznika PP mat. broj 359 Program uzgoj goveda.*
7. *Izjava andragoškog voditelja o nepostojanju informacija o izlasku na nacionalni ispit za polaganje mature*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 3.2. Ustanova za obrazovanje odraslih prati polaznike nakon završetka obrazovanja i u skladu s nalazima unaprjeđuje kvalitetu svog rada.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova trenutno nema uspostavljen sustav praćenja polaznika nakon završetka obrazovanja. Povratne informacije o daljnjem obrazovanju, zapošljavanju ili polaganju državne mature prikupljaju se nesustavno i isključivo spontano, putem neformalnih kontakata između nastavnika i bivših polaznika. Ne postoji formalizirani postupak,



evidencija ili baza podataka koja bi omogućila sustavno praćenje uspješnosti polaznika nakon završetka programa.

Zbog nedostatka strukturiranih informacija, Ustanova nema uvid u učinkovitost svojih programa u smislu zapošljivosti, nastavka obrazovanja ili zadovoljstva polaznika. Postoje pozitivni pojedinačni primjeri u kojima polaznici koji završe jedan program obrazovanja ponovo upisuju dodatne programe u Ustanovi te primjeri zapošljavanja polaznika u Ustanovi gdje je provedena praksa. Ustanova nema razvijen mehanizam korištenja tih informacija za unaprjeđenje kvalitete nastavnog procesa ili sadržaja programa.

Ustanova prepoznaje važnost praćenja polaznika kao dijela sustava osiguranja kvalitete i planira taj proces poboljšati u budućnosti.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Razgovor s Ravnateljem*
2. *Razgovor s polaznicima T.B. (3. godina program slastičar), D.B. (program farmaceutski tehničar)*
3. *Ugovor o obrazovanju polaznika B.P. Farmaceutski tehničar*
4. *Izjava polaznice N.V. upisana u program Farmaceutski tehničar 2020.*
5. *Razgovor s andragoškim voditeljem*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 3.3. Ustanova za obrazovanje odraslih osigurava upis polaznika odgovarajućeg predznanja i motivacije, potiče uključivanje polaznika iz ranjivih i podzastupljenih skupina te vodi brigu o napredovanju polaznika.**



Prosudba o kvaliteti

Tijekom vrednovanja i uvida u dokumentaciju polaznika utvrđeno je da Ustanova ima javno objavljene uvjete za upis u pojedine programe obrazovanja. Na web stranici Ustanove objavljene su osnovne informacije o uvjetima upisa te osnovne informacije o kompetencijama koje polaznik stječe završetkom programa.

Razlikovne ispite u programima prekvalifikacija, prema izjavi Ravnatelja određuje predmetni nastavnik što je povjerenstvo utvrdilo iz dostavljenih dosjea polaznika.

Temeljem nasumično odabranih 5 dosjea polaznika povjerenstvo je zabilježilo propuste u upisu polaznika u Dnevnik rada, u AZUP. (313/4 . Z. knjiga 4 - Dentalni asistent polaznik nije upisan u AZUP), (214/3 V. A. matična knjiga 3 2022 - 2024 – fizioterapeutski tehničar – upisano 10 predmeta, a u matičnoj knjizi samo 1 bez potpisa), (347/7 K. J. knjiga 4 - Tesar, 2024./2025. – u dnevniku rada nema podataka o ispitima i predmetima)

U dosjeima polaznika koji su upisali programe obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije utvrđeno je da u dosjeima nedostaju ugovori o obrazovanju, čime nije osigurano jasno definiranje međusobnih prava i obveza Ustanove i polaznika. Nedostaju ugovori za provođenje praktičnog dijela nastave iako je Ustanova dostavila primjere povjerenstvo zaključuje da taj proces nije sustavan i da se ne provodi kvalitetno.

Ustanova ne provodi postupke priznavanja prethodno stečenog učenja i kvalifikacija, ne posjeduje dokumentirane procedure ni obrasce za vrednovanje neformalnog i informalnog učenja.

Tijekom razgovora s polaznicima utvrđeno je da ne postoje mehanizmi za provjeru ulaznih kompetencija, a razgovori s polaznicima su spontani usmeni bez pisanih evidencija radi utvrđivanja motivacije, interesa i sposobnosti potencijalnih polaznika posebno za srednjoškolske programe prekvalifikacije.

Za polaznike koji pohađaju programe za stjecanje kvalifikacija nije osiguran transparentan i propisima utemeljen način prohodnosti i napredovanja, budući da se ne vodi sustavna evidencija o ostvarivanju ishoda učenja, prolaznosti i završnosti polaznika. Što je utvrđeno u dnevniku osposobljavanja i usavršavanja te dosjeu polaznika 347/7 K. J., knjiga 4 - Tesar, 2024./2025. Dnevnik rada: Farmaceutski tehničar 2022.2023. 3. razred i 4. razred,



Ustanova je izradila informatičke pakete na mrežnoj stranici Ustanove te Instagram aplikaciji. Tijekom uvida u dokumentaciju polaznika (P.P: mat br. 359) utvrđeno je da opću googl obrazac iskazivanja interesa Ustanova vodi u dosjeu polaznika kao upisni dokument. Nisu dokumentirani postupci profesionalnog savjetovanja ni usmjeravanja potencijalnih polaznika, što ukazuje na nedostatak podrške u odabiru programa sukladno individualnim potrebama i mogućnostima.

Također nije utvrđeno da Ustanova aktivno potiče upis polaznika iz ranjivih i podzastupljenih skupina, migranata ili drugih skupina s otežanim pristupom obrazovanju, niti da prikuplja i analizira podatke o prolaznosti i završnosti polaznika s ciljem unaprjeđenja kvalitete obrazovnog procesa.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Odluka o razlikovnim ispitima K.B. Dentalni asistent od 31.8.2020.
2. Natječaj za upis u programe 2024/2025. od 19. kolovoza 2024.
3. Web stranica Ustanove
4. Razgovor s polaznicima

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 3.4. Ustanova za obrazovanje odraslih ima odgovarajući sustav podrške polaznicima koji je prilagođen potrebama raznolike populacije polaznika.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova pruža podršku polaznicima spontano, bez posebno utvrđenih procedura koje bi proces standardizirale te osigurale sljedivost i potrebnu kvalitetu.

Administrativna podrška, koja postoji, ograničena je na osnovne upisne i evidencijske poslove. Budući da unutarnji sustav u Ustanovi nije uspostavljen sukladno broju programa



koje Ustanova provodi, polaznici nisu adekvatno informirani o programima te obvezama koje imaju u procesu obrazovanja.

U nedostatku strukturirane podrške i stručnog osoblja, Ustanova ne može sustavno prepoznati, a samim time ni zadovoljiti različite potrebe polaznika. Iako se određeni oblici individualiziranog pristupa pojavljuju, oni nisu usmjereni na potrebe pojedinca, već su posljedica neuređenog sustava koji nema temeljne preduvjete za kvalitetno provođenje srednjoškolskih programa, osobito programa prekvalifikacije. Ne postoji sustav evaluacije zadovoljstva polaznika niti mehanizam korištenja povratnih informacija za poboljšanje obrazovnih procesa. To ukazuje na odsustvo unutarnjeg osiguranja kvalitete.

Ustanova ne pruža besplatno obrazovanje koje sama financira ali dobar primjer je sudjelovanje Ustanove u provođenju programa koje financira HZZ u projektu moj vaučer što je vidljivo na stranici HZZ-a. Programi koje ustanova provodi uz financiranje od strane HZZ-a (97) brojni su i raznoliki te je upitna kadrovska pokrivenost za njihovo kvalitetno provođenje.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izjava K.Č. administrativne djelatnice Ustanove*
2. *Izjave polaznika A.R. Dentalni asistent 2024. o zadovoljstvu sustavom podrške*
3. *Izjave polaznika G.M- Farmaceutski tehničar 2024. o zadovoljstvu sustavom podrške*
4. *Izjave andragoške voditeljice o zastupljenosti polaznika iz ranjivih i podzastupljenih skupina*
5. *<https://vauceri.hzz.hr/katalog-vjestina/uciliste-kalelarga/>*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete



IV. PODRUČJE KVALITETE: LJUDSKI I MATERIJALNI RESURSI

❖ **Standard 4.1. Nastavnički kapaciteti zadovoljavajući su za kvalitetno izvođenje nastave i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova ima tri zaposlena nastavnika i andragoškog voditelja na neodređeno vrijeme te vanjske suradnike ovisno o stručnim programima koji se provode. Jedna nastavnica, zaposlena na neodređeno vrijeme, prema vlastitom navodu ne obavlja posao nastavnika, nego administracije i s Povjerenstvom razgovara iz uloge administrativnog radnika. Postojanje ugovora druga dva nastavnika na neodređeno vrijeme ne potvrđuju ni ravnatelj ni andragoška voditeljica, iako su taj dokaz priložili. Povjerenstvo se nije sastalo s drugim nastavnicima za koje su priloženi ugovori. Nije jasno koja je njihova uloga. Svi nastavnici koji sudjeluju u izvođenju programa obrazovanja odraslih rade na ugovor o djelu i imaju odgovarajuće kvalifikacije i kompetencije u skladu s propisima i zahtjevima programa, međutim nemaju andragoške kompetencije niti se, kako navode, u njima usavršavaju.

Ustanova ne vodi dosljedno dosjee s osnovnim podacima te stručnom naobrazbom nastavnika sukladno programu za koji se angažiraju.

Ustanova objavljuje natječaje za zapošljavanje na svojim mrežnim stranicama, međutim neznatan broj i nekontinuirano u odnosu na broj programa obrazovanja koje provodi pa sukladno tome i prema potrebi za odgovarajućim nastavnim kadrom. Ravnatelj Ustanove opisuje proces zapošljavanja na način da gleda koji je kandidat kvalitetniji i da upućuje kandidate na pisani test sposobnosti u suradnji s vanjskim suradnikom psihologom koji im daje ime najboljeg kandidata, ali ne i rezultate testiranja. Nastavnici ne potvrđuju da su sudjelovali u ovakvom obliku procesa zapošljavanja. Navode da su zaposleni po usmenoj preporuci.

Nastavnici se u pravilu ne upućuju na stručne seminare i seminare što potvrđuju nedostatak dokaza, navodi ravnatelja, andragoške voditeljice i samih nastavnika. Nastavnici ističu da se oslanjaju na svoje matične ustanove gdje su zaposleni ili si sami plate usavršavanja. Navode da bi bilo dobro kada bi Ustanova organizirala tematske sastanke u svrhu unaprjeđenja rada, npr. o kriterijima vrednovanja.



Ističe se samo navod da je zaposlenica K. Č. upućena na tečaj osposobljavanja za voditelja EU projekata.

Osim toga, svi potvrđuju da Ustanova ne organizira formalne sastanke u svrhu stručnog usavršavanja.

Iako u Izvješću Ustanova navodi da provodi ankete za nastavnike o njihovom zadovoljstvu i prilaže jednu s 9 odgovora, što u intervjuu ne potvrđuju ni ravnatelj ni andragoška voditeljica, a ni nastavnici.

Ustanova nema formaliziran način prikupljanja povratne informacije o zadovoljstvu kvalitetom rada nastavnika polaznika. Svi dionici potvrđuju da se o zadovoljstvu razgovara usmeno, a o nekim potrebama i pitanjima unutar grupe na mobilnoj aplikaciji WhatsApp. Stoga polaznici nisu ni informirani o rezultatima prikupljanja informacija i o njima se ne razgovara.

Ustanova nema uspostavljen proces davanja povratnih informacija o napretku polaznika, osim ako se ne radi o nedolascima na praktičnu nastavu. Neki poslodavci navode da je na praktičnoj nastavi spontani proces učenja, da ne prate ishode učenja, dok neki potvrđuju da rade upravo prema ishodima učenja programa za koji osiguravaju praktičnu nastavu.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Dokazi o stečenoj stručnoj spremi za nastavnike i djelatnike A. P., A. F., K. Č., M. K.
2. Odluka o imenovanju andragoškog voditelja, KLASA: 602-02-03-24, UR. BROJ: 2198-1-82-01-24-129, Zadar, 2. svibnja 2024.
3. Ugovori na neodređeno vrijeme s nastavnicima A. F. (KLASA: 112-02-01-23, UR. BROJ: 2198-1-82-05-23-109; 12. prosinca 2023.), K. Č. (bez klase i urudžbenog broja, datiran 26. svibnja 2025.) i M. K. (KLASA: 602-02-03-25) UR. BROJ:; 8. rujna 2025.)
4. Ugovori o djelu s nastavnicima A. V. L. (KLASA: 602-0124-01-04, UR. BROJ: 2198-1-82-24-18), J. A. (KLASA: 602-0124-01-04, UR. BROJ: 2198-1-82-24-01), L. Š. (KLASA: 602-0124-01-04, UR. BROJ: 2198-1-82-24-), P. J. (KLASA: 602-0124-01-04, UR. BROJ: 2198-1-82-24-06), K. P. (KLASA: 602-0124-01-04, UR. BROJ: 2198-1-82-24-25), svi ugovori datirani u 2024. godini



5. objavljeni natječaji za posao - <https://www.uciliste-kalelarga.hr/oqlasi-za-posao>
6. razgovor s ravnateljem, andragoškom voditeljicom, nastavnicima, administrativnom djelatnicom, poslodavcima i mentorima N. J. i A. P. i polaznicima

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 4.2. Prostorni i materijalni uvjeti zadovoljavajući su za izvođenje programa obrazovanja odraslih i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova obavlja djelatnost u poslovnom prostoru sjedišta Ustanove i to u prostoru koji je u najmu što dokazuje ugovor o najmu potpisan 21. lipnja 2023. na određeni rok od dvije godine. Za obavljanje djelatnosti srednjoškolskog obrazovanja odraslih te programa osposobljavanja i usavršavanja posjeduje dokaz o zadovoljavanju svih minimalnih tehničkih i higijenskih uvjeta. Ugovor za novo razdoblje Ustanova nije predložila.

Osim toga Ustanova navodi da održava nastavu i u prostorima ustanova s kojima ima sklopljene sporazume i to s osnovnim školama kojima je osigurala dodatne prostore za izvođenje nastave i to jednu učionicu u najmu u OŠ Šimuna Kožičića Benje opće namjene za skupnu nastavu za 30 polaznika (oko 40 m²), jednu učionicu u najmu u OŠ „Ivo Mašina“ opće namjene za skupnu nastavu za 30 polaznika (oko 40 m²), jednu učionicu u najmu u OŠ Bartula Kašića opće namjene za skupnu nastavu za 30 polaznika (oko 40 m²), dvije učionice u najmu (učionica kozmetički praktikum i laboratorij) opće namjene za potrebe održavanja nastave (teorija, vježbe, praktična nastava) u Obrtničkoj školi Gojko Matulina, međutim priložila je kao dokaze ugovore o poslovnoj suradnji s Katoličkom osnovnom školom „Ivo Mašina“ na 1 godinu koja je u trenutku posjete Ustanovi istekla, s Osnovnom školom Bartula Kašića na neodređeno vrijeme bez naznačene financijske naknade, s Osnovnom školom Šimuna Kožičića Benje na 2 godine i s Medicinskom školom iz Šibenika o korištenju školskog



kemijskog laboratorija na 1 godinu. Iz dokaza Povjerenstvu nije moguće utvrditi ima li ustanova odobrenje odgovarajućeg ministarstva za izvođenje nastave u tim prostorima.

Ustanova u izvješću navodi da u sjedištu ima osiguran prostor za ravnatelja koji u suprotnoj smjeni služi za individualne konzultacije, prostor za administrativno-tehničko osoblje, uredski prostor prostor za nastavnike – zbornicu gdje se po potrebi provode i konzultacije, prostoriju za arhivu i protupožarni ormar, sanitarni čvor za djelatnike, dva sanitarna čvora, po jedan odvojeni sanitarni čvor za žene i muškarce s umivaonikom i dvorište za pušače, međutim uvidom u prostor jasno je da se prostor za arhivu nalazi u prolazu između dviju učionica, sanitarnog čvora za muškarce i ostave odvojene zastorom. Ustanova ima još jedan osigurani toalet za žene. Nije razvidno da Ustanova ima posebnu prostoriju za konzultativni rad za nastavnike (zbornicu). U učionicama Ustanova je osigurala računala, ploče, projektore i stolove za nastavnike i polaznike s pripadajućim stolicama, međutim prostor je organiziran tako da se do jedne učionice mora proći kroz drugu kako bi se do nje došlo. Okolina ne daje dojam obrazovne institucije. Internet je dostupan u cijeloj Ustanovi kao i aparat za vodu, kavu i čaj. Svi su prostori klimatizirani.

Nastavnici navode da bi im rad olakšao rad u jednoj zgradi.

Voditeljstvo Ustanove navodi da polaznicima osigurava materijale za učenje, međutim oni nisu vidljivi, osim po 1 primjerak od najviše 5 različitih udžbenika. Nastavnici navode da materijale i prezentacije kreiraju sami i dijele ih s polaznicima koji to potvrđuju. Neki nastavnici navode da samoinicijativno posuđuju materijale za rad (npr. pokuse) iz svojih matičnih ustanova. Od poslodavaca jedan predstavnik navodi da materijalno doprinosi radu Ustanove na način da *pro bono* daje repromaterijal za praktičnu nastavu.

Voditelj Ustanove navodi da je Ustanova osigurala stabilno i sigurno virtualno okruženje za pokretanje programa Synesis za program Knjigovođa/knjigovotkinja što je dokazano dvama računima za do 30 korisnika. Za tečaj Klasične i korektivne tehnike šminkanja osigurala je potrebnu šminku, ostalu kozmetiku i ogledala za svakog polaznika, a za tečaj Klasične i ručne masažne tehnike stolove za masažu.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:



1. *Rješenje o zadovoljenim minimalnim tehničkim i higijenskim uvjetima poslovnih prostora na adresi Put Stanova 4, Zadar; KLASA: UP/I-602-07/16-01/01, UR. BROJ: 2198-03-03-16-4; Zadar, 19. prosinca 2016. godine*
2. *Ugovor o najmu prostora na adresi Put Stanova 4, Zadar; KLASA: 602-02-03-23, UR. BROJ: 2198-1-82-05-23-113; 21. lipnja 2023. godine*
3. *Ugovor o poslovnoj suradnji s Katoličkom osnovnom školom „Ivo Mašina“, KLASA: 406-05/23-01/6, UR. BROJ: 2198-1-48-01-23-2; Zadar, 15. studenoga 2023.*
4. *Ugovor o poslovnoj suradnji s OŠ Bartula Kašića, KLASA: 602-02-03-24, UR. BROJ: 2198-1-82-05-24-155; Zadar, 27. srpnja 2022. godine*
5. *Ugovor o poslovnoj suradnji s OŠ Šimuna Kožičića Benje, KLASA: 112-01/25-01/01, UR. BROJ: 2198/01-26-25-01/; Zadar, 24. ožujka 2025. godine*
6. *Ugovor o poslovnoj suradnji s Medicinskom školom, KLASA: 372-02/24-01/16, UR. BROJ: 2182-47-24-1, Šibenik, 31. prosinca 2024.*
7. *Računi 150-1-1 i 155-1-1 tvrtke Ofir d.o.o. iz Osijeka, 31. 7. 2024. i 30. 8. 2024. za ukupno 4 komada usluge*
8. *Računi za šminku i kozmetičke proizvode, stolove za masažu*
9. *Donacija Synesis programa za prijenosna računala u učionici*
10. *Račun za kameru u učionici*
11. *Računi za ormare za arhivu i dnevničke, računala u uredu, projektor u učionici*
12. *razgovor s ravnateljem, andragoškom voditeljicom, nastavnicima, administrativnom djelatnicom, poslodavcima, mentorima i polaznicima*

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 4.3. Ustanova za obrazovanje odraslih upravlja financijama na održiv i razvojno usmjeren način.**

Prosudba o kvaliteti



Ustanova je pozitivno poslovala u periodu od 2020. do 2024. godini što se vidi iz dokaza o solventnosti. Voditelj Ustanove navodi da osigurava financije sredstvima polaznika, provođenjem programa sufinanciranih EU sredstvima, sredstvima RH i vaučerima za digitalizaciju EU. Iz predloženih dokaza i razgovora sa svim dionicima, nije razvidno o kojim se to programima sufinanciranim EU sredstvima i sredstvima RH radi.

Ravnatelj navodi da kombinira poslovanje vlastite autoškole i Ustanove na način da time osigurava dodatne izvore financiranja, odnosno sanira financijske nedostatke. Takav model upravljanja ukazuje na financijsko poslovanje koje nije formalno integrirano u strategiju razvoja Ustanove niti transparentno evidentirano u financijskim dokumentima. Ustanova ne planira i ne provodi financijsko poslovanje kako ravnatelj usmeno navodi. Financijski planovi i izvješća nisu priloženi.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izvješća o solventnosti*
2. *Ugovor o pružanju usluga za složena digitalna rješenja s FER projektom, 22. kolovoza 2024.*
3. *razgovor s ravnateljem I. V., andragoškom voditeljicom A. P., nastavnicima, administrativnom djelatnicom K. Č., poslodavcima, mentorima A. P., N. J. i i polaznicima*

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete

V. PODRUČJE KVALITETE: INFORMIRANJE JAVNOSTI, KOMUNIKACIJA I SURADNJA, INTEGRITET I ETIČNOST



❖ **Standard 5.1. Ustanova za obrazovanje odraslih objavljuje informacije o svim svojim aktivnostima te aktivno promovira ulogu i važnost obrazovanja odraslih.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova u svrhu promocije ima službenu mrežnu stranicu i profile na društvenim mrežama Facebook i Instagram, međutim na službenoj mrežnoj stranici Ustanova ne objavljuje sve službene dokumente, odnosno interne akte po kojima djeluje, što nije usklađeno sa Zakonom o pravu na pristup informacijama.

Za sve promotivne aktivnosti zadužen je ravnatelj koji je angažirao vanjskog stručnjaka za održavanje stranica i ažuriranje podataka te kreiranje objava, letaka i to u 2024. godini.

Ustanova informacije dijeli i putem radija, ponekad i televizije. Iz tih dokaza vidljivo je da Ustanova djelomično i nekontinuirano osigurava dostupnost podataka o programima obrazovanja, kvalifikacijama koje se stječu, mogućnostima za zapošljavanje ili nastavak obrazovanja.

Nitko drugi od dionika Ustanove, ni nastavnici ni polaznici ni poslodavci ni mentori, ne sudjeluju u promotivnim aktivnostima.

Polaznici navode da su se o Ustanovi informirali putem društvenih mreža i putem usmene preporuke.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Mrežna stranica Ustanove - <https://www.uciliste-kalelargq.hr/>
2. Profil na društvenoj mreži Facebook
<https://www.facebook.com/uciliste.kalelargq.zadar>
3. Profil na društvenoj mreži Instagram
https://www.instagram.com/ucilistekalelargq?utm_source=ig_web_button_share_sheet&igsh=ZDNlZDc0MzIxNw==
4. Promotivni letak, plakat
5. Račun vanjskog suradnika za vođenje i provođenje promidžbenih aktivnosti, HOLIKOM, vl. Ivan Tominac, račun br. 2-1-1, 30. kolovoza 2024.
6. pet ugovora s Novim radijem u razdoblju od 1. siječnja 2021. do 31. prosinca 2025.



7. razgovor s ravnateljem (I. V.), andragoškom voditeljicom (A. P.), nastavnicima, administrativnom djelatnicom, poslodavcima, mentorima i polaznicima

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete

❖ Standard 5.2. Ustanova za obrazovanje odraslih aktivno surađuje s drugim ustanovama i organizacijama te potiče mobilnost i internacionalizaciju, prijenos znanja i inovativnost.

Prosudba o kvaliteti

Ustanova je članica Zajednice ustanova za obrazovanje odraslih RH koja ima za cilj unaprjeđivanje, poštivanje i provođenje zakonskih i pravnih propisa u obrazovanju, te poboljšanje kvalitete cjeloživotnog učenja i u određenoj mjeri doprinosi razvoju gospodarstva i lokalne zajednice na način da prati koja su deficitarna zanimanja i nastoji osigurati provođenje baš tih programa za obrazovanje.

Ustanova u izvješću navodi da surađuje i s Agencijom za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih, Ministarstvom znanosti i obrazovanja RH, Ministarstvom rada, mirovinskog sustava, obitelji i socijalne politike RH, Hrvatskim zavodom za zapošljavanje kod provedbe programa sufinanciranih EU sredstvima, međutim nije odgovorila na poziv da priloži i objasni rezultate nastale ovim suradnjama niti je to učinila tijekom razgovora prilikom posjete stručnog povjerenstva Ustanovi.

Ustanova prilaže dokaz o suradnji s obrtom za poslovno savjetovanje, Wolf, u svrhu pripreme projektne prijave sudjelovanje u međunarodnom projektu specifičnog cilja 4. 1. Unaprjeđenje uloge kulture i održivog turizma u gospodarskom razvoju, socijalnoj uključenosti i društvenim inovacijama što pokazuje težnju Ustanove za suradnjom, a tu težnju potvrđuju i u razgovoru voditelj i andragoška voditeljica. Također smatraju da nemaju dovoljno kadrovskog kapaciteta za sudjelovanjem u europskim projektima poput programa Erasmus+. Nastavnici i polaznici navode da nisu sudjelovali u projektnim aktivnostima, ali da bi voljeli, ukoliko bude prilike.



Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Ugovor o poslovnoj suradnji sa Razvojnomo agencijom Grada Benkovca, bez klase i ur. broja, 21. studenoga 2024.
2. Ugovori o poslovnoj suradnji s obrtom za poslovno savjetovanje Wolf, 26. lipnja 2026. i 21. kolovoza 2025.
3. Ugovor o pružanju usluga za složena digitalna rješenja s FER projektom, 22. kolovoza 2024.
4. Primjerak ugovora s polaznikom A. M. o osposobljavanju preko HZZ vaučera, KLASA: 103-05/25-01/549, UR. BROJ: 2198-20-96/14-25-03
5. Potvrda Ustanove o članstvu u Zajednici ustanova za obrazovanje odraslih RH, 6. listopada 2025.
6. razgovor s ravnateljem, andragoškom voditeljicom, nastavnicima, administrativnom djelatnicom, poslodavcima, mentorima i polaznicima

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete

❖ **Standard 5.3. Ustanova za obrazovanje odraslih je razvila mehanizme za očuvanje integriteta, prevenciju i sankcioniranje svih oblika neetičnog ponašanja.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova ima Etički kodeks koji je usvojilo Stručno vijeće na sjednici 7. studenoga 2023. godine. Njime osigurava mehanizme prepoznavanja, preveniranja i rješavanja slučajeva neetičnog ponašanja. Etički kodeks dostupan je na oglasnom i javnom prostoru unutar Ustanove, međutim nastavnici i polaznici ne potvrđuju da su upoznati s njim i navode da u slučaju kada bi osjetili potrebu za postupanjem, da bi se oslonili na usmenu prijavu, što dokazuje da iako postoji formalno propisani žalbeni postupak u praksi se ne primjenjuje. Ustanova ne postupa uvijek etično što se ogleda u slučaju polaznika koji obavlja praksu u



vlastitom obrtu i sam potpisuje potvrdu o praksi što je dokaz i nepoštivanja osnovnih etičkih načela.

Ustanova je priložila Odluku o imenovanju Etičkoga povjerenstva bez klase i urudžbenog broja datiranu 20. svibnja 2024. godine.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Etički kodeks - 7. studenoga 2023., stupio na snagu 14. studenoga 2024.*
2. *Odluka o imenovanju Etičkog povjerenstva; bez klase i ur. broja, datiran 20. svibnja 2024. godine*
3. *Obrazac prigovora/žalbe*
4. *razgovor s ravnateljem, andragoškom voditeljicom, nastavnicima, administrativnom djelatnicom, poslodavcima, mentorima i polaznicima*

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete



PRILOZI

Tablični prikaz ocjena razine kvalitete za područja kvalitete

OCJENE RAZINE KVALITETE ZA PODRUČJA KVALITETE				
Područje kvalitete	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete	Vrlo visoka razina kvalitete
I. Upravljanje ustanovom i sustavom osiguravanja kvalitete	X			
II. Obrazovni programi, učenje i poučavanje	X			
III. Postignuća polaznika i briga o polaznicima	X			
IV. Ljudski i materijalni resursi		X		
V. Informiranje javnosti, komunikacija i suradnja, integritet i etičnost		X		