



REPUBLIKA HRVATSKA
AGENCIJA ZA STRUKOVNO OBRAZOVANJE
I OBRAZOVANJE ODRASLIH

KLASA: UP/I-602-02/25-04/20
URBROJ: 332-03-03-02/01-25-09
Zagreb, 24. listopada 2025. godine

Temeljem odredbi članka 25. stavka 4. i stavka 5. *Zakona o obrazovanju odraslih* (NN, br. 144/2021) (u daljnjem tekstu: *Zakon*) i članka 12. stavka 1. *Pravilnika o načinu vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih i skupova ishoda učenja te načinu rada i imenovanja povjerenstva za prigovore na izvješće o vanjskom vrednovanju* (NN, br. 19/2023) (u daljnjem tekstu: *Pravilnik*) i članka 20. *Statuta Agencije*, ravnatelj Agencije Mile Živčić donosi

Izvješće o vanjskom vrednovanju
Učilišta za obrazovanje, izdavaštvo i savjetovanje kontrol biro

I.

Učilište za obrazovanje, izdavaštvo i savjetovanje kontrol biro (u daljnjem tekstu: *Ustanova*), OIB: 80945048430, Savski Gaj IV Put 10 iz Zagreba, je temeljem članka 25. stavka 3. *Zakona* i članka 2. stavka 2. *Pravilnika*, uvršteno u *Godišnji plan provedbe vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih za 2025. godinu* (KLASA: 602-02/24-03/01; URBROJ: 332-03-03-02/04-24-02 od 1. lipnja 2024. godine). Sukladno s odredbama *Zakona* i *Pravilnika*, proveden je postupak vanjskog vrednovanja u Ustanovi.

II.

Odlukom o pokretanju vanjskog vrednovanja ustanove za obrazovanje odraslih (KLASA: UP/I-602-02/25-04/20; URBROJ: 332-03-03-02/05-25-01 od 2. lipnja 2025. godine), na temelju članka 5. *Pravilnika*, imenovano je Stručno povjerenstvo za provedbu vanjskog vrednovanja (u daljnjem tekstu: *Stručno povjerenstvo*) Ustanove u sastavu:

- Silvija Grgić, predsjednica Stručnoga povjerenstva
- Tomislav Kučina, član Stručnoga povjerenstva
- Davor Bičvić, član Stručnoga povjerenstva.

Stručno povjerenstvo obavilo je poslove vezane uz vanjsko vrednovanje Ustanove u skladu sa *Zakonom*, *Pravilnikom*, *Protokolom vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih* (KLASA: 030-08/23-04/08, URBROJ: 332-01/01-23-04 od 17. ožujka 2023. godine), *Etičkim kodeksom vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih* (KLASA: 030-08/23-04/08, URBROJ: 332-01/01-23-01 od 17. ožujka 2023. godine) i *Smjernicama za provedbu vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih* (KLASA: 030-08/23-04/08, URBROJ: 332-01/01-23-03 od 17. ožujka 2023. godine).

III.

Ustanova je u roku od 30 dana od dana zaprimanja *Odluke o pokretanju vanjskog vrednovanja ustanove za obrazovanje odraslih* (KLASA: UP/I-602-02/25-04/20; URBROJ: 332-03-03-02/05-25-01 od 2. lipnja 2025. godine), dostavila Agenciji *Izvješće o samovrednovanju* 25. lipnja 2025. godine (KLASA: UP/I-602-02/25-04/20; URBROJ: 332-03-03-02/01-25-02) izrađeno za razdoblje od prethodnih pet (5) godina uz priloženu popratnu dokumentaciju/dokaze.

IV.

Agencija je, temeljem članka 25. stavka 11. *Zakona* te članka 10. stavka 5. *Pravilnika*, pribavila od Prosvjetne inspekcije rezultate inspekcijskih nadzora Ustanove provedenih u razdoblju 2020. – 2025. godina (KLASA: 600-04/25-06/00037; URBROJ: 533-09-25-0002 od 26. kolovoza 2025. godine) te ih je dostavila Stručnom povjerenstvu u svrhu provedbe vanjskog vrednovanja Ustanove.

V.

Posjet Stručnoga povjerenstva Ustanovi definirao se *Planom posjeta* (KLASA: UP/I-602-02/25-04/20; URBROJ: 332-03-03-02/01-25-05) koji je dostavljen Ustanovi 11. rujna 2025. godine, i to elektroničkim putem, 12 dana prije planiranoga posjeta.

VI.

Posjet Stručnoga povjerenstva Ustanovi proveden je 23. rujna 2025. godine na adresi sjedišta Ustanove, Savski Gaj IV. Put 10, Zagreb.

VII.

O posjetu Ustanovi Stručno povjerenstvo je sastavilo *Zapisnik o vanjskom vrednovanju ustanove* (KLASA: UP/I-602-02/25-04/20; URBROJ: 332-03-03-02/01-25-07) koji sadrži prijedlog ocjene razine kvalitete Ustanove te ga dostavilo 10. listopada 2025. godine Agenciji i Savjetu za stručno mišljenje o provedenom postupku vanjskog vrednovanja ustanove.

VIII.

Savjet za stručno mišljenje o provedenom postupku vanjskog vrednovanja ustanove (u daljnjem tekstu: Savjet), imenovan Odlukom od 1. lipnja 2023. godine (KLASA: 602-02/23-01/01; URBROJ: 332-02-01/03-23-01), dostavio je *Stručno mišljenje o provedenom postupku vanjskog vrednovanja ustanove* (KLASA: UP/I-602-02/25-04/20; URBROJ: 332-03-03-02/01-25-08 od 13. listopada 2025. godine).

IX.

Na temelju obavljenog postupka vanjskog vrednovanja te *Stručnog mišljenja* Savjeta, Agencija donosi *Izvješće o vanjskom vrednovanju Ustanove* (KLASA: UP/I-602-02/25-04/20; 332-03-03-02/01-25-09) s prijedlogom ocjene razine kvalitete Ustanove:

NEZADOVOLJAVAJUĆA RAZINA KVALITETE

X.

Sastavni dio *Izvješća o vanjskom vrednovanju ustanove* je *Zapisnik Stručnoga povjerenstva*.

Izvješće se dostavlja elektroničkim putem Ustanovi, koja je odmah nakon zaprimanja dužna potvrditi njegov primitak.

XI.

U skladu s člankom 12. stavak 2. i 3. *Pravilnika*, Ustanova može Agenciji u roku od osam dana od dana zaprimanja izvješća o vanjskom vrednovanju ustanove izjaviti prigovor, ali u svome prigovoru ne može iznositi nove dokaze i činjenice. Ako ustanova u roku od osam dana od dana zaprimanja izvješća o vanjskom vrednovanju ustanove ne dostavi prigovor na izvješće, smatra se da je suglasna s njim.

Prigovor se dostavlja Agenciji za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih, Garićgradska ulica 18, 10 000 Zagreb.



U prilogu:

1. Zapisnik o vanjskom vrednovanju ustanove

Dostaviti:

1. Učilištu za obrazovanje, izdavaštvo i savjetovanje kontrol biro, Savski Gaj IV Put 10, 10000 Zagreb (putem e-pošte)
2. Pismohrani, ovdje



ZAPISNIK O VANJSKOM VREDNOVANJU USTANOVE ZA OBRAZOVANJE ODRASLIH

Naziv ustanove:

Učilište za obrazovanje, izdavaštvo i savjetovanje Kontrol biro

Datum posjeta:

23. rujna 2025.

Datum izrade Zapisnika:

1. listopada 2025.



SADRŽAJ

UVOD.....	1
<i>PODATCI O USTANOVU.....</i>	<i>1</i>
<i>OSNOVNE INFORMACIJE O USTANOVU</i>	<i>2</i>
<i>SASTAV STRUČNOG POVJERENSTVA ZA PROVEDBU VANJSKOG VREDNOVANJA</i>	<i>8</i>
<i>OPSEG VANJSKOG VREDNOVANJA.....</i>	<i>9</i>
<i>VREMENSKO RAZDOBLJE OBUHVAĆENO VANJSKIM VREDNOVANJEM</i>	<i>14</i>
<i>PRIJEDLOG OCJENE RAZINE KVALITETE USTANOVE</i>	<i>14</i>
<i>KRATKO OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA OCJENE RAZINE KVALITETE USTANOVE.....</i>	<i>14</i>
KRATKA ANALIZA PREDNOSTI I NEDOSTATAKA USTANOVE	15
❑ <i>Prednosti.....</i>	<i>15</i>
❑ <i>Nedostaci.....</i>	<i>15</i>
❑ <i>Primjeri dobre prakse</i>	<i>16</i>
PROSUDBE O KVALITETI ZA PODRUČJE KVALITETE	17
<i>I. područje kvalitete: Upravljanje ustanovom i sustavom osiguravanja kvalitete</i>	<i>17</i>
<i>II. područje kvalitete: Obrazovni programi, učenje i poučavanje</i>	<i>19</i>
<i>III. područje kvalitete: Postignuća polaznika i briga o polaznicima</i>	<i>21</i>
<i>IV. područje kvalitete: Ljudski i materijalni resursi.....</i>	<i>24</i>
<i>V. područje kvalitete: Informiranje javnosti, komunikacija i suradnja, integritet i etičnost</i>	<i>26</i>
PROSUDBE O KVALITETI ZA SVAKI STANDARD KVALITETE.....	28
<i>I. PODRUČJE KVALITETE: UPRAVLJANJE USTANOVOM I SUSTAVOM OSIGURAVANJA KVALITETE</i>	<i>28</i>
❑ <i>Standard 1.1. Ustanova za obrazovanje odraslih uspostavila je učinkovit sustav upravljanja ustanovom.</i>	<i>28</i>
❑ <i>Standard 1.2. Ustanova za obrazovanje odraslih uspostavila je učinkovit unutarnji sustav osiguravanja kvalitete koji je dio strateškog upravljanja.</i>	<i>32</i>
❑ <i>Standard 1.3. Ustanova za obrazovanje odraslih redovito provodi proces samovrednovanja i temeljem nalaza procesa samovrednovanja kontinuirano unaprjeđuje kvalitetu svih svojih aktivnosti.</i>	<i>34</i>
❑ <i>Standard 1.4. Ustanova za obrazovanje odraslih redovito prikuplja i analizira podatke o svim svojim aktivnostima te dobivene analize koristi za daljnja unaprjeđenja.</i>	<i>35</i>
❑ <i>Standard 1.5. Ustanova za obrazovanje odraslih vodi i čuva andragošku dokumentaciju i evidencije te izdaje javne isprave u skladu s propisima.</i>	<i>37</i>
<i>II. PODRUČJE KVALITETE: OBRAZOVNI PROGRAMI, UČENJE I POUČAVANJE</i>	<i>41</i>



☐	Standard 2.1. Obrazovni je program utemeljen na konceptu ishoda učenja i usklađen s HKO-om.	41
☐	Standard 2.2. Učenje i poučavanje usmjereno je na polaznika i u skladu je s predviđenim ishodima učenja.	43
☐	Standard 2.3. Ustanova za obrazovanje odraslih omogućava učenje temeljeno na radu i stjecanje praktičnih vještina (ako je primjenjivo).	45
III.	PODRUČJE KVALITETE: POSTIGNUĆA POLAZNIKA I BRIGA O POLAZNICIMA	48
☐	Standard 3.1. Vrednovanje postignuća polaznika je objektivno i dosljedno te osigurava stjecanje predviđenih ishoda učenja.	48
☐	Standard 3.2. Ustanova za obrazovanje odraslih prati polaznike nakon završetka obrazovanja i u skladu s nalazima unaprjeđuje kvalitetu svog rada.	51
☐	Standard 3.3. Ustanova za obrazovanje odraslih osigurava upis polaznika odgovarajućeg predznanja i motivacije, potiče uključivanje polaznika iz ranjivih i podzastupljenih skupina te vodi brigu o napredovanju polaznika.	52
☐	Standard 3.4. Ustanova za obrazovanje odraslih ima odgovarajući sustav podrške polaznicima koji je prilagođen potrebama raznolike populacije polaznika.	54
IV.	PODRUČJE KVALITETE: LJUDSKI I MATERIJALNI RESURSI	55
☐	Standard 4.1. Nastavnički kapaciteti zadovoljavaju su za kvalitetno izvođenje nastave i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja.	55
☐	Standard 4.2. Prostorni i materijalni uvjeti zadovoljavaju su za izvođenje programa obrazovanja odraslih i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja.	57
☐	Standard 4.3. Ustanova za obrazovanje odraslih upravlja financijama na održiv i razvojno usmjeren način.	59
V.	PODRUČJE KVALITETE: INFORMIRANJE JAVNOSTI, KOMUNIKACIJA I SURADNJA, INTEGRITET I ETIČNOST	60
☐	Standard 5.1. Ustanova za obrazovanje odraslih objavljuje informacije o svim svojim aktivnostima te aktivno promovira ulogu i važnost obrazovanja odraslih.	60
☐	Standard 5.2. Ustanova za obrazovanje odraslih aktivno surađuje s drugim ustanovama i organizacijama te potiče mobilnost i internacionalizaciju, prijenos znanja i inovativnost.	61
☐	Standard 5.3. Ustanova za obrazovanje odraslih je razvila mehanizme za očuvanje integriteta, prevenciju i sankcioniranje svih oblika neetičnog ponašanja.	62
PRILOZI		64
Tablični prikaz ocjena razine kvalitete za područja kvalitete		64



UVOD

PODATCI O USTANOVU

Naziv ustanove:	Učilište za obrazovanje, izdavaštvo i savjetovanje Kontrol biro	
OIB ustanove:	80945048430	
Adresa sjedišta:	Savski gaj, IV. Put 10, 10020 Zagreb	
Broj telefona:	01/65 22 839	
e-pošta ustanove:	uciliste@kontrolbiro.hr	
Kontakt osoba: <i>(zaposlenik ustanove za organizaciju posjeta Stručnog povjerenstva)</i>	Ime i prezime: Christina Baljak	Kontakt (telefon, e-pošta): cbaljak@kontrolbiro.hr
Andragoški voditelj:	Ime i prezime: Jelena Kljajić Gidi Glorija Nađ	Kontakt (telefon, e-pošta): ijklajicgidi@kontrolbiro.hr gnad@kontrolbiro.hr
Ravnatelj:	Ime i prezime: Krešimir Vukorepa	Kontakt (telefon, e-pošta): kvukorepa@kontrolbiro.hr



OSNOVNE INFORMACIJE O USTANOVI

(organizacijska struktura, područje/sektor programa obrazovanja, naziv i broj programa obrazovanja/programa vrednovanja, broj polaznika, broj nastavnika, kratak povijesni razvoj)

Učilište za obrazovanje, savjetovanje i izdavaštvo Kontrol biro (u daljnjem tekstu: Ustanova) osnovano je 2001. godine Odlukom o osnivanju i Rješenjem Ministarstva prosvjete i športa kojim je potvrđena njezina usklađenost sa zakonom (Klasa: UP/I°-602-01-01/62, Urbroj: 532-04-01/1-01-1 od 7. prosinca 2001.). Djelatnost Ustanove je obrazovanje odraslih koje se izvodi u unajmljenom prostoru na adresi Savski gaj, IV. put 10, Zagreb.

Ustanova trenutačno izvodi programe obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacija u sektorima prometa i logistike te graditeljstva i geodezije, dok je u vrednovanom razdoblju provodila i programe osposobljavanja u područjima šumarstva, prerade i obrade drva, poljoprivrede, prehrane i veterine, kao i u prometu, logistici te graditeljstvu i geodeziji. Svi programi koji su sada u provedbi izrađeni su prema važećoj metodologiji te imaju pozitivna stručna mišljenja Agencije za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih i rješenja Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih. Za programe koji posjeduju ranije izdana pozitivna mišljenja i rješenja, ali još nisu usklađeni s novom metodologijom, Ustanova ne upisuje polaznike dok se ne prilagode važećim propisima.

Organizacijska struktura Ustanove formalno je definirana Statutom i Pravilnikom o sistematizaciji iz 2019. godine. Prema važećem Statutu iz 2025. godine, strukturu čine upravno vijeće, ravnatelj, andragoški voditelj, administrativni djelatnik (u praksi nazivan andragoški djelatnik) te stručna tijela poput nastavničkog vijeća, voditelja obrazovne skupine i drugih tijela osnovanih prema potrebi. Statut propisuje da Ustanovom upravlja upravno vijeće, ravnatelj je poslovodni voditelj, a stručne poslove vodi andragoški voditelj. Funkciju ravnatelja obnaša Krešimir Vukorepa, andragoški voditelji su Glorija Nađ (od 7. siječnja 2025.) i Jelena Kljajić Gidi (od 1. srpnja 2021.), dok je na radnom mjestu andragoškog djelatnika zaposlena Christina Baljak. Upravnim vijećem formalno upravlja tročlano tijelo koje imenuje osnivač. Prema zapisnicima upravno vijeće čine predsjednik Mišo Margaretić (predstavnik osnivača), član Christina Baljak (andragoški djelatnik) i član Viktorija Teskera Sučić (vanjski nastavnik i zaposlenik osnivača).



Nastavničko vijeće, prema Statutu, čine svi nastavnici Ustanove, no praksa pokazuje da ne sudjeluju svi nastavnici u radu vijeća. Ustanova zapošljava četiri djelatnika na neodređeno puno radno vrijeme, dok su ostali angažirani kao predavači i vanjski suradnici temeljem ugovora o djelu. Na puno radno vrijeme zaposlena su dva andragoška voditelja, jedna osoba zadužena za financijsko poslovanje i andragoški djelatnik, dok ravnatelj nije zaposlen na puno radno vrijeme.

Ustanova raspolaže sljedećim internim aktima: Pravilnikom o etičkom kodeksu (2023.), Pravilnikom o sistematizaciji (2019.), Pravilnikom o zaštiti arhivskog i registraturnog gradiva (2009.), Poslovnikom o radu Upravnog vijeća (2009.), Pravilnikom o provođenju unutarnje kontrole kvalitete rada (2025.), Pravilnikom o klasifikacijskim oznakama (2019.) i Pravilnikom o načinu, postupcima i elementima vrednovanja stečenih znanja i vještina (2025.).

Prema dostupnim podacima od 8.1.2020. godine do 28.7.2025. godine Ustanova je izvodila programe dane u tabličnom prikazu u nastavku. Nazivi programa i datumi rješenja su korišteni u obliku kako ih je Ustanova navela u Izviješću o samovrednovanju ili AZUP bazi dok je broj polaznika iz AZUP baze.

Tablični prikaz - popis programa obrazovanja/programa vrednovanja (razvrstanih po sektorima i godinama) koje je ustanova provodila u vrednovanom razdoblju (prethodnih 5 godina)

Podatci za vrednovano razdoblje (prethodnih 5 godina)		
Sektor	Naziv programa/datum rješenja	Broj polaznika
Godina: 2020.		
Graditeljstvo, geodezija i arhitektura	Rukovatelj portalnom i mosnom dizalicom	57
	7.2.2001.	
	Rukovatelj pri postavljanju i rastavljanju cijevne skele	4
	27.2.2003.	
	Rukovatelj rovokopačem	18
	7.2.2001.	
	Rukovatelj utovarivačem	32
	7.2.2001.	
	Rukovatelj valjkom	3
	7.2.2002.	
	Signalist i vezač tereta na dizalicama	57



	7.6.2004.	
Strojarstvo, brodogradnja i metalurgija	Rukovatelj hidrauličnom platformom	70
	27.2.2002.	
Poljoprivreda, prehrana i veterina	Rukovatelj traktorom s radnim priključcima	10
	30.4.2014. i 18.8.2020.	
	Rukovatelj motornom kosilicom	24
	7.2.2002.	
Promet i logistika	Rukovatelj viličarom	228
	13.12.2012. i 17.9.2020.	
	Rukovatelj auto dizalicom	3
	21.1.2014. i 17.9.2020.	
	Rukovatelj hidrauličnom dizalicom	24
	13.12.2012.	
	Rukovatelj toranjskom dizalicom	6
Šumarstvo i drvena tehnologija	7.2.2001.	
	Rukovatelj zglobnim traktorom	5
	7.6.2004.	
	Rukovatelj cirkularom	1
	19.3.2019.	
	Rukovatelj motornom pilom	45
	7.2.2002	
	Rukovatelj strojevima za rezanje i cijepanje drva	7
Graditeljstvo, geodezija i arhitektura	15.1.2013	
	Godina: 2021.	
	Rukovatelj crpkom za beton i mikserom	1
	27.2.2019.	
	Rukovatelj portalnom i mosnom dizalicom	77
	26.1.2021.	
	Rukovatelj pri postavljanju i rastavljanju cijevne skele	25
	26.1.2021.	
	Rukovatelj rovokopačem	9
	24.3.2021.	
	Rukovatelj utovarivačem	25
	24.3.2021.	
	Rukovatelj valjkom	7
	7.2.2002. i 21.10.2021	
	Signalist i vezač tereta na dizalicama	32
Strojarstvo, brodogradnja i metalurgija	26.1.2021.	
	Rukovatelj hidrauličnom platformom	72
	27.2.2002. i 20.9.2021.	



OBRAZAC 3

Poljoprivreda, prehrana i veterina	Rukovatelj traktorom s radnim priključcima	24
	18.8.2020.	
	Rukovatelj motornom kosilicom	24
	7.2.2002 i 20.9.2021	
Promet i logistika	Rukovatelj viličarom	161
	17.9.2020.	
	Rukovatelj auto dizalicom	1
	17.9.2020.	
	Rukovatelj bagerom	4
	17.9.2020.	
	Rukovatelj hidrauličnom dizalicom	11
	13.12.2012. i 20.9.2021.	
	Rukovatelj toranjskom dizalicom	1
Šumarstvo i drvna tehnologija	7.2.2001. i 21.10.2021.	
	Rukovatelj cirkularom	7
	19.3.2019.	
	Rukovatelj kružnom pilom	4
	7.6.2005.	
	Rukovatelj motornom pilom	65
	7.2.2002. i 20.9.2021.	
	Rukovatelj strojevima za rezanje i cijepanje drva	8
	15.1.2013.	
Graditeljstvo, geodezija i arhitektura	Rukovatelj tračnom pilom	4
	7.6.2005.	
	Godina 2022.	
	Rukovatelj crpkom za beton i mikserom	8
	27.2.2019.	
	Rukovatelj kombiniranim građevinskim strojem	4
	28.2.2022.	
	Rukovatelj lakim i konzolnim dizalicama	9
	21.10.2021.	
	Rukovatelj portalnom i mosnom dizalicom	49
	26.1.2021.	
	Rukovatelj pri postavljanju i rastavljanju cijevne skele	33
	26.1.2021.	
	Rukovatelj rovokopačem	7
	24.3.2021.	
	Rukovatelj utovarivačem	43
	24.3.2021.	
	Signalist i vezač tereta na dizalicama	17
	26.1.2021.	



OBRAZAC 3

Strojarstvo, brodogradnja i metalurgija	Rukovatelj hidrauličnom platformom	110
	20.9.2021.	
Poljoprivreda, prehrana i veterina	Rukovatelj kombajnom	5
	30.4.2014.	
	Rukovatelj traktorom s radnim priključcima	24
	18.8.2020.	
	Rukovatelj motornom kosilicom	24
	20.9.2021.	
Promet i logistika	Rukovatelj viličarom	188
	17.9.2020.	
	Rukovatelj auto dizalicom	1
	17.9.2020.	
	Rukovatelj bagerom	6
	17.9.2020.	
	Rukovatelj hidrauličnom dizalicom	7
Šumarstvo i drvena tehnologija	20.9.2021.	
	Rukovatelj zglobnim traktorom	8
	24.3.2021.	
	Rukovatelj motornom pilom	69
	20.9.2021.	
	Rukovatelj cirkularom	11
	19.3.2019.	
Godina: 2023.		
Graditeljstvo, geodezija i arhitektura	Rukovatelj lakim i konzolnim dizalicama	10
	21.10.2021	
	Rukovatelj portalnom i mosnom dizalicom	43
	26.1.2021.	
	Rukovatelj pri postavljanju i rastavljanju cijevne skele	34
	26.1.2021.	
	Rukovatelj rovokopačem	7
	24.3.2021.	
	Rukovatelj utovarivačem	14
	24.3.2021.	
	Signalist i vezač tereta na dizalicama	34
Poljoprivreda, prehrana i veterina	26.1.2021.	
	Rukovatelj traktorom s radnim priključcima	25
	18.8.2020.	
	Rukovatelj motornom kosilicom	51
	20.9.2021.	
	Rukovatelj hidrauličnom platformom	171



Strojarstvo, brodogradnja i metalurgija	20.9.2021.	
Promet i logistika	Rukovatelj viličarom	265
	17.9.2020.	
	Rukovatelj auto dizalicom	2
	17.9.2020.	
	Rukovatelj bagerom	4
	17.9.2020.	
	Rukovatelj hidrauličnom dizalicom	20
	20.9.2021.	
Šumarstvo i drvena tehnologija	Rukovatelj zglobnim traktorom	2
	24.3.2021.	
	Rukovatelj motornom pilom	88
	20.9.2021.	
Godina: 2024.		
Graditeljstvo, geodezija i arhitektura	Rukovatelj crpkom za beton i mikserom	3
	27.2.2019.	
	Rukovatelj lakim i konzolnim dizalicama	28
	21.10.2021.	
	Rukovatelj portalnom i mosnom dizalicom	132
	26.1.2021.	
	Rukovatelj pri postavljanju i rastavljanju cijevne skele	9
	26.1.2021.	
	Rukovatelj rovokopačem	4
	24.3.2021.	
	Signalist i vezač tereta na dizalicama	15
	26.1.2021.	
Poljoprivreda, prehrana i veterina	Rukovatelj traktorom s radnim priključcima	5
	18.8.2020.	
	Rukovatelj motornom kosilicom	64
	20.9.2021.	
Promet i logistika	Rukovatelj viličarom	397
	17.9.2020.	
	Rukovatelj auto dizalicom	2
	17.9.2020.	
	Rukovatelj bagerom	4
	17.9.2020.	
	Rukovatelj hidrauličnom dizalicom	24
	20.9.2021.	
	RUKOVATELJ HIDRAULIČNOM PLATFORMOM	303



Strojarstvo, brodogradnja i metalurgija	20.9.2021.	
Šumarstvo i drvena tehnologija	Rukovatelj cirkularom	29
	19.3.2019.	
	Rukovatelj motornom pilom	54
	20.9.2021.	
Godina: 2025.		
Promet i logistika	Program obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje viličarom u logistici i prometu	28
	2.12.2024.	
	Program obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje viličarom u skladišnom prostoru	63
	3.12.2024.	
	Rukovatelj viličarom (nepotpun naziv programa)	216
	3.12.2024.	
Graditeljstvo, geodezija i arhitektura	Program obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje hidrauličnom platformom	111
	16.4.2025.	

SASTAV STRUČNOG POVJERENSTVA ZA PROVEDBU VANJSKOG VREDNOVANJA

Ime i prezime	Uloga u povjerenstvu vanjskog vrednovanja
Silvija Grgić	Predsjednica Stručnog povjerenstva
Tomislav Kučina	Član Stručnog povjerenstva
Davor Bičvić	Član Stručnog povjerenstva



OPSEG VANJSKOG VREDNOVANJA

Na temelju članka 25. *Zakona o obrazovanju odraslih (Narodne novine, broj 144/21)*, članka 9. *Pravilnika o načinu vanjskog vrednovanja ustanova za obrazovanje odraslih i skupova ishoda učenja te načinu rada i imenovanja povjerenstva za prigovore na izvješće o vanjskom vrednovanju (Narodne novine, broj 19/23)* i članka 20. *Statuta Agencije za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih*, ravnatelj Agencije za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih donio je 2. lipnja 2025. godine *Odluku o pokretanju vanjskog vrednovanja ustanove za obrazovanje odraslih Učilišta za obrazovanje, izdavaštvo, savjetovanje Kontrol biro* te imenovao Stručno povjerenstvo za provedbu vanjskog vrednovanja u sastavu kako je u prethodnoj tablici navedeno.

4. rujna 2025. godine *Agencija za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih* dostavlja Stručnom povjerenstvu Izvješće o samovrednovanju s popratnim priložima, podatke iz AZUP baze te saziva sastanak sa Stručnim povjerenstvom 8. rujna 2025. godine. Nakon prvog sastanka Stručno povjerenstvo dostavlja Plan posjeta i Popis dodatne dokumentacije za vanjsko vrednovanje koji je obuhvaćao sljedeće dokumente:

Rb.	Naziv dokumenta/dokumentacije	Način uvida/provjere
1.	Statut ustanove koji je bio važeći u periodu vrednovanja odnosno Statute koji su bili važeći do donošenja Statuta u siječnju 2025.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
2.	Strateški plan razvoja ustanove za buduće razdoblje (od 2025.).	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
3.	Pravilnike o provođenju unutarnje kontrole kvalitete rada odnosno Pravilnike o osiguravanju kvalitete koji su bili na snazi do donošenja Pravilnika o provođenju unutarnje kontrole kvalitete rada 23.05.2025.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
4.	Izvješće o samovrednovanju provedenom u razdoblju od 2022. do Izvješća iz 2025.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
5.	Planovi unaprjeđenja nastali na temelju rezultata samovrednovanja - svi izrađeni u vrednovanom razdoblju.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
6.	Izvješća o realizaciji plana unaprjeđenja - svi izrađeni u vrednovanom razdoblju.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.



7.	Ispis upisnika programa i upisnika radnika.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
8.	Izveštaj o radu Učilišta za 2021., 2022. i 2023. godinu.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
9.	Stručna literatura i materijali za učenje za program za programe mosna dizalica i hidraulična platforma.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
10.	Popis poslodavaca s kojima Ustanova ima potpisane Ugovore o poslovnoj suradnji za pohađanje učenja temeljenog na radu i kod kojih se provodi UTR te termini provođenja UTR kod poslodavaca za pojedine programe sa adresama i lokacijama obavljanja UTR	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
11.	Popis mentora koji provode UTR kod poslodavca, njihove ugovore s ustanovom i dokumentaciju mentora koje dokazuje potrebne kompetencije za navedene poslove.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
12.	Primjeri nekoliko popunjenih potvrda poslodavaca o priznavanju UTR (po 3 za svaku godinu od 2022 – 2025).	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
13.	Dokument koji opisuje proceduru s primjerom izdavanja duplikata javne isprave. Dokument koji propisuje proceduru u slučaju žalbi polaznika.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
14.	Dokument koji opisuje aktivnosti i oblike suradnje sa ustanovama s kojima je potpisan ugovor o suradnji.	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.
15.	Dokumentacija za sljedeće programe: • Rukovatelj viličarom – upis 06.08.2024. • Rukovatelj portalnom i mosnom dizalicom – upis 13.12.2024. • Rukovatelj viličarom - upis 16.04.2025. • Program obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje viličarom u skladišnom prostoru - upis 10.06.2025. • Program obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje hidrauličnom platformom - upis 28.07.2025. Za svaki od navedenih programa potrebno je dostaviti: • Primjer preslike natječaja za upis u program	Dostaviti presliku prije dolaska povjerenstva i pripremiti na uvid za vrijeme posjeta.



	• Odluku o upisu • Nastavni plan i program • Stručno mišljenje Agencije za program • Rješenje MZO-a za program • Popis predavača u programu i njihove kompetencije za predavanje u tom programu • Izvedbeni program i operativni nastavni plan i program • Raspored nastave za navedenu skupinu • Presliku dnevnika rada s imenikom • Primjer nastavnih materijala • Odluke o ispitnim povjerenstvima • Primjer zapisnika o polaganju završnog ispita (uključujući ispitna pitanja i odgovore) • Presliku matične knjige za polaznike u skupini • Dosje dva polaznika za svaki navedeni program (od upisne dokumentacije do izdanog uvjerenja i sa svime što treba biti u dosjeu polaznika (prijavnica-upisnica, uvjeti upisa i svjedodžba na temelju koje je upisan, ugovor za obrazovanje s polaznikom, mapa praktične nastave-učenja temeljenog na radu, ugovor o suradnji s poslodavcem za provođenje učenja temeljenog na radu za tog polaznika, ispite koje je polaznik polagao, prijavnica za završnu provjeru, prijava u ASOO za termin provjere, zapisnik završne provjere, uvjerenje o završenom programu i ostala dokumentacija polaznika).	
16.	Sve razredne knjige i matične knjige svih programa obrazovanja koje se odnose na vrednovano razdoblje	Pripremiti kod dolaska povjerenstva na uvid.
17.	Dokumentacija svih zaposlenika ustanove: ugovori o radu, diplome, potvrde o pedagoškim kompetencijama	Pripremiti kod dolaska povjerenstva na uvid.
18.	Dosjei nastavnika (vanjskih suradnika) koji su izvodili nastavu u vrednovanom razdoblju	Pripremiti kod dolaska povjerenstva na uvid.
19.	Sve razredne knjige i matične knjige svih programa obrazovanja.	Pripremiti kod dolaska povjerenstva na uvid.
20.	Svi ugovori o poslovnoj suradnji na provedbi programa obrazovanja za sve obrazovne programe.	Pripremiti kod dolaska povjerenstva na uvid.



Plan posjeta uključivao je sljedeće aktivnosti:

VRIJEME (početak i trajanje svake aktivnosti se prilagođava)	AKTIVNOST (obvezno je provesti sve navedene aktivnosti)	SUDIONICI (reprezentativni uzorak sudionika različitih skupina dionika)
10:00 – 11:00 (60 min)	Sastanak s upravnim vijećem, ravnateljem, andragoškim voditeljima i koordinаторom radne skupine za samovrednovanje	Stručno povjerenstvo, član upravnog vijeća, ravnatelj, andragoški voditelji, koordinатор radne skupine za samovrednovanje
11:00 – 11:10 (10 min)	Interni sastanak Stručnog povjerenstva	Stručno povjerenstvo
11:10 – 12:00 (50 min)	Obilazak ustanove (učionice, knjižnica, informatičke učionice, uredi i dr.) Posjet nastavi u ustanovi (Program stjecanja mikrokvalifikacije rukovanje viličarom u skladišnom prostoru)	Stručno povjerenstvo, andragoški voditelji Stručno povjerenstvo, nastavnik, mentor, polaznici
12:00 – 14:00 (120 min)	Uvid i pregled dokumentacije ustanove	Stručno povjerenstvo, andragoški voditelji
14:00 – 15:00 (60 min)	Stanka za ručak	
15:00 – 15:30 (30 min)	Sastanak s nenastavnim osobljem: administrativni djelatnici	Stručno povjerenstvo, administrativni djelatnici
15:30 – 15:40 (10 min)	Interni sastanak Stručnog povjerenstva	Stručno povjerenstvo
15:40 – 16:30 (50 min)	Sastanak s nastavnicima i mentorima: nastavnici zaposleni na puno radno vrijeme i nastavnici - vanjski suradnici koji sudjeluju u realizaciji programa obrazovanja	Stručno povjerenstvo nastavnici, mentori – očekuje se 10-tak nastavnika koji su izvodili nastavu u periodu koje obuhvaća vrednovanje
16:30 – 16:40 (10 min)	Interni sastanak Stručnog povjerenstva	Stručno povjerenstvo



16:40 - 17:30 (50 minuta)	Sastanak s polaznicima: sadašnji i bivši polaznici	Stručno povjerenstvo, polaznici – očekuje se najmanje 1 do 2 polaznika po svakom programu koji se trenutačno izvodi te najmanje 5 polaznika koji su završili program u periodu koje obuhvaća vrednovanje
17:30 – 17:40 (10 min)	Interni sastanak Stručnog povjerenstva	Stručno povjerenstvo
17:40 -18:25 (45 minuta)	Sastanak s poslodavcima: Sastanak s partnerima s kojima ustanova ostvaruje suradnju u svom poslovanju i predstavnicima poslodavca s kojima se u suradnji ostvaruje učenje temeljeno na radu /praktična nastava	Stručno povjerenstvo, partneri, predstavnici poslodavaca – očekuje se 7 do 10 partnera i predstavnik poslodavaca
18:25 – 18:45 (20 min)	Interni sastanak Stručnog povjerenstva	Stručno povjerenstvo
18:45 – 19:00 (15 min)	Završni sastanak s upravom i/ili ravnateljem	Stručno povjerenstvo, ravnatelj

18. rujna 2025. godine održan je drugi pripremni sastanak Stručnog povjerenstva.

Stručno povjerenstvo posjetilo je Ustanovu 23. rujna 2025. te je tijekom posjeta održalo sve planirane sastanke prema rasporedu.

Na sastanku s upravnim vijećem, ravnateljem, andragoškim voditeljima i koordinatorom radne skupine za samovrednovanje bile su prisutne četiri osobe: ravnatelj, dva andragoška voditelja i andragoški djelatnik. Tijekom obilaska Ustanove Stručno povjerenstvo obišlo je prostor Ustanove na adresi Savski gaj, IV. Put 10, 10020 Zagreb. Stručno povjerenstvo prisustvovalo je nastavi koja se održavala na adresi Ustanove iz Programa stjecanja mikrokvalifikacije rukovanje viličarom u skladišnom prostoru. Nastava se izvodila online, nastavnik ju je izvodio iz prostora Ustanove, a Stručno povjerenstvo se priključilo online prijenosu. Na sastanku s nastavnicima i mentorima i na sastanku s polaznicima i/ili bivšim polaznicima bilo je prisutno 7 osoba na svakom sastanku, a na sastanku s poslodavcima bilo je prisutno deset sudionika.



Stručno povjerenstvo izradilo je ovaj Zapisnik na temelju uvida u dokumente koje je Ustanova dostavila prije posjeta te dokumenata u koje je Ustanova omogućila uvid tijekom posjeta, na temelju razgovora s dionicima koje je osigurala Ustanova te Izvješća o samovrednovanju.

VREMENSKO RAZDOBLJE OBUHVAĆENO VANJSKIM VREDNOVANJEM

Od siječnja 2020. do rujna 2025.

PRIJEDLOG OCJENE RAZINE KVALITETE USTANOVE

Nezadovoljavajuća razina kvalitete.

KRATKO OBRAZLOŽENJE PRIJEDLOGA OCJENE RAZINE KVALITETE USTANOVE

Upravljanje Ustanovom obilježeno je koncentracijom više uloga u malom broju ljudi i nedostatkom jasno dokumentiranih procedura. Strateški dokumenti postoje, no nisu operativni i svode se više na formalnost nego na alat upravljanja. Sustav prikupljanja i analize podataka još uvijek nije razvijen na način da omogućuje kvalitetno upravljanje i strateško planiranje. Unutarnji sustav osiguravanja kvalitete je tek djelomično uspostavljen bez stvarnog učinka na upravljanje i razvoj. Andragoška dokumentacija vodi se povremeno s nepravilnostima. Obrazovni programi usklađeni su s važećom metodologijom i odobreni od nadležnih tijela. Učenje i poučavanje je više orijentirano na prijenos sadržaja i zahtjeve poslodavaca nego na individualne potrebe polaznika i razvoj metakognitivnih vještina. Priznavanje praktične nastave koje nije bilo u skladu s pravilima i etičkim načelima ozbiljno je narušilo vjerodostojnost kvalifikacija i povjerenje u rad Ustanove. Vrednovanje polaznika formalno slijedi propisane procedure, no provedba ne osigurava objektivnost, vjerodostojnost i dosljednu provjeru svih ishoda učenja. Sustav praćenja polaznika nakon završetka obrazovanja ne postoji kao ni sustav podrške tijekom obrazovanja. Upis polaznika odvija se isključivo preko poslodavaca koji svoje zaposlenike upućuju na programe u skladu sa zakonskim obvezama što dovodi do toga da polaznici često nisu dovoljno informirani o Ustanovi i samom programu. Preveliko oslanjanje na vanjske suradnike i izostanak sustavno organiziranog stručnog usavršavanja nastavnika umanjuju stabilnost i kontinuitet nastave.



Neispunjavanje zakonske obveze o broju zaposlenih nastavnika u određenom razdoblju dodatno ukazuje na potrebu učinkovitijeg planiranja kadrovskih resursa i dosljednijeg usklađivanja s propisima. Prostorni i materijalni uvjeti osiguravaju osnovne standarde. Financijsko poslovanje je stabilno, ali snažna ovisnost samo o školarinama i osnivaču predstavlja rizik dugoročne održivosti. Informiranje je gotovo isključivo usmjerena na poslodavce s kojima Ustanova surađuje, dok je javna vidljivost i dostupnost informacija na vrlo niskoj razini. Suradnja s drugim ustanovama i uključenost u projekte gotovo da ne postoje, a međunarodna dimenzija i inovativne aktivnosti još nisu razvijene. Iako je donesen etički kodeks i imenovano Povjerenstvo, nema dokaza o njegovoj praktičnoj primjeni niti o edukacijama i preventivnim aktivnostima.

Zaključno, iako Ustanova pokazuje određenu razinu formalne uspostavljenosti sustava i dokumentacije, određeni ključni procesi još uvijek nisu razvijeni do stupnja koji bi osigurao njihovu potpunu svrsishodnost i učinkovitost, kao ni dosljednu provedbu u praksi te ostvarivanje minimalnih standarda kvalitete.

KRATKA ANALIZA PREDNOSTI I NEDOSTATAKA USTANOVE

❖ Prednosti

- ❖ Programi koje Ustanova izvodi su usklađeni s važećom metodologijom i odobreni od nadležnih tijela.
- ❖ Ustanova održava stabilne odnose s poslodavcima koji osiguravaju polaznicima mogućnost stjecanja praktičnih vještina u realnom radnom okruženju.
- ❖ Polaznici i poslodavci naglašavaju pozitivnu, otvorenu i dobru suradnju s Ustanovom.

❖ Nedostaci

- ❖ Sustav prikupljanja i analize podataka još uvijek nije razvijen na način da omogućuje kvalitetno upravljanje i strateško planiranje.
- ❖ Sustav osiguravanja kvalitete postoji samo u normativnom obliku, bez funkcionalne provedbe i učinka.



- ❖ Andragoška dokumentacija vodi se povremeno s nepravilnostima.
 - ❖ Priznavanje praktične nastave nije bilo u skladu s pravilima i etičkim načelima.
 - ❖ Vrednovanje polaznika ne osigurava dosljednu provjeru svih ishoda učenja, a provedba vrednovanja ne osigurava objektivnost i vjerodostojnost..
 - ❖ Upis polaznika odvija se isključivo preko poslodavaca, čime polaznici ostaju pasivni korisnici i isključene su ranjive skupine.
 - ❖ Nastavni kadar čine uglavnom vanjski suradnici, bez sustavno planiranog stručnog usavršavanja i dovoljnog broja stalno zaposlenih nastavnika.
 - ❖ Ustanova u određenom razdoblju nije ispunjavala zakonsku obvezu o broju zaposlenih nastavnika.
 - ❖ Ustanova ne osigurava ujednačenu razinu kvalitete i sigurnosti kod svih poslodavaca kod kojih se izvodi učenje temeljeno na radu.
 - ❖ Informiranje je usmjereno gotovo isključivo na poslodavce, javna vidljivost i suradnja s drugim ustanovama i projektima gotovo ne postoje.
 - ❖ Etički kodeks postoji formalno, ali nema dokaza o njegovoj praktičnoj provedbi.
-

❖ **Primjeri dobre prakse**

- ❖ Stabilna suradnja s poslodavcima u organizaciji praktične nastave, što polaznicima omogućuje neposredno iskustvo u realnom okruženju.
 - ❖ U izvođenje nastave uključuju se zaposlenici osnivača koji paralelno rade na poslovima vezanima uz sadržaj predavanja, čime se polaznicima osigurava neposredan prijenos praktičnog iskustva.
-



PROSUDBE O KVALITETI ZA PODRUČJE KVALITETE

I. područje kvalitete: Upravljanje ustanovom i sustavom osiguravanja kvalitete

Prosudba o kvaliteti

Ustanova formalno posjeduje ključne elemente upravljanja poput misije, vizije i strateškog plana, no njihova funkcionalna primjena u praksi pokazuje značajna ograničenja. Misija i vizija usmjerene su na specifično područje rukovanja radnom opremom bez prepoznavanja suvremenih razvojnih izazova poput digitalne transformacije i inkluzivnosti. Dodatni problem predstavlja činjenica da misija i vizija nisu javno dostupne. Strateški dokumenti izrađeni u razmaku od nekoliko godina sadržajno su vrlo slični, a u pojedinim dijelovima i identični, bez analize početnog stanja, jasnih prioriteta i mjerljivih pokazatelja, a sam ravnatelj potvrđuje da ciljeve i planove definira samostalno, čime se strateški dokumenti svode na formalnost, a ne na alat upravljanja. Organizacijska struktura formalno je uređena, ali u praksi obilježena visokom koncentracijom moći i višestrukim ulogama istih osoba. Izostanak jasno dokumentiranih procedura dodatno narušavaju vjerodostojnost sustava odlučivanja i nadzora. Normativni okvir je fragmentiran i dijelom je zastario.

Unutarnji sustav osiguravanja kvalitete uspostavljen je tek 2025. godine donošenjem Pravilnika i još ne funkcionira kao cjelovit i integriran mehanizam. Aktivnosti su za sada ograničene na anketiranje polaznika i povremene analize, pri čemu anketni upitnici imaju brojne metodološke slabosti i ne obuhvaćaju sve aspekte rada Ustanove.

Iako je Ustanova formalno provela proces samovrednovanja, on u ovoj fazi ima obilježja jednokratne aktivnosti usmjerene na ispunjavanje minimalnih zahtjeva uoči vanjskog vrednovanja. Samovrednovanje nije postavljeno kao kontinuiran proces praćenja i unapređenja kvalitete rada, a njegovu vjerodostojnost dodatno narušava sastav Povjerenstva za samovrednovanje i slabosti u metodologiji prikupljanja podataka.

Sustav prikupljanja i analize podataka još uvijek nije razvijen na način da omogućuje kvalitetno upravljanje i strateško planiranje. Ne prate se sustavno ključni pokazatelji uspješnosti nastavnog procesa. Podaci koji se prikupljaju vode se pretežito u papirnatom obliku, bez integriranog informacijskog sustava.



Ustanova formalno vodi, prikuplja i čuva andragošku dokumentaciju, no nepravilnosti u vođenju upisnika, matičnih knjiga i dnevnika rada s imenikom, nesukladnosti u dokumentaciji polaznika te propusti u usklađenosti podataka upućuju na slabosti sustava. Zaključno, unatoč uočenim slabostima, Ustanova formalno raspolaže osnovnim elementima upravljanja, sustava kvalitete i vođenja andragoške dokumentacije. Iako mehanizmi još ne funkcioniraju u punom kapacitetu, njihova uspostava osigurava minimalnu razinu vjerodostojnosti i transparentnosti.

Preporuke za poboljšanje

- *Javno objaviti misiju i viziju Ustanove te ih uskladiti s aktualnim izazovima u obrazovanju odraslih i na tržištu rada.*
- *Poboljšati strateški plan i utemeljiti ga na sveobuhvatnoj analizi postojećeg stanja. Jasno definirati dugoročne i kratkoročne SMART ciljeve koji su usklađeni s misijom i vizijom kao i s lokalnim i nacionalnim strategijama te uzimaju u obzir promjene u okruženju.*
- *Uvesti godišnja izvješća o realizaciji strateškog plana.*
- *Jasnije razgraničiti uloge i odgovornosti tijela te dokumentirati procese donošenja odluka.*
- *Ažurirati zastarjele interne dokumente.*
- *Objediniti sva prava i obveze polaznika u jedan dokument te pravovremeno upoznati polaznike s njim.*
- *Operacionalizirati sustav osiguravanja kvalitete kroz konstituiranje tijela za kvalitetu, uspostavu ciklusa planiranja, provedbe, praćenja i evaluacije te redovitu izradu izvješća o rezultatima i mjerama unapređenja.*
- *Osigurati da unutarnji sustav osiguravanja kvalitete uključuje unutarnje i vanjske dionike na svim razinama te da su procedure osiguravanja kvalitete uklopljene u svakodnevne aktivnosti, jasne i dokumentirane.*
- *Razviti sustav samovrednovanja kao kontinuiranu, participativnu aktivnost koja uključuje sve relevantne dionike i vodi prema izradi operativnih akcijskih planova.*



- *Identificirati podatke koje je važno prikupljati te usustaviti način prikupljanja podataka i dokumentirati proces prikupljanja i korištenja podataka*
 - *Osigurati informacijski sustav koji će omogućiti analize za potrebe unutarnjeg i vanjskog osiguravanja kvalitete kao i za izvještavanja u različite svrhe.*
 - *Osigurati da je informacijski sustav u skladu s pravilima za zaštitu osobnih podataka.*
 - *Uredno, ažurno i u skladu s propisima voditi upisnike, matične knjige, dnevnike rada s imenikom te prikupljati i čuvati andragošku dokumentaciju u skladu s propisima.*
 - *Uvesti unutarnju kontrolu izdavanja javnih isprava.*
-

Ocjena razine kvalitete područja

Zadovoljavajuća razina kvalitete.

II. područje kvalitete: Obrazovni programi, učenje i poučavanje

Prosudba o kvaliteti

Ustanova trenutačno izvodi samo obrazovne programe za stjecanje mikrokvalifikacija u području prometa i logistike te graditeljstva i geodezije, dok je u vrednovanom razdoblju izvodila i programe osposobljavanja u drugim sektorima. Svi programi u provedbi posjeduju pozitivna stručna mišljenja i rješenja nadležnog tijela te su formalno usklađeni s HKO-om i ishodima učenja. Programi se dominantno izrađuju i provode za potrebe poslodavaca s kojima Ustanova ili osnivač imaju poslovnu suradnju. Ustanova ne upisuje polaznike izvan tih dogovorenih suradnji, što ograničava pristupačnost programa i njihov širi društveni doprinos. Odluke o pokretanju i ukidanju programa donose se primarno na temelju interesa poslodavaca i financijske isplativosti, bez šire analize tržišta rada i konzultiranja sektorskih strategija. Time programi ponajprije odražavaju kratkoročne potrebe partnera, a ne dugoročnu razvojnu ulogu obrazovanja odraslih.

Iako su programi formalno usklađeni s HKO-om, provedba pokazuje ograničenu usmjerenost na polaznika i nedostatnu primjenu suvremenih pedagoško-andragoških pristupa odgovarajućih okruženju u kojem se nastava izvodi. Cjelokupan vođeni proces učenja i poučavanja (VPUP) izvodi se online, no ne postoje dokazi da su nastavnici sustavno educirani



za rad u digitalnom okruženju ili korištenju ishoda učenja. Nastavni materijali ne prolaze stručnu provjeru niti uključuju interaktivne i multimedijske elemente koji potiču aktivno sudjelovanje polaznika, omogućuju samostalno učenje i podržavaju ostvarivanje predviđenih ishoda učenja. Nastavni proces je više orijentiran na prijenos sadržaja i potrebe poslodavaca nego na razvoj metakognitivnih vještina i individualne potrebe polaznika.

Posebno problematična praksa odnosila se na priznavanje praktične nastave do 1. siječnja 2025., kada je Ustanova omogućavala izdavanje javnih isprava temeljem neadekvatne i neregularne procedure priznavanja prethodnog iskustva, uključujući i polaznike koji to iskustvo nisu posjedovali. Takvo postupanje ozbiljno je narušilo vjerodostojnost sustava, dovelo u pitanje sigurnost u radu polaznika te značajno umanjilo vrijednost stečenih kvalifikacija i profesionalnu odgovornost Ustanove. Prekid takve prakse od 2025. godine bio je nužan i predstavlja početak uspostave zakonitog sustava, no ne može nadoknaditi višegodišnje nepravilnosti koje su obilježile veći dio vrednovanog razdoblja. Iako se praktična nastava sada provodi kod poslodavaca u realnom radnom okruženju, i dalje su prisutni nedostaci u dokumentiranju provedbe učenja temeljenog na radu, u sustavu prikupljanja i analize povratnih informacija, kao i u nedostatnoj edukaciji i podršci mentora za metodičko-didaktički rad i rad s ishodima učenja.

Zaključno, iako Ustanova formalno ispunjava propisane zahtjeve i osigurava osnovnu usklađenost s HKO-om, analiza provedbe ukazuje na niz sustavnih nedostataka koji značajno umanjuju razinu kvalitete. Programi su oblikovani prema kratkoročnim potrebama poslodavaca, bez šireg strateškog pristupa i dostupnosti pojedincima izvan partnerskih suradnji. Nastavnici nisu sustavno educirani za rad u online okruženju i s ishodima učenja. Interaktivni digitalni nastavni sadržaji koji potiču aktivno sudjelovanje polaznika, omogućuju samostalno učenje i podržavaju ostvarivanje predviđenih ishoda učenja nisu razvijeni. Višegodišnja praksa priznavanja praktične nastave do 2025. godine dodatno je narušila vjerodostojnost sustava i vrijednost stečenih kvalifikacija, a pozitivne promjene koje su uslijedile ne mogu nadoknaditi njezine učinke. Sve navedeno upućuje na to da je kvaliteta poučavanja još uvijek nedovoljno razvijena te zahtijeva sustavna unapređenja kako bi se osigurala dugoročna relevantnost i vjerodostojnost programa, učenja i poučavanja.



Preporuke za poboljšanje

- *Uspostaviti sustav planiranja i razvoja programa temeljen na analizi tržišta rada, konzultiranju sektorskih strategija i istraživanju potreba polaznika.*
 - *Povećati dostupnost obrazovnih programa individualnim polaznicima kako bi se ostvario širi društveni doprinos.*
 - *Sustavno jačati kompetencije nastavnika za rad s ishodima učenja i u online okruženju.*
 - *Razviti interaktivne digitalne nastavne sadržaje koji potiču aktivno sudjelovanje polaznika, omogućuju samostalno učenje i podržavaju ostvarivanje predviđenih ishoda učenja.*
 - *Uvesti formalne procedure provjere, odobravanja i redovitog usklađivanja nastavnih materijala i metoda poučavanja s predviđenim ishodima učenja.*
 - *Razviti mehanizme za redovito i strukturirano prikupljanje povratnih informacija polaznika i poslodavaca te koristiti rezultate u unaprjeđenju programa i nastave.*
 - *Osigurati da nastavni proces više potiče interaktivno učenje, kritičko mišljenje i razvoj metakognitivnih vještina, a ne samo prijenos sadržaja.*
 - *Dodatno osigurati kvalitetu učenja temeljenog na radu kroz: uredno vođenje dnevnika i mapa polaznika, evaluaciju i dokumentiranje provedbe prakse, formaliziranje uloge mentora u procesu kroz uvođenje redovite edukacije mentora u području metodičko-didaktičkih kompetencija i ishoda učenja.*
-

Ocjena razine kvalitete područja

Nezadovoljavajuća razina kvalitete.

III. područje kvalitete: Postignuća polaznika i briga o polaznicima

Prosudba o kvaliteti

Ustanova formalno provodi završne provjere u skladu s propisima i programima te uredno prijavljuje ispite nadležnom tijelu. Završne provjere obuhvaćaju usmeni i praktični dio, a provodi ih tročlano povjerenstvo sastavljeno od nastavnika, mentora i andragoškog



voditelja. Ipak, analiza dokumentacije i razgovori s dionicima pokazuju ozbiljne nedostatke u kvaliteti vrednovanja. Pismeni ispiti do 2025. godine provjeravali su uglavnom niže kognitivne razine, a nova metodologija svela je broj pitanja na minimum, pri čemu nisu dosljedno obuhvaćeni svi ishodi učenja. Zapisnici su generički i nedovoljno precizni, kriteriji uspješnosti reducirani na minimalni prag, a nastavnici i mentori nisu dovoljno upoznati s metodologijom ni educirani o vrednovanju. Sustav žalbi nije posebno uređen. Time se osigurava formalna usklađenost, ali ne i vjerodostojnost i objektivnost postupka.

Praćenje polaznika nakon završetka obrazovanja se ne provodi. Ustanova se oslanja na poslovni model prema kojem su primarni korisnici poslodavci, dok su polaznici kao individue u procesu obrazovanja u drugom planu. Time se onemogućuje sustavno sagledavanje učinaka obrazovanja i dobivanje povratnih informacija o tome u kojoj mjeri programi doista doprinose sigurnijem i učinkovitijem radu te profesionalnom razvoju polaznika. Nepostojanje mehanizama za praćenje polaznika i vrednovanje njihove perspektive ozbiljno ograničava razvoj kvalitete i dugoročnu vjerodostojnost Ustanove na tržištu obrazovanja odraslih.

Upis polaznika odvija se isključivo preko poslodavaca koji svoje zaposlenike upućuju na programe u skladu sa zakonskim obvezama. Takav model osigurava da polaznici imaju jasno definirane potrebe i motivaciju usmjerenu na očuvanje radnog mjesta, no ujedno ih svodi na pasivne sudionike obrazovnog procesa. Polaznici često nisu dovoljno informirani o Ustanovi i samom programu jer administrativne postupke umjesto njih obavljaju poslodavci. Ustanova ne izrađuje informacijske pakete niti razvija sustav praćenja napredovanja polaznika, a odustajanja nisu adekvatno evidentirana ni analizirana.

Sustav podrške polaznicima svodi se na mogućnost kontakta s nastavnicima i andragoškim voditeljima putem telefona i e-maila te na osiguravanje osnovnih nastavnih materijala u obliku skripti. Polaznici izražavaju zadovoljstvo komunikacijom s nastavnicima, no podrška nije diferencirana prema različitim potrebama polaznika niti uključuje dodatne resurse poput knjižnice, digitalnih materijala ili savjetodavnih usluga. Ustanova ne prikuplja sustavne povratne informacije o zadovoljstvu i potrebama polaznika, pa ne postoje ni temelji za unaprjeđenje podrške.



Zaključno, sustav vrednovanja ne osigurava objektivnost ni vjerodostojnost, a polaznici ostaju u pasivnoj ulozi bez sustavnog praćenja napretka i odgovarajuće podrške tijekom obrazovnog procesa. Mehanizmi koji su uspostavljeni funkcioniraju na razini formalnog ispunjavanja propisa. Nužno je sustavno unaprijediti kriterije vrednovanja, metode praćenja i model podrške polaznicima kako bi se osigurala stvarna, a ne samo formalna kvaliteta obrazovnog procesa.

Preporuke za poboljšanje

- *Razviti jasne i standardizirane kriterije vrednovanja za sve ispite, uključujući minimalne pragove, strukturu pitanja i rubrike za praktične provjere.*
- *Osigurati da završne provjere dosljedno obuhvaćaju sve predviđene ishode učenja te ukloniti praksu dijeljenja odgovora polaznicima.*
- *Organizirati edukacije za nastavnike i mentore o metodologiji vrednovanja i primjeni ishoda učenja.*
- *Uspostaviti sustav interne kontrole i analize rezultata vrednovanja radi unaprjeđenja njegove objektivnosti i vjerodostojnosti.*
- *Razviti mehanizme za praćenje polaznika nakon završetka programa (npr. kratke ankete polaznika i poslodavaca) radi objektivne procjene učinaka obrazovanja.*
- *Sustavno analizirati povratne informacije i koristiti ih za unapređenje nastavnih sadržaja, metoda i obrazovne ponude.*
- *Osigurati transparentnost i informiranost polaznika (ne samo poslodavaca) o uvjetima i programima kroz izradu informativnih paketa i jasnu komunikaciju uvjeta upisa.*
- *Razviti osnovne mehanizme za praćenje motivacije i napredovanja polaznika.*
- *Poticati inkluzivnost i otvoriti mogućnosti obrazovanja i za ranjive skupine, u skladu s načelima jednakog pristupa.*
- *Razviti sustav podrške koji nadilazi osnovnu komunikaciju, uključujući različite oblike pomoći i dodatne resurse za učenje.*



- *Sustavno prikupljati i analizirati povratne informacije polaznika o pruženoj podršci te na temelju njih prilagođavati modele podrške.*
-

Ocjena razine kvalitete područja

Nezadovoljavajuća razina kvalitete.

IV. područje kvalitete: Ljudski i materijalni resursi

Prosudba o kvaliteti

Ustanova angažira nastavnike uglavnom iz redova zaposlenika osnivača putem ugovora o djelu. Iako svi angažirani nastavnici formalno ispunjavaju propisane uvjete i posjeduju relevantne kvalifikacije, oslanjanje na vanjske suradnike i izostanak sustavnog programa stručnog usavršavanja predstavljaju rizik za kontinuitet i kvalitetu izvođenja nastave. Novi nastavnici uvode se u posao neformalno, bez strukturirane podrške ili mentorstva, a profesionalni razvoj odvija se ad hoc, pretežito kroz individualne inicijative. Ne postoje dokazi o sustavnom planiranju i praćenju stručnog razvoja nastavnika, a sudjelovanje u edukacijama nije jasno dokumentirano. Uz to, u prethodnim razdobljima nisu uvijek bili osigurani zakonom propisani brojevi zaposlenih nastavnika, što dovodi u pitanje potpunu usklađenost s propisima.

Prostorni i materijalni uvjeti zadovoljavaju minimalne tehničke i higijenske standarde, a nastava se od 2025. u potpunosti izvodi online. Prostor u sjedištu raspolaže osnovnom učionicom i administrativnim kapacitetima, no nedostaje prostor namijenjen individualnom radu nastavnika i polaznika. Nastava se oslanja na osnovna nastavna sredstva (računalo, projektor, ploča), dok nema dokaza o sustavnom korištenju suvremenijih digitalnih alata koji bi unaprijedili kvalitetu online nastave. Budući da se učenje temeljeno na radu izvodi kod poslodavaca, kvaliteta i sigurnost uvjeta izvođenja ovise isključivo o njima, bez sustavne provjere od strane Ustanove. Povratne informacije polaznika o prostornim i materijalnim uvjetima ne prikupljaju se.

Financijsko poslovanje temelji se prvenstveno na školarinama polaznika, uz dodatnu potporu osnivača. Iako Ustanova trenutno osigurava stabilnost i kontinuirano ulaže u



prostorne i materijalne kapacitete te edukaciju zaposlenika, oslanjanje gotovo isključivo na jedan izvor prihoda nosi rizike za dugoročnu održivost.

Zaključno, Ustanova trenutno formalno zadovoljava osnovne uvjete u pogledu nastavničkih, prostornih i financijskih resursa. Međutim, oslanjanje na vanjske suradnike i nepostojanje sustavnog programa stručnog usavršavanja dovodi u pitanje dugoročnu stabilnost nastavničkih kapaciteta. Iako je neispunjavanje zakonske obveze o zapošljavanju propisanog broja nastavnika na puno radno vrijeme predstavljalo ozbiljan propust u prethodnom razdoblju, u 2025. godini zabilježeni su pozitivni pomaci u smjeru usklađivanja s tom obvezom. Prostorna infrastruktura i materijalni uvjeti u sjedištu zadovoljavaju propisane standarde, dok izvođenje učenja temeljenog na radu kod poslodavaca zahtijeva od Ustanove proaktivnu ulogu u osiguravanju ujednačene kvalitete i sigurnosti provedbe. Financijsko poslovanje trenutno osigurava stabilnost, ali prevelika ovisnost o školarinama i osnivaču čini sustav ranjivim na promjene u okruženju i tržištu rada. Sve navedeno upućuje na nužnost sustavnijeg i strateški usmjerenog planiranja ljudskih, prostornih i financijskih resursa kako bi se osigurala vjerodostojnost, stabilnost i dugoročna održivost kvalitete rada Ustanove.

Preporuke za poboljšanje

- *Osigurati zapošljavanje dovoljnog broja nastavnika u skladu sa zakonskim obvezama i planiranim obujmom programa.*
- *Razviti strukturiran i dokumentiran program stručnog usavršavanja nastavnika koji uključuje planirane edukacije, kolegijalno opažanje, sudjelovanje na stručnim skupovima i praćenje učinaka.*
- *Uspostaviti sustav mentorstva za nove nastavnike te osigurati kontinuirano jačanje pedagoško-andragoških kompetencija svih predavača.*
- *Sustavno prikupljati i analizirati povratne informacije polaznika o radu nastavnika i koristiti ih za unaprjeđenje nastavnog procesa.*
- *Unaprijediti digitalnu infrastrukturu i koristiti suvremenije alate za online nastavu radi povećanja interaktivnosti i kvalitete poučavanja.*
- *Razviti sustav evaluacije prostornih i materijalnih uvjeta kroz redovite povratne informacije polaznika.*



- *Uspostaviti mehanizme provjere kvalitete i sigurnosti uvjeta kod poslodavaca kod kojih se provodi učenje temeljeno na radu, kako bi se osigurala ujednačena kvaliteta i zaštita polaznika.*
 - *Razmisliti o diversifikaciji izvora financiranja kroz aktivnije uključivanje u projekte, javne natječe i partnerstva s lokalnim i međunarodnim institucijama.*
-

Ocjena razine kvalitete područja

Zadovoljavajuća razina kvalitete.

V. područje kvalitete: Informiranje javnosti, komunikacija i suradnja, integritet i etičnost

Prosudba o kvaliteti

Ustanova formalno ispunjava zaista minimalne zahtjeve u području informiranja, suradnje te očuvanja integriteta i etičnosti. Komunikacija je usmjerena gotovo isključivo na poslodavce, u skladu s poslovnim modelom Ustanove, što ograničava njezinu vidljivost, prepoznatljivost i širi društveni doprinos u promicanju obrazovanja odraslih.

Suradnja s drugim ustanovama i organizacijama razvijena je tek u vrlo ograničenom obliku odnosno evidentirani su kontakti s dvjema ustanovama, no bez strateškog utemeljenja, projekata ili sustavnih oblika razmjene znanja. Ustanova nije uključena u projekte na nacionalnoj ili međunarodnoj razini, ne potiče mobilnost polaznika i nastavnika te ne razvija aktivnosti vezane uz internacionalizaciju i inovativnost.

Na području očuvanja integriteta Ustanova je donijela Pravilnik o etičkom kodeksu i imenovala Etičko povjerenstvo, čime je postavljen normativni okvir. Međutim, nema dokaza o praktičnoj provedbi, radu Povjerenstva, edukacijama ili preventivnim aktivnostima, pa etički sustav ostaje više formalnost nego funkcionalan instrument.

Zaključno, Ustanova u ovom području osigurava zaista osnovni normativni okvir, no nedostatak strateške orijentacije, proaktivne promocije, razvijenih partnerstava i funkcionalnog etičkog sustava pokazuje da je za sada kvaliteta u ovom području tek u povojima.



Preporuke za poboljšanje

- *Izraditi vlastitu mrežnu stranicu i razviti komunikacijsku strategiju kojom bi se osigurala jasna vidljivost i prepoznatljivost Ustanove kao samostalnog subjekta.*
 - *Sustavno i transparentno objavljivati informacije o programima, aktivnostima i dokumentima od javnog interesa.*
 - *Razviti suradnju s drugim ustanovama i organizacijama kroz formalne ugovore, zajedničke projekte i razmjenu dobre prakse.*
 - *Uključiti se u nacionalne i međunarodne projekte te poticati mobilnost nastavnika i polaznika.*
 - *Aktivirati rad Etičkog povjerenstva kroz redovite sjednice, izradu izvješća i komunikaciju prema dionicima.*
 - *Organizirati preventivne aktivnosti poput edukacija i radionica o etičkim načelima i postupcima za prijavu nepravilnosti.*
-

Ocjena razine kvalitete područja

Zadovoljavajuća razina kvalitete.



PROSUDBE O KVALITETI ZA SVAKI STANDARD KVALITETE

I. PODRUČJE KVALITETE: UPRAVLJANJE USTANOVOM I SUSTAVOM OSIGURAVANJA KVALITETE

❖ Standard 1.1. Ustanova za obrazovanje odraslih uspostavila je učinkovit sustav upravljanja ustanovom.

Prosudba o kvaliteti

Ustanova ima definiranu misiju i viziju koje su usmjerene na specijalizirano obrazovanje za sigurno rukovanje radnom opremom. Misija naglašava sprječavanje nezgoda i nesreća kroz stručno poučavanje, dok vizija predviđa pozicioniranje Ustanove kao relevantne ustanove za mikrokvalifikacije u sektorima prometa i logistike te graditeljstva, geodezije i arhitekture. Iako su formulacije usklađene s osnovnim načelima obrazovanja odraslih, njihov fokus je izrazito uzak osobito u odnosu na raznolikost i broj programa koje je Ustanova izvodila u vrednovanom razdoblju. Dodatno, u misiji i viziji nisu prepoznati suvremeni izazovi poput digitalne transformacije, internacionalizacije i inkluzivnosti, što ograničava njihov razvojni potencijal. Posebno je problematično što misija i vizija nisu javno dostupne na mrežnoj stranici Ustanove, već se ondje prikazuju isključivo misija i vizija osnivača, čime se dodatno smanjuje transparentnost i prepoznatljivost Ustanove kao samostalnog subjekta u sustavu obrazovanja odraslih.

Ustanova se u vrednovanom razdoblju vodila s tri strateška dokumenta: Strateškim poslovnim planom 2022.–2024., Operativnim planom za 2025. te Strateškim poslovnim planom 2026.–2028.. Iako su dokumenti nastali u trogodišnjem razmaku, njihovi su sadržaji vrlo slični, a u pojedinim dijelovima identični. U oba Strateška poslovna plana se primjerice navodi da će se financijski rezultati i ukupni prihodi po godinama utvrditi tek na kraju poslovne godine 2024. čime se otvara pitanje relevantnosti korištenja financijskih pokazatelja iz 2024. za dva potpuno različita razdoblja strateškog planiranja. Većina ciljeva u Strateškom poslovnom planu 2026.–2028. prenesena je iz ranijeg Strateškog poslovnog plana bez izmjena i zadržana na razini općih, administrativnih zapisa („direktori prodaje“,



„zadržati postojeće kadrove“) koji ne omogućuju realnu procjenu razine ostvarenja, kvalitete rezultata ili utjecaja na polaznike i poslodavce. Nadalje, u dokumentima nije naznačeno tko je sudjelovao u izradi ciljeva, koje ih je tijelo formalno usvojilo, niti postoje izvješća o realizaciji prethodnog plana koje bi poslužilo kao polazište za novi poslovni plan. Kroz razgovor s ravnateljem utvrđeno je kako ravnatelj samostalno odlučuje o strateškim planovima i ciljevima, što potvrđuje dojam da planovi ne funkcioniraju kao kolektivni alat za strateško upravljanje, već prije kao formalnost.

Iako Ustanova formalno posjeduje strateški dokument zbog izostanka jasne povezanosti između misije, vizije i ciljeva, kvalitete zapisa ciljeva te nepostojanja analize postojećeg stanja i nedostatka izvješća o realizaciji, strateški dokumenti Ustanove ne mogu se smatrati funkcionalnim instrumentom upravljanja i evaluacije. Njihova nedostupnost javnosti dodatno smanjuje transparentnost i vjerodostojnost Ustanove.

Organizacijska struktura formalno je definirana Statutom i Pravilnikom o sistematizaciji (2019.), koji više ne odražava aktualno stanje. U vrednovanom razdoblju Ustanova se vodila s dva Statuta: iz 2019. i iz 2025. godine. Prema važećem Statutu (2025.), organizacijsku strukturu čine upravno vijeće, ravnatelj, andragoški voditelj i administrativni djelatnik (u praksi nazivan andragoški djelatnik) te stručna tijela poput nastavničkog vijeća, voditelja obrazovne skupine i drugih tijela osnovanih prema potrebama. Statut propisuje da Ustanovom upravlja upravno vijeće, da je ravnatelj poslovodni voditelj, a stručne poslove vodi andragoški voditelj. Funkciju ravnatelja obnaša Krešimir Vukorepa, a funkcije andragoških voditelja obnašaju Glorija Nađ i Jelena Kljajić Gidi dok je na radnom mjestu andragoškog djelatnika zaposlena Christina Baljak.

Upravno vijeće prema Statutu imenuje osnivač i ima tri člana. Kroz razgovor s ravnateljem, andragoškim voditeljima i andragoškom djelatnicom utvrđeno je da Upravno vijeće čine dva andragoška voditelja i andragoški djelatnik, dok je predsjednik predstavnik osnivača. U zapisnicima je naveden drukčiji sastav: predsjednik Mišo Margaretić (predstavnik osnivača), Christina Baljak (andragoški djelatnik) i Viktorija Teskera Sučić (vanjski nastavnik i zaposlenik osnivača).

Nastavničko vijeće prema Statutu čine svi nastavnici Ustanove. Rad Nastavničkog vijeća krenuo se dokumentirati tek od 2025. godine, a prema zapisniku na sastanku 3. ožujka 2025.



sudjelovala su samo tri nastavnika dok su četiri ostala sudionika bili ravnatelj, andragoški voditelji i andragoški djelatnik koji je ujedno i član Upravnog vijeća.

Nadalje, uvidom u zapisnike sa sjednica upravnog vijeća i nastavničkog vijeća uočeno je da ravnatelj i andragoški djelatnik istodobno sudjeluju u radu upravnog vijeća (zapisnik s 3. sjednice od 23. srpnja 2025.) i nastavničkog tijela (zapisnik od 3. ožujka 2025.), čime se narušava ravnoteža moći i vjerodostojnost nadzorne funkcije. Stručno povjerenstvo je kroz razgovor s ravnateljem utvrdilo da ravnatelj „*ima jači glas od Upravnog vijeća jer upravlja financijama*“, što ne samo da nije u skladu sa Statutom u kojem upravno vijeće donosi financijski plan Ustanove, već dodatno potvrđuje da se u praksi ključne odluke donose centralizirano i izvan propisanih procedura. Takav model odlučivanja ne osigurava potrebnu razinu unutarnje kontrole ni razdvajanja odgovornosti, već stvara zatvoren krug u kojem ravnatelj, uz istodobnu uključenost u više tijela, koncentrira većinu ovlasti. Procesi donošenja odluka nisu jasno razrađeni ni dokumentirani. Dionici tijekom razgovora sa Stručnim povjerenstvom nisu mogli precizno odgovoriti na pitanja o nadležnostima (primjerice, tko je donio određeni dokument), što dodatno ukazuje na raskorak između formalno propisanih ovlasti i njihove stvarne primjene.

Nastavu u Ustanovi izvode vanjski suradnici, a jedini zaposleni nastavnici su ujedno i andragoški voditelji.

Ustanova raspolaže određenim brojem internih akata: Pravilnikom o etičkom kodeksu (2023.), Pravilnikom o sistematizaciji (2019.), Pravilnikom o zaštiti arhivskog i registraturnog gradiva (2009.), Poslovníkom o radu Upravnog vijeća (2009.), Pravilnikom o provođenju unutarnje kontrole kvalitete rada (2025.), Pravilnikom o klasifikacijskim oznakama (2019.) i Pravilnikom o načinu, postupcima i elementima vrednovanja stečenih znanja i vještina (2025.). Pozitivno je što su u posljednjim godinama doneseni novi dokumenti u području etike i kvalitete, no značajan dio akata je zastario i ne odražava aktualno stanje, čime se smanjuje njihova funkcionalnost i usklađenost s važećim propisima i praksom.

Kao osobito problematično područje ističe se reguliranje statusa polaznika. Stručno povjerenstvo je utvrdilo da ne postoji jedinstven dokument kojim bi bila objedinjena prava, obveze i odgovornosti polaznika. Trenutno su one fragmentirano raspoređene u Statutu, Ugovoru o obrazovanju i usmenim uputama tijekom uvodnih predavanja. Takva praksa



smanjuje jasnoću, pravnu sigurnost i transparentnost te otvara prostor za različita tumačenja i neujednačenu provedbu.

Zaključno, iako Ustanova raspolaže formalnim strateškim dokumentom i formalno uspostavljenom organizacijskom strukturom, upravljački sustav obilježava visoka koncentracija odlučivanja u malom broju osoba, neusklađenost akata sa stvarnim stanjem, nedosljednost u sastavu i radu upravljačkih tijela te nedostatak transparentnosti i participacije dionika. Strateški dokument nije funkcionalan alat za razvoj i evaluaciju, dok fragmentiran i zastario normativni okvir dodatno ograničava učinkovitost sustava upravljanja.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Strateški poslovni plan 2022.–2024.,
2. Operativni plan za 2025.,
3. Strateški poslovni plan 2026.–2028.,
4. *Izviješće o samovrednovanju (2025.),*
5. *Statut (2019.),*
6. *Statut (2025.),*
7. *Pravilnik o sistematizaciji (2019.),*
8. *Poslovnik o radu Upravnog vijeća (2009.),*
9. *Odluke o imenovanju andragoških voditelja*
10. *Odluka o imenovanju ravnatelja*
11. *Zapisnici Upravnog vijeća*
12. *Zapisnici nastavnog vijeća (sastanci s nastavnicima)*
13. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika*

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete.



❖ **Standard 1.2. Ustanova za obrazovanje odraslih uspostavila je učinkovit unutarnji sustav osiguravanja kvalitete koji je dio strateškog upravljanja.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova je u prosincu 2024. godine prvi put imenovala Povjerenstvo za samovrednovanje i izradila Izvještaj o radu za 2024. godinu. Time je započela sustavnije praćenje i vrednovanje vlastitog rada, iako se prethodnih godina poslovanje temeljilo isključivo na operativnom praćenju ravnatelja bez formaliziranih izvještaja. U svibnju 2025. Ustanova je donijela Pravilnik o provođenju unutarnje kontrole kvalitete rada, uz koji je izrađen i Plan unapređenja za sljedeću poslovnu godinu, čime je formalno uspostavljen okvir za osiguravanje kvalitete. Pozitivno je i to što su članovi Povjerenstva za samovrednovanje sudjelovali na radionicama i konferencijama s ciljem jačanja kompetencija u području kvalitete.

Međutim, analiza sadržaja i prakse pokazuje značajne nedostatke. Sustav osiguravanja kvalitete razvio se tek uoči vanjskog vrednovanja, pa je još uvijek u početnoj fazi. Pravilnik je nov i njegova provedba nije potkrijepljena izvješćima o primjeni niti konkretnim rezultatima. Nadalje, Ustanova je početkom 2025. smanjila broj nastavnika i programa, što se u dokumentima prikazuje kao rezultat "analize broja polaznika", no nisu dostupni kriteriji ni metodologija kojom je analiza provedena.

Dodatno, sastav Povjerenstva za samovrednovanje ograničen je na ravnatelja i andragoške voditelje, dakle osobe koje ujedno obnašaju ključne funkcije u organizaciji i imaju izravnu odgovornost za rad Ustanove. Takav sastav ne omogućuje dovoljno objektivan pogled, nedostaje uključenost vanjskih suradnika, nastavnika ili predstavnika polaznika, a time i različitih perspektiva potrebnih za sveobuhvatnu analizu. Time se dodatno potvrđuje da je proces samovrednovanja u ovoj fazi više formalan nego suštinski.

Stručno povjerenstvo je kroz razgovore s ravnateljem i andragoškim voditeljima utvrdilo da se sustav osiguravanja kvalitete u praksi svodi na anketiranje polaznika i povremene analize. U 2023. godini započeto je i s anketiranjem polaznika, a u siječnju 2025. provedeno je prvo anketiranje zaposlenika i nastavnika dok je prvi anketni upitnik za poslodavce izrađen tek 2025. godine i njegova primjena još nije zaživjela u praksi. Anketni upitnici pokazuju niz



slabosti: polaznici ih ne ispunjavaju redovito ni ozbiljno, većina pitanja daje administrativne, a ne sadržajne podatke, a rezultati se rijetko koriste kao temelj za unaprjeđenje. Također, ne postoje formalni kriteriji za odabir i vrednovanje nastavnika, što dodatno oslabljuje vjerodostojnost sustava kvalitete.

Zaključno, iako je Ustanova uvela formalne dokumente i započela s uspostavom unutarnjeg sustava kvalitete, taj sustav još uvijek nije funkcionalan ni integriran u strateško upravljanje. Nedostatak sustavne analize, izvještavanja i jasnih kriterija, uz oslanjanje na anketne podatke upitne relevantnosti, pokazuje da je osiguravanje kvalitete u ovoj fazi više formalnost nego stvarni instrument za unaprjeđenje rada. Potrebno je razviti dosljedan sustav osiguravanja kvalitete sa svim njegovim odrednicama: jasnim ciklusom planiranja, provedbe, praćenja i vrednovanja, izradom izvješća o realizaciji mjera, uspostavom transparentnih kriterija za vrednovanje i uključivanjem šireg kruga dionika u proces samovrednovanja. Bez funkcionalnog sustava kvalitete, odluke ostaju na razini individualnog iskustva i subjektivnih procjena.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izviješće o samovrednovanju (2025.),*
2. *Analiza anketnih upitnika (2024.),*
3. *Odluka o imenovanju Povjerenstva za samovrednovanje,*
4. *Pravilnik o provođenju unutarnje kontrole kvalitete rada (2025.),*
5. *Plan unaprjeđenja (2025.),*
6. *Anketni upitnici*
7. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika*

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete.



❖ **Standard 1.3. Ustanova za obrazovanje odraslih redovito provodi proces samovrednovanja i temeljem nalaza procesa samovrednovanja kontinuirano unaprjeđuje kvalitetu svih svojih aktivnosti.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova je u studenom 2024. prvi put imenovala Povjerenstvo za samovrednovanje, čime je započela sustavniji pristup ovom procesu. Povjerenstvo je izradilo analizu poslovanja, a u lipnju 2025. izrađeno je i prvo Izvješće o samovrednovanju. Time je formalno uveden postupak koji ranije nije postojao, jer su se do tada aktivnosti praćenja kvalitete svodile na operativno praćenje ravnatelja bez sustavne dokumentacije ili izvještaja. Iako su ovi pomaci pozitivni, samovrednovanje je još uvijek u začetnoj fazi i nosi niz ograničenja.

Povjerenstvo za samovrednovanje je sastavljeno od ravnatelja i andragoških voditelja, dakle osoba izravno uključenih u rukovođenje i provedbu programa, što može umanjivati objektivnost i širinu perspektiva. U proces samovrednovanja nisu uključeni nastavnici koji nisu ujedno i andragoški voditelji, niti predstavnici polaznika ili vanjski suradnici, pa nema mehanizma kojim bi se uvažila iskustva šireg kruga dionika. Također, kako je Ustanova tek provela prvo samovrednovanje teško se još može govoriti o redovitosti provođenja procesa samovrednovanja.

Posebno zabrinjava što je Ustanova u vrednovanom razdoblju izrađivala različite planove (strateški planovi, plan rada ravnatelja, plan rada andragoških voditelja), no ne postoje izvješća o njihovoj realizaciji, pa se ne može ni govoriti još uvijek o kontinuitetu unaprjeđenja. Plan unaprjeđenja za 2025. godinu temelji se na jednoj, početnoj analizi sustava kvalitete, bez jasnog pregleda učinjenog u prethodnim godinama.

Zaključno, iako je Ustanova formalno započela proces samovrednovanja, on u ovoj fazi ima obilježja jednokratne aktivnosti usmjerene na ispunjavanje minimalnih zahtjeva uoči vanjskog vrednovanja. Samovrednovanje nije postavljeno kao kontinuiran proces praćenja i unaprjeđenja kvalitete rada, a njegovu vjerodostojnost dodatno može narušavati sastav Povjerenstva za samovrednovanje i slabosti u metodologiji prikupljanja podataka. Potrebno je razviti sustav u kojem će samovrednovanje biti redovita i transparentna aktivnost, temeljena na uključivanju različitih dionika (nastavnika, polaznika, poslodavaca), korištenju



mjerljivih pokazatelja i izradi izvješća o realizaciji prethodnih planova. Time bi samovrednovanje postalo stvarni alat za kontinuirano unaprjeđenje, a ne samo formalnost.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izvješće o samovrednovanju (2025.),*
2. *Analiza anketnih upitnika (2024.),*
3. *Odluka o imenovanju Povjerenstva za samovrednovanje,*
4. *Pravilnik o provođenju unutarnje kontrole kvalitete rada (2025.),*
5. *Godišnji plan i program za 2019./2020., 2020./2021., 2021./2022., 2022./2023., i 2024.,*
6. *Plan unaprjeđenja (2025.),*
7. *Anketni upitnici,*
8. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.*

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete.

❖ **Standard 1.4. Ustanova za obrazovanje odraslih redovito prikuplja i analizira podatke o svim svojim aktivnostima te dobivene analize koristi za daljnja unaprjeđenja.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova prikuplja određene podatke o svom radu, prije svega kroz dnevnik rada s imenikom, matične knjige, dokumentaciju o završnim provjerama, dokumentaciju polaznika te kroz ankete. Podaci se prikupljaju i kroz redovitu dokumentaciju nastavnika (dnevnik rada s imenikom, pripreme za nastavu), a ravnatelj i andragoški voditelji povremeno izrađuju izvještaje.

Međutim, postoje ozbiljna ograničenja u načinu na koji se prikupljeni podaci obrađuju i koriste. Podaci o radu nastavnika i izvođenju programa vode se u dnevnicima rada s imenikom, ali nisu objedinjeni niti sustavno analizirani. Primijećene su i nedosljednosti



između evidencija, primjerice, razlike između zapisa u dnevnicima praktične nastave i upisa u dnevnicima rada s imenikom. Takve neusklađenosti dodatno dovode u pitanje pouzdanost i funkcionalnost sustava prikupljanja podataka.

Anketni upitnici, iako predstavljaju pozitivan iskorak, u praksi se pokazuju slabima: anketiranje se provodi na papiru, polaznici ankete ne ispunjavaju redovito, odgovori su često površni, a pitanja su oblikovana tako da daju administrativne, a ne sadržajne podatke. Posebno je problematično što ankete ne obuhvaćaju praktični dio nastave (UTR), iako on čini ključni segment programa. Analiza rezultata anketa je na osnovnoj razini deskriptivnog prikaza, bez dublje interpretacije, komparativnih pregleda ili povezivanja s planiranjem unaprjeđenja. Ankete završenih polaznika nisu specifično usmjerene na završene polaznike nego na polaznike nakon izvođenja programa. Za prikupljanje podataka o zadovoljstvu poslodavaca izrađen je upitnik, ali njegova primjena još nije zaživjela.

Ne prikupljaju se podaci o zapošljivosti ili nastavku obrazovanja završenih polaznika. Ne vodi se stopa odustajanja polaznika već su samo u dnevnicima rada s imenikom zabilježeni slučajevi odustajanja bez datuma ili sustavne evidencije.

Samoprocjena i suradnička procjena nastavnika ne postoji odnosno nastavnici nemaju razvijen sustav vrednovanja svog rada niti međusobne procjene pa se ne mogu ni sakupljati podaci o tome.

Poseban problem je nepostojanje integriranog informacijskog sustava. Većina podataka vodi se u papirnatom obliku, što otežava praćenje, usporedbu i izradu izvještaja. Zbog toga podaci nisu dostupni u realnom vremenu, a njihova obrada zahtijeva dodatni administrativni napor. Osim toga, ne postoje definirani pokazatelji uspješnosti ni metodologija analize podataka, što znači da se odluke donose ad hoc, na temelju parcijalnih informacija.

Zaključno, iako Ustanova prikuplja određene podatke kroz administrativne evidencije i ankete, sustav prikupljanja i analize još uvijek nije razvijen na način da omogućuje kvalitetno upravljanje i strateško planiranje. Nedostatak sustavne analize, neusklađenost između različitih izvora podataka i nepostojanje jasnih pokazatelja uspješnosti upućuju na to da podaci trenutačno imaju ograničenu upotrebljivost. Potrebno je razviti cjelovit sustav prikupljanja, obrade i analize podataka, uključujući digitalizaciju evidencija, unaprjeđenje



anketnih instrumenata i redovitu izradu izvještaja koji će služiti kao temelj za donošenje odluka i kontinuirano unaprjeđenje kvalitete rada.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izviješće o samovrednovanju (2025.),*
2. *Uzorak Matičnih knjiga i dnevnika rada s imenikom,*
3. *Uzorak dosjea polaznika,*
4. *Uzorak dosjea nastavnika,*
5. *Anketni upitnici,*
6. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.*

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete.

❖ **Standard 1.5. Ustanova za obrazovanje odraslih vodi i čuva andragošku dokumentaciju i evidencije te izdaje javne isprave u skladu s propisima.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova formalno vodi andragošku dokumentaciju, ali analiza sadržaja i uvida u evidencije pokazuje djelomične nepravilnosti i odstupanja od propisa.

Ustanova vodi Upisnik programa u papirnatom obliku, koji sadržava osnovne podatke: kratki naziv programa, datum mišljenja i rješenja, klasu i urudžbeni broj. Međutim, uočeno je da nedostaje puni naziv programa te podatak o trajanju, iako su ti elementi obvezni prema članku 6. Pravilnika o evidencijama u obrazovanju odraslih (NN 129/2008). Upisnik radnika ne vodi se u skladu s člankom 8. istog Pravilnika. Postoje dosjei nastavnika i vanjskih suradnika, ali oni sadržavaju samo osnovne podatke (ugovori, diplome, potvrde), bez sustavnog objedinjavanja u obliku propisanog upisnika. U dosjeu dijela nastavnika nedostaju preslike javnih isprava o stručnoj spremi te dokazi o pedagoško-andragoškoj osposobljenosti. Upisnik polaznika vodi se u elektroničkom obliku, no kako nije dostavljen



Povjerenstvu na uvid u cijelosti, nije bilo moguće potvrditi usklađenost s člankom 7. Pravilnika.

Uvidom u dostavljene dokumente Godišnji plan i program za 2019./2020., 2020./2021., 2021./2022., 2022./2023., i 2024. utvrđeno je da je dokumente donijelo Upravno vijeće do propisnih rokova.

Ustanova s polaznicima sklapa Ugovor o obrazovanju. Metodom uzorkovanja utvrđeno je kako Ugovor o obrazovanju koji Ustanova sklapa s polaznicima ne sadrži uvijek sve propisane elemente. U preambuli Ugovora ne navode se svi relevantni podaci o ustanovi niti osobi koja je zastupa. Također, kod određenih ugovora nije naveden program na koji se upisuje polaznik kao ni odabrani oblik izvođenja nastave, početak nastave, trajanje i završetak programa, iznos troškova kao ni mjesto i datum sklapanja ugovora.

Ustanova vodi matične knjige i dnevnik rada s imenikom za programe koje provodi, no metodom uzorkovanja uočene su nepravilnosti u njihovom vođenju. Polaznici nisu uvijek upisivani kronološki, a matični brojevi nisu dodjeljivani redom (primjer: matična knjiga 172, od broja 4601/172 do 4800/172, 27.11.2024. – 15.5.2025.).

Uočene su i nesukladnosti datuma: polaznik u dnevniku praktične nastave ima naveden završetak 29.8.2025., dok je u dnevniku rada s imenikom upisan datum 20.8.2025.; drugom polazniku uvjerenje o osposobljavanju izdano je 15.8.2025., iako je praktična nastava završena 20.8.2025., a zapisnik o završnoj provjeri datiran je tek 11.9.2025. Dodatni primjer nepravilnosti je dnevnik rada s imenikom br. 26 (2025.), u kojem je navedeno da se praktična nastava za sve polaznike odvijala od 4.8.2025. do 20.8.2025., dok su dnevnik praktične nastave polaznika pokazali različite termine odvijanja praktične nastave.

Dnevnik rada s imenikom evidentiraju isključivo realizaciju vođenog procesa učenja i poučavanja (VPUP), dok se učenje temeljeno na radu (UTR), sadržaji i datumi održavanja bilježe samo u pojedinačnim dnevnicima praktične nastave polaznika. Također, nije evidentirana podrška nastavnika tijekom samostalnih aktivnosti polaznika (SAP), iako je ona sastavni dio programa. U polje za zapažanja nastavnika umjesto opažanja o radu i napretku polaznika redovito se unose samo napomene o odustajanju, bez datuma i razloga. Statistički podaci na kraju dnevnika rada s imenikom nisu ispunjeni. Dnevnik rada s imenikom se



ispisuju rukom, dok se matične knjige vode u digitalnom obliku i naknadno ispisuju. Sve navedeno upućuje na potrebu sustavnijeg i usklađenijeg vođenja ovih evidencija.

Sva dokumentacija polaznika čuva se u fizičkom obliku u košuljicama koje su pohranjene u mapama, a koje se nalaze u ormarima u Ustanovi ili u arhivi koja je smještena u obližnjoj garaži. Metodom uzorkovanja utvrđeno je da dosjei polaznika sadržavaju prijavnicu, upisnicu, ugovor o obrazovanju, presliku osobne iskaznice i vozačke dozvole, uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti, svjedodžbu prijašnjeg obrazovanja, test zaštite na radu, zapisnik o završnoj provjeri, potvrdu poslodavca, dokument o priznavanju stečenih znanja i prijavnicu za završnu provjeru. Međutim, postoje manjkavosti u dijelu dokumentacije: u zapisnicima o završnoj provjeri za više polaznika nisu navedena ispitna pitanja, a u potvrdama poslodavca za više polaznika nije upisan broj sati radnog iskustva, iako je to obvezni element obrasca.

Ustanova donosi Odluku o upisu u program koja je sastavni dio andragoške dokumentacije povezane s obrazovnom skupinom kako je propisano čl. 12. Zakona o obrazovanju odraslih (NN 144/2021).

Ustanova dostavlja podatke u informacijski sustav AZUP, no u prvoj polovici 2025. godine programi su upisivani pod netočnim nazivima (npr. „Rukovatelj viličarom“ umjesto punog naziva mikrokvalifikacije), a tek od lipnja 2025. nazivi su počeli biti usklađeni s rješenjima.

Podaci o programima upisanim u AZUP bazu nisu redovito ažurirani. Također, za više polaznika upisani su netočni datumi upisa i završetka programa, kao datum upisa naveden je 4.9.2024, a datum završetka 19.4.2024.

Ustanova prijavljuje Agenciji za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih popis kandidata i termine završne provjere ili obrane završnog rada kako je propisano čl. 27. Zakona o obrazovanju odraslih (NN 144/2021) te izdaje javne isprave na propisanim obrascima. Međutim, u postupku izdavanja ne postoji unutarnji mehanizam kontrole kojim bi se spriječile greške i nesukladnosti u javnim ispravama.

Zaključno, iako Ustanova formalno vodi i čuva andragošku dokumentaciju učestale nepravilnosti u vođenju upisnika, matičnih knjiga i dnevnika rada s imenikom, nesukladnosti u dokumentaciji polaznika, netočni podaci u AZUP bazi te izostanak unutarnjih mehanizama kontrole u postupku izdavanja javnih isprava upućuju na to da sustav vođenja



dokumentacije nije uspostavljen na razini koja bi osigurala vjerodostojnost i zakonitost. Takvi propusti imaju sustavni karakter i dovode u pitanje dosljednost i pouzdanost evidencija. Potrebno je uskladiti sadržaj svih upisnika s odredbama Pravilnika o evidencijama (NN 129/2008), ažurirati i primijeniti Pravilnik o zaštiti arhivskog i registraturnog gradiva, razviti digitalizirani i integrirani sustav za vođenje dokumentacije te uvesti unutarnje mehanizme kontrole vođenja andragoške dokumentacije i izdavanja javnih isprava. Time bi se spriječile nesukladnosti, povećala vjerodostojnost sustava i osigurala pravna sigurnost polaznika.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izviješće o samovrednovanju (2025.),*
2. *Godišnji plan i program za 2019./2020., 2020./2021., 2021./2022., 2022./2023., i 2024.,*
3. *Upisnik radnika, programa i polaznika,*
4. *AZUP baza podaci o polaznicima,*
5. *AZUP baza podaci o programima,*
6. *Uzorak Matičnih knjiga i dnevnika rada s imenikom,*
7. *Uzorak dosjea polaznika,*
8. *Uzorak Odluka o upisu u program,*
9. *Pravilnikom o zaštiti arhivskog i registraturnog gradiva (2009.),*
10. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete.



II. PODRUČJE KVALITETE: OBRAZOVNI PROGRAMI, UČENJE I POUČAVANJE

❖ **Standard 2.1. Obrazovni je program utemeljen na konceptu ishoda učenja i usklađen s HKO-om.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova trenutno provodi programe obrazovanja za stjecanje mikrokvalifikacije u području prometa i logistike te graditeljstva i geodezije, dok je u vrednovanom razdoblju provodila i programe osposobljavanja u području šumarstva, prerade i obrade drva, poljoprivrede, prehrane i veterine, strojarstva, brodogradnje i metalurgije, prometa i logistike te graditeljstva i geodezije.

Svi programi koji su trenutačno u provedbi izrađeni su u skladu s važećom metodologijom te posjeduju pozitivna stručna mišljenja Agencije za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih i rješenja Ministarstva znanosti, obrazovanja i mladih. U programe za koje Ustanova posjeduje pozitivna stručna mišljenja i rješenja, ali nisu usklađeni s novom metodologijom, ne upisuje polaznike dok se ne prilagode propisima. Kod novijih programa, osobito mikrokvalifikacija, formalno je jasno naznačena usklađenost s ishodima učenja i Hrvatskim kvalifikacijskim okvirom (HKO). Operativni planovi sadrže propisane elemente poput nastavnih cjelina, satnice, opisa potrebne opreme, načina vrednovanja i poveznica s drugim sadržajima.

Programi se dominantno planiraju i provode isključivo za potrebe poslodavaca s kojima Ustanova ili njezin osnivač imaju poslovnu suradnju. Ustanova ne upisuje polaznike izvan tih dogovorenih suradnji. Odluke o pokretanju programa donose se na temelju zahtjeva poslodavaca i procjene njihove isplativosti, bez šire analize tržišta rada ili konzultiranja sektorskih strategija. Time programi koje Ustanova provodi više odražavaju kratkoročne poslovne potrebe partnera nego dugoročne razvojne ciljeve obrazovanja odraslih.

Stručno povjerenstvo je kroz razgovor s nastavnicima utvrdilo da nastavnici nisu u potpunosti upoznati s konceptom ishoda učenja niti s metodologijom njihove provedbe. Posljedično se postavlja pitanje stvarne usklađenosti nastavnih materijala i aktivnosti na nastavi s predviđenim ishodima učenja programa, budući da se sadržaji u praksi oblikuju



prema mišljenju nastavnika i andragoških voditelja, a ne prema strukturiranim analizama ili povratnim informacijama polaznika i poslodavaca. Nastavni materijali ne prolaze formalno odobravanje niti sustavnu kontrolu kvalitete, a eventualna unapređenja temelje se na individualnim inicijativama.

Zaključno, iako Ustanova izvodi programe odobrene od nadležnih tijela i formalno ih usklađuje s HKO-om, proces planiranja i razvoja programa nije razvijen kao sustavna i strateška praksa već odražava kratkoročne poslovne potrebe partnera. Slaba razina poznavanja ishoda učenja među nastavnicima dodatno dovodi u pitanje usklađenost nastavnih materijala i aktivnosti s predviđenim ishodima. Stručno povjerenstvo prepoznaje posebnost poslovnog modela Ustanove, no preporučuje se razviti sustav planiranja i razvoja programa koji će nadilaziti isključivo zahtjeve poslodavaca i uključivati širu analizu tržišta rada, konzultiranje sektorskih strategija i redovito prikupljanje povratnih informacija polaznika. Također, nužno je sustavno osnažiti kompetencije nastavnika za rad s ishodima učenja te uspostaviti mehanizme provjere i usklađivanja nastavnih materijala i nastavnih aktivnosti s predviđenim ishodima programa. Time bi se obrazovna ponuda Ustanove učinila dugoročno relevantnijom, kvalitetnijom i usmjerenijom na stvarne potrebe kako poslodavaca, tako i samih polaznika.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izviješće o samovrednovanju (2025.),*
2. *Upisnik programa,*
3. *AZUP baza podaci o polaznicima,*
4. *AZUP baza podaci o programima,*
5. *Stručna mišljenja,*
6. *Uzorak nastavnih planova i programa,*
7. *Iskazi nastavnika: J.L., M.K., I.E., I.M., M.M., R.B., V.T.S. – svi su vanjski suradnici*
8. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.*

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete.



❖ **Standard 2.2. Učenje i poučavanje usmjereno je na polaznika i u skladu je s predviđenim ishodima učenja.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova izvodi nastavu prema odobrenim programima i pri tome koristi načine izvođenja nastave u skladu s odobrenim programom što potvrđuje da obrazovni proces počiva na jasno definiranim ishodima učenja i da uključuje predviđene načine izvođenja nastave. Time je osigurana minimalna razina vjerodostojnosti i kvalitete izvođenja nastave.

Međutim, analiza pokazuje da učenje i poučavanje nisu dosljedno usmjereni na polaznika, već primarno na ispunjavanje potreba poslodavaca s kojima Ustanova ili osnivač ima poslovnu suradnju. Ustanova ne upisuje individualne polaznike, već se programi izvode isključivo po narudžbi poslodavaca, što smanjuje dostupnost obrazovanja široj populaciji i ograničava prilagodbu nastavnog procesa individualnim potrebama pojedinca. Praktična nastava pritom se izvodi kod samih poslodavaca, što omogućuje polaznicima neposredno iskustvo rada u realnom okruženju i povećava relevantnost stečenih znanja i vještina. S druge strane, ovakav model oslanja se gotovo isključivo na uvjete, resurse i organizaciju poslodavca, pa se razina kvalitete i mogućnost praćenja ostvarenosti ishoda učenja mogu znatno razlikovati među različitim poslodavcima.

Kod novijih programa vođeni proces učenja i poučavanja (VPUP) izvodi se u potpunosti online za što Ustanova posjeduje odobrenje, no ne postoje dokazi da su svi nastavnici koji izvode nastavu u online okruženju prošli odgovarajuću edukaciju za izvođenje nastave u digitalnom okruženju, niti da je Ustanova provela sustavnu procjenu i utvrdila razinu njihovih digitalnih kompetencija potrebnih za kvalitetno, interaktivno i pedagoški utemeljeno izvođenje nastave u online okruženju te primjenu inovativnih pristupa u poučavanju. Stručno povjerenstvo prisustvovalo je online nastavi te dobilo dojam da se kod vođenog procesa učenja i poučavanja (VPUP) koriste različite pedagoške i andragoške metode (prezentacije, video sadržaji, ilustracije), a tehnologija je primijenjena u skladu s mogućnostima polaznika. Nastavni proces orijentiran je više na prijenos sadržaja nego na razvoj metakognitivnih vještina te prepoznavanje i zadovoljavanje razvojnih potreba



polaznik. Nema sustavnih dokaza da se metode izvođenja i poučavanja redovito vrednuju i prilagođavaju.

Iako nastavnici navode da nastavne sadržaje povremeno prilagođavaju potrebama poslodavaca ili samih polaznika, nema sustavnih dokaza da se pritom dosljedno vodi računa o predviđenim ishodima učenja. Ustanova ne posjeduje knjižnicu već za svaki program koji izvodi priprema literaturu u obliku skripte koju mailom dostavlja polaznicima. Kao primjer navodi se skripta za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje s viličarom u skladišnom prostoru koja se sastoji od 95 stranica teksta i ilustriranog sadržaja koji odgovara zadanim ishodima učenja programa. Skripta za odgovarajući program je jedina literatura koja se daje polazniku, politika Ustanove je da se prezentacije s nastave ili snimke predavanja koja se provode online ne dijele s polaznicima. Dostupna skripta, iako je izrađena u digitalnom obliku, ne može se smatrati dostatnim, interaktivnim ni multimedijalnim nastavnim sadržajem koji bi podržavao suvremene oblike online poučavanja te omogućio aktivno sudjelovanje polaznika i razvoj metakognitivnih vještina. Neosiguravanje pristupa digitalnim nastavnim materijalima, snimkama ili dodatnim izvorima znanja ukazuje na nedovoljno razvijenu strategiju podrške učenju na daljinu i ograničava interaktivnost te kontinuitet učenja izvan vremena izvođenja nastave.

Povratne informacije prikupljaju se uglavnom kroz ankete, koje imaju ozbiljna metodološka ograničenja, a uloga poslodavaca u evaluaciji programa nije formalno uređena, iako su oni ključni korisnici obrazovne ponude Ustanove.

Zaključno, iako Ustanova formalno provodi nastavu u skladu s propisima i odobrenim programima te osigurava usklađenost s HKO-om, praksa pokazuje da poučavanje još nije dosljedno usmjereno na polaznika. Dominantna orijentacija na potrebe poslodavaca i izostanak sustavnog razvoja metoda poučavanja ograničavaju kvalitetu učenja. Cjelokupan vođeni proces učenja i poučavanja (VPUP) prebačen je u online okruženje bez dokaza o sustavnoj edukaciji nastavnika i procjeni njihovih digitalnih kompetencija, a dostupna skripta, iako u digitalnom obliku, ne predstavlja interaktivni ni multimedijalni nastavni materijal primjeren online učenju. Preporučuje se osnažiti digitalne i pedagoške kompetencije nastavnika, razviti interaktivne digitalne materijale koji podržavaju suvremene oblike online poučavanja te uspostaviti sustavne mehanizme praćenja i



vrednovanja kvalitete nastave. Uvesti sustavniju povratnu informaciju polaznika i poslodavaca kako bi se proces poučavanja u većoj mjeri usmjerio na polaznika i podigla razina kvalitete obrazovanja.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Izvješće o samovrednovanju (2025.),
2. Sudjelovanje na nastavi,
3. Uzorak nastavnih planova i programa,
4. Iskazi nastavnika: J.L., M.K., I.E., I.M., M.M., R.B., V.T.S. – svi su vanjski suradnici
5. Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete.

❖ **Standard 2.3. Ustanova za obrazovanje odraslih omogućava učenje temeljeno na radu i stjecanje praktičnih vještina (ako je primjenjivo).**

Prosudba o kvaliteti

Do 1. siječnja 2025. godine Ustanova je provodila praksu priznavanja praktične nastave temeljem Pravilnika o standardima i normativima te načinu i postupku utvrđivanja ispunjenosti uvjeta u ustanovama za obrazovanje odraslih (NN 129/2008). Prema iskazima različitih dionika i uvidima u predočenu dokumentaciju, postupak se temeljio na tome da poslodavac izda potvrdu kojom se potvrđuje da je polaznik zaposlenik u tvrtki i da posjeduje najmanje 100 sati radnog iskustva na poslovima obuhvaćenima programom praktične nastave. Nakon zaprimanja potvrde, Ustanova je upućivala polaznike samo na teorijski dio nastave, a po njegovu završetku polaznici bi polagali ispit iz teorijskog dijela. Završna provjera na kraju programa ujedno je uključivala i ispitivanje praktičnih vještina, čime su se priznavala prethodno stečena znanja i polazniku omogućavala završavanje programa obrazovanja. Dodatni pokazatelj načina provedbe ovog postupka jest činjenica da



dokumentacija pokazuje isti datum završne provjere i priznavanja praktične nastave, uz trajanje cijelog programa od svega dva dana od upisa do završetka.

Zapisnici o završnoj provjeri i zapisnici o priznavanju praktične nastave pokazuju da je ispit provodilo tročlano povjerenstvo, no u dokumentaciji nisu pronađene Odluke o imenovanju članova niti je jasno naznačeno tko je od njih bio nastavnik praktične nastave.

Razgovori s bivšim polaznicima dodatno potvrđuju da je postupak priznavanja bio ne samo nesukladan s regularnom procedurom već da je bio i u suprotnosti s etičkim načelima. Četvero bivših polaznika od sedam prisutnih na sastanku sa Stručnim povjerenstvom izjavilo je kako prije upisa u program (rukovatelj viličarem) nisu imali prethodnog iskustva u upravljanju vozilom za koje su se osposobljavali, već su vještine stjecali tek nakon upisa i odslušanog teorijskog dijela, kroz učenje uz mentora kod poslodavca. Unatoč tome, dosjei ovih polaznika pokazuju da im je priznata praktična nastava.

Temeljem svih saznanja, Stručno povjerenstvo smatra da najveći problem kod priznavanja praktičnog dijela nastave nije samo u administrativnim nedostacima i neregularnoj proceduri kod polaznika koji zaista imaju bogato iskustvo upravljanja strojevima, nego u činjenici da je Ustanova priznavala praktičnu nastavu i onima koji prije upisa uopće nisu imali iskustva u upravljanju strojevima za koje su se obrazovali. Ustanova ne samo da nije uspostavila interne mehanizme kojima bi se takve situacije spriječile, već je uvedenom procedurom, prema kojoj se provjera praktičnih vještina provodila tek na završnoj provjeri, dodatno potencirala problem. Na taj način omogućavala je polaznicima završetak programa i stjecanje javne isprave bez stvarnog prolaska kroz proces učenja temeljenog na radu, a koji je najvažniji dio tih programa. Takva praksa ne samo da je dovela u pitanje sigurnost u radu tih polaznika, već i vjerodostojnost stečenih kvalifikacija te profesionalnu odgovornost Ustanove. Ukidanje ovakvog postupanja od 1. siječnja 2025. ne samo da je bio nužan korak, nego i preduvjet za obnovu povjerenja u sustav obrazovanja koje Ustanova provodi.

Od 1. siječnja 2025. godine Ustanova više ne provodi priznavanje praktične nastave već omogućava polaznicima stjecanje praktičnih vještina kroz učenje temeljeno na radu koje se provodi u suradnji s poslodavcima i u skladu s odobrenim programima obrazovanja. Praktična nastava odvija se u realnom radnom okruženju kod poslodavaca, što polaznicima pruža priliku za neposredno iskustvo i stjecanje kompetencija te osigurava relevantnost



programa. Ustanova, poslodavac odnosno mentor i polaznik ne potpisuju dodatan ugovor kojim se reguliraju međusobna prava i obveze kod obavljanja učenja temeljenog na radu jer su polaznici zaposlenici poslodavca. Poslodavac osigurava polazniku podršku mentora, a Ustanova provjerava da mentor ispunjava propisane uvjete. Prije početka praktične nastave polaznici prolaze osposobljavanje iz osnova zaštite na radu i polažu ispit pred osposobljenom osobom iz Ustanove, o čemu se vodi službena evidencija. Polaznici su obvezni voditi mapu ili dnevnik praktične nastave, no analiza sadržaja tih dokumenata pokazuje da oni nisu uvijek uredno popunjeni niti dosljedno prate sve aktivnosti provedene kod poslodavca.

Ne postoje dokazi da Ustanova prati i unaprjeđuje kvalitetu učenja temeljenog na radu temeljem povratnih informacija dionika. Ankete kojima se prikupljaju povratne informacije polaznika ne uključuju učenje temeljeno na radu. Također, iako Ustanova formalno odobrava mentora osim provjere stručnih kompetencija ne provodi se provjera metodičko-didaktičkih kompetencija niti Ustanova dodatno educira mentore za rad s polaznicima ili o ishodima učenja i njihovoj važnosti u nastavnom procesu.

Zaključno, iako je Ustanova od 1. siječnja 2025. formalno uspostavila praksu izvođenja učenja temeljenog na radu u skladu s propisima, takvo se postupanje provodi tek osam mjeseci, što nije dovoljno dugo razdoblje da poništi više od četiri godine izdavanja uvjerenja temeljem postupaka koji nisu bili u skladu sa standardima kvalitete, načelima profesionalne odgovornosti i stvarnim zahtjevima za stjecanje kompetencija. Takvo je postupanje ozbiljno narušilo vjerodostojnost stečenih kvalifikacija i povjerenje u rad Ustanove, a pozitivne promjene koje su uvedene još uvijek nisu dovoljne da u potpunosti nadoknade posljedice ranijeg razdoblja. U budućem razdoblju Ustanova treba osigurati dosljedno dokumentiranje praktične nastave kroz uredno vođene dnevnike i mape polaznika, razviti sustav redovitog prikupljanja i analize povratnih informacija polaznika i poslodavaca te osigurati dodatnu edukaciju i podršku mentorima, uključujući metodičko-didaktičke aspekte i rad s ishodima učenja.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izviješće o samovrednovanju (2025.),*



2. *AZUP baza podaci o polaznicima,*
3. *Uzorak matičnih knjiga i dnevnika rada s imenikom,*
4. *Uzorak dosjea polaznika,*
5. *Uzorak dosjea mentora,*
6. *Obrazac ankete,*
7. *Iskazi nastavnika: J.L., M.K., I.E., I.M., M.M., R.B., V.T.S. – svi su vanjski suradnici*
8. *Iskazi bivših polaznika: I.B., N.H., I.P., E.M., M.S., P.S – program: rukovatelj viličarem i M.V. – program: rukovatelj motornom kosilicom.*
9. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete.

III. PODRUČJE KVALITETE: POSTIGNUĆA POLAZNIKA I BRIGA O POLAZNICIMA

❖ **Standard 3.1. Vrednovanje postignuća polaznika je objektivno i dosljedno te osigurava stjecanje predviđenih ishoda učenja.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova provodi završne provjere koje uključuju pismenu, usmenu i praktičnu komponentu. Od 2025. godine one su prilagođene novoj metodologiji s naglaskom na ispitivanje za svaki ishod učenja i provjeru rukovanja opremom u praktičnom dijelu. Završne provjere provodi tročlano povjerenstvo koje čine nastavnik vođenog procesa učenja, mentor učenja temeljenog na radu i andragoški voditelj, a o radu povjerenstva vode se zapisnici na propisanim obrascima. Ustanova uredno prijavljuje ispite Agenciji za strukovno obrazovanje i obrazovanje odraslih. Završne provjere uglavnom se održavaju kod poslodavca kod kojega polaznik radi, a kada se radi o manjem broju polaznika, provjera se organizira kod jednog poslodavca, gdje jedan od mentora učenja temeljenog na radu ocjenjuje sve polaznike.



Način provođenja završnih provjera mijenjao se tijekom vrednovanog razdoblja. Prije 1. siječnja 2025. provjere su se sastojale od pismenog ispita (zatvorenog tipa, primjerice pitanja višestrukog izbora), usmene provjere teorijskih sadržaja i praktične provjere rada. Nakon tog datuma, završna provjera obuhvaća samo usmeni ispit i praktičnu provjeru.

Iako je formalno procedura vrednovanja u skladu s dobrom praksom i programom uvid u dokumentaciju i razgovori s dionicima ukazuju na niz slabosti u primjeni.

Zapisnici o završnim provjerama prije 2025. godine često ne sadržavaju pitanja koja su bila postavljena polazniku, a označen je prolaz dok u nekim slučajevima priložene potvrde o priznavanju praktične nastave zamjenjuju zapisnike o praktičnoj provjeri. Pismeni ispiti uglavnom provjeravaju niže razine kognitivnih sposobnosti i ne omogućuju provjeru viših razina kompetencija u skladu s predviđenim ishodima. U prosjeku su polaznici rješavali oko 30 pitanja na pismenom ispitu te 4 pitanja usmeno.

Zapisnici nakon 1. siječnja 2025. pokazuju da se ispiti provode samo usmeno, pri čemu se polaznicima postavlja tri pitanja. Na primjeru programa za stjecanje mikrokvalifikacije rukovanje viličarom u skladišnom prostoru vidljivo je da zapisnici sadrže 25 pitanja za 5 ishoda učenja (po pet pitanja za svaki ishod), no svakom polazniku se postavljaju samo 3 pitanja ukupno od navedenih 25. Dokument Pitanja za usmenu provjeru stečenih znanja koji je dostupan polaznicima sadrži i odgovore na pitanja, kao i objašnjenje da je za prolaz potrebno točno odgovoriti na dva od tri pitanja. Analizom zapisnika utvrđeno je da pojedini polaznici nisu ispitani iz svih predviđenih ishoda učenja, primjerice ishod „*Koristiti tehničku dokumentaciju viličara*“. Na zapisnicima praktične provjere nije razvidno što se konkretno vrednovalo, već je samo zaokružen rezultat provjere. Ovakva praksa otvara pitanje vjerodostojnosti postupka vrednovanja i ostvarivanja ishoda učenja.

Razgovori s nastavnicima pokazuju da nisu u potpunosti upoznati s metodologijom vrednovanja. Iznesena su različita tumačenja minimalnog praga za prolaz, a nitko od nastavnika nije naveo postojanje Pravilnika o načinu, postupcima i elementima vrednovanja niti Odluke o kriterijima vrednovanja temeljem koje se utvrđuje uspješnost polaznika. Kod pregleda dokumentacije Ustanove iste Odluke se nisu sjetili niti andragoški voditelji, a niti je ista dostavljena u dokumentaciji pa se postavlja pitanje da li je Ustanova uopće utvrdila ukupne kriterije uspješnosti polaznika ili se oni svode samo na 2 točna odgovora od 3.



Polaznicima se kriteriji i metode vrednovanja iznose na uvodnom predavanju i prije ispita, a dokument Pitanja za usmenu provjeru kroz mail naziva Katalog pitanja dostavlja im andragoški voditelj. Polaznici dobivaju povratnu informaciju o rezultatima vrednovanja neposredno nakon provjere.

Nadalje, nema dokaza da je Ustanova organizirala edukacije nastavnika i mentora o metodama vrednovanja niti da se provodi sustavno prikupljanje povratnih informacija o kvaliteti vrednovanja. Mentori kod poslodavaca, koji sudjeluju u praktičnoj provjeri, prema izjavama često nisu upoznati s cijelim programom niti s metodologijom vrednovanja. Također, Ustanova nema poseban obrazac za žalbe na rezultate vrednovanja, niti postupak uređen posebnim pravilnikom, već se koristi opći postupak žalbe.

Zaključno, Ustanova formalno provodi završne provjere u skladu s propisima no svakako je potrebno poraditi na kvaliteti samog vrednovanja. Nedostaci poput ograničenog broja pitanja, nedosljednog obuhvata svih ishoda učenja, generičkih zapisnika upućuje na to da sustav vrednovanja nije usklađen s načelima objektivnosti i vjerodostojnosti. Ograničena uključenost nastavnika i mentora te njihovo nedostatno razumijevanje metodologije vrednovanja dodatno umanjuje kvalitetu vrednovanja te zahtijeva sustavno unaprjeđenje. Važno je da Ustanova uspostavi jasne kriterije i procedure vrednovanja, osigura edukaciju nastavnika i mentora o ishodima učenja i metodama vrednovanja te razvije sustav praćenja i unaprjeđenja vrednovanja.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izviješće o samovrednovanju (2025.),*
2. *Uzorak dosjea polaznika (Zapisnici sa završih provjera s priložima),*
3. *AZUP baza podaci o polaznicima,*
4. *Prijave ispita ASOO-u,*
5. *Dokument Pitanja za usmenu provjeru stečenih znanja,*
6. *Pravilnikom o načinu, postupcima i elementima vrednovanja stečenih znanja i vještina (2025.),*
7. *Obrazac za žalbe,*
8. *Iskazi nastavnika: J.L., M.K., I.E., I.M., M.M., R.B., V.T.S. – svi su vanjski suradnici*



9. *Iskazi bivših polaznika: I.B., N.H., I.P., E.M., M.S., P.S – program: rukovatelj viličarem i M.V. – program: rukovatelj motornom kosilicom.*
10. *Iskazi predstavnika poslodavaca: V.R. – Alas info, Z.Č. – Instruktažni centar, Z.Č. – Jedinstvo Krapina d.o.o., M.M. – Chromos Sl. Brod, N.D. – Komunalno Ogulin, H.Đ. – Opća bolnica Sisak, R.K. i N.G. – Pevex, S.K. – Mlakar viličari, B.Č – VAR d.o.o.*
11. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete.

❖ Standard 3.2. Ustanova za obrazovanje odraslih prati polaznike nakon završetka obrazovanja i u skladu s nalazima unaprjeđuje kvalitetu svog rada.

Prosudba o kvaliteti

Ustanova ne prati polaznike nakon završetka programa niti ih informira o mogućnostima nastavka obrazovanja. S obzirom na poslovni model Ustanove, prema kojem se programi provode isključivo za potrebe poslodavaca, a ne za individualne polaznike, izostanak sustava praćenja objašnjava se time da je primarni fokus na zadovoljenju naručitelja programa. Ipak, takav pristup dugoročno smanjuje mogućnost objektivne procjene kvalitete rada Ustanove i dovodi u pitanje njezinu vjerodostojnost na tržištu obrazovanja odraslih.

Praćenje polaznika nužno je čak i u ovakvom poslovnom modelu jer omogućuje sagledavanje šireg učinka programa: u kojoj mjeri polaznici doista usvajaju predviđene ishode učenja, koliko im stečene kompetencije pomažu u sigurnijem i učinkovitijem obavljanju posla te kako oni sami procjenjuju relevantnost i korisnost obrazovanja. Osim toga, polaznici su izravni korisnici usluga Ustanove, pa fokus isključivo na potrebe poslodavaca, uz zanemarivanje potreba polaznika, umanjuje vrijednost obrazovnog procesa i njegovu društvenu svrhu.

Zaključno, nepostojanje sustava praćenja polaznika i dobivanja povratnih informacija o kvaliteti svog rada uz neprepoznavanje potrebe i vrijednosti istog predstavlja ozbiljno ograničenje za razvoj kvalitete. Kako bi obrazovni proces nadilazio razinu pukog



administrativnog zadovoljavanja naručitelja, Ustanova bit trebala razviti mehanizme za praćenje polaznika nakon završetka programa, sustavno prikupljati i analizirati njihove povratne informacije te ih koristiti za unaprjeđenje nastavnih sadržaja i metoda.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Izvješće o samovrednovanju (2025.),
2. Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete.

❖ **Standard 3.3. Ustanova za obrazovanje odraslih osigurava upis polaznika odgovarajućeg predznanja i motivacije, potiče uključivanje polaznika iz ranjivih i podzastupljenih skupina te vodi brigu o napredovanju polaznika.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova ne objavljuje javno natječaj za upis. Upis polaznika odvija se isključivo putem poslodavaca, koji svoje zaposlenike upućuju na programe radi ispunjavanja zakonskih obveza vezanih uz rukovanje radnom opremom. Time se osigurava da polaznici imaju odgovarajuću motivaciju, jer ih na obrazovanje upućuje poslodavac kako bi stekli ili obnovili nužne kompetencije za obavljanje posla, no sama motivacija polaznika tako primarno proizlazi iz očuvanja radnog mjesta i sigurnosnih zahtjeva, a ne iz osobnog interesa ili profesionalnog razvoja. Kako se ne objavljuje natječaj što je u skladu s poslovnim modelom Ustanove, popis potrebne dokumentacija za upis navodi se u Odluci o upisu, no postavlja se pitanje kako polaznici dobiju o tome informaciju odnosno kako im se ta odluka distribuira. Kroz razgovor sa Stručnim povjerenstvom neki polaznici su naveli da je prikupljanje dokumentacije potrebne za upis u program za njih odradio poslodavac, oni su trebali samo nešto potpisati što djelomično odgovara na prethodno pitanje, ali i dodatno otvara pitanje koliko su sami polaznici informirani o programu i Ustanovi prije samog upisa. Također, kroz razgovor sa Stručnim povjerenstvom polaznici navode da oni nisu birali u koju će se



Ustanovu upisati, to je bila odluka poslodavca i oni su bili zadovoljni odlukom. Ustanova ne izrađuje informacijske pakete za upis ili informiranje polaznika.

Ustanova nema razvijen sustav praćenja polaznika kroz program. Dokaz za navedenu tvrdnju je slučaj nekoliko polaznika u dnevniku rada s imenikom br. 26 (2025.) koji imaju evidentirano da su odustali od programa, a Ustanova ne posjeduje informaciju ni kada su odustali, a ni što je bio razlog odustajanja.

Iako Ustanova navodi da je imala iskustvo obrazovanja osoba s invaliditetom jer su te osobe bile zaposlene kod poslodavca s kojim su surađivali s obzirom na prirodu programa (osposobljavanja rukovatelja strojevima) i poslovni model Ustanove, određene ranjive i podzastupljene skupine, poput osoba s invaliditetom ili starijih osoba koje se teže zapošljavaju u startu su isključene iz upisa. Ustanova se ne bavi aktivno politikama uključivanja ranjivih i podzastupljenih skupina, niti postoje programi prilagođeni njihovim potrebama, nasuprot, sama Ustanova u svom Izviješću o samovrednovanju navodi da: „*Migrantima, osobama s invaliditetom te starijima osobama nije omogućen upis*“.

Zaključno, model upisa u kojem poslodavci određuju polaznike osigurava da u programe ulaze osobe s jasno definiranim potrebama i motivacijom za stjecanje nužnih kompetencija, no istodobno ograničava pristup obrazovanju odraslih širem krugu zainteresiranih. Fokus na potrebe poslodavaca rezultira time da polaznici, iako formalno motivirani, u procesu obrazovanja ostaju pasivni korisnici, a njihove stvarne potrebe i iskustva ne prate se niti koriste za unaprjeđenje kvalitete rada. Nedostatak informiranja polaznika, izostanak sustava praćenja motivacije i napredovanja te izričito isključivanje ranjivih i podzastupljenih skupina predstavljaju temeljna područja koja za sada nisu razvijena. Za Ustanovu je nužno razviti jasne i sustavne mehanizme procjene motivacije te praćenja napredovanja polaznika, kako bi se osigurala njihova aktivna uključenost u obrazovni proces i unaprijedila ukupna kvaliteta obrazovanja.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izviješće o samovrednovanju (2025.),*
2. *Uzorak Odluka o upisu,*
3. *Uzorak dnevnika rada s imenikom,*



4. *Uzorak dosjea polaznika,*
5. *Iskazi bivših polaznika: I.B., N.H., I.P., E.M., M.S., P.S – program: rukovatelj viličarem i M.V. – program: rukovatelj motornom kosilicom.*
6. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete.

❖ **Standard 3.4. Ustanova za obrazovanje odraslih ima odgovarajući sustav podrške polaznicima koji je prilagođen potrebama raznolike populacije polaznika.**

Prosudba o kvaliteti

Sustav podrške polaznicima svodi se isključivo na mogućnost kontakta s nastavnicima za dodatna pojašnjenja ili pomoć tijekom izvođenja nastave. Nastavnici na uvodnom satu daju svoje kontakte, kao i kontakte andragoških voditelja, na koje se polaznici mogu obratiti. Komunikacija se odvija putem telefona i e-maila. Polaznici u zadovoljnoj komunikacijom s Ustanovom i nastavnicima. Ustanova nema knjižnicu niti dodatne resurse za učenje, već svakom polazniku osigurava osnovnu skriptu potrebnu za svladavanje programa. Podrška nije razvijena za različite skupine polaznika, budući da Ustanova ne upisuje nezaposlene osobe niti pripadnike ranjivih ili podzastupljenih skupina. Također, Ustanova ne prikuplja sustavne povratne informacije polaznika o dostupnosti i kvaliteti pružene podrške, pa tako nema ni temelja za njezino unaprjeđenje.

Zaključno, iako Ustanova osigurava osnovnu komunikaciju polaznika s nastavnicima, takav oblik podrške predstavlja samo minimalnu razinu pomoći i ne može se smatrati funkcionalnim sustavom podrške koji prepoznaje i odgovara na različite potrebe polaznika. Nedostatak strukturiranih mehanizama praćenja zadovoljstva, individualnih potreba i mogućih oblika prilagodbe ukazuje na to da sustav podrške nije uspostavljen na razini koja bi osigurala kvalitetno, uključivo i učinkovito obrazovno okruženje. Potrebno je razviti cjelovit model podrške koji bi omogućio sustavno praćenje iskustava polaznika,



prepoznavanje prepreka u učenju i pružanje odgovarajućih oblika pomoći, kako bi se postigla razina kvalitete primjerena zahtjevima standarda.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izviješće o samovrednovanju (2025.),*
2. *Iskazi nastavnika: J.L., M.K., I.E., I.M., M.M., R.B., V.T.S. – svi su vanjski suradnici*
3. *Iskazi bivših polaznika: I.B., N.H., I.P., E.M., M.S., P.S – program: rukovatelj viličarem i M.V. – program: rukovatelj motornom kosilicom.*
4. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete.

IV. PODRUČJE KVALITETE: LJUDSKI I MATERIJALNI RESURSI

❖ Standard 4.1. Nastavnički kapaciteti zadovoljavajući su za kvalitetno izvođenje nastave i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja.

Prosudba o kvaliteti

Ustanova ne provodi formalne natječaje za zapošljavanje nastavnika, već ih angažira iz redova zaposlenika osnivača putem ugovora o djelu. Nastavnici takav angažman doživljavaju kao priliku za dodatnu zaradu te mogućnost prenošenja iskustava stečenih kod primarnog poslodavca na polaznike kroz nastavni proces. Kroz razgovor sa Stručnim povjerenstvom nastavnici su naveli da im održavanje nastave ne predstavlja preveliko opterećenje i da taj dodatni angažman lako mogu uskladiti sa stalnim poslom. Također smatraju da je veličina grupe s kojom rade promjerena, a Ustanova dokazuje kroz dnevnik rada s imenikom da grupa ne prelazi preporučene vrijednosti. Prema podacima iz AZUP baze, Ustanova je do sada angažirala oko četrdesetak vanjskih suradnika. Nastavnici navedeni u bazi posjeduju formalne kvalifikacije u skladu s propisanim uvjetima, a dokumentacija o njima vodi se kroz osobne dosjee u kojima se pohranjuju preslike relevantnih dokumenata.



Novi nastavnici uvode se u posao individualno, putem neformalnih uputa, bez sustavno razvijenog procesa mentorstva ili strukturirane podrške. Prijenos znanja i razvoj kompetencija odvijaju se ad hoc, bez jasno definiranog i praćenog programa profesionalnog usavršavanja. Za dio nastavnika postoje dokazi o sudjelovanju u edukacijama, no nema dokaza o planiranom i sustavno praćenom programu stručnog razvoja. Na sastanku sa Stručnim povjerenstvom nastavnici nisu mogli precizno navesti u kojim su edukacijama sudjelovali u zadnje vrijeme niti opisati koju su podršku u stručnom razvoju primili od Ustanove. Iako se u dokumentima navodi da su nastavnici osposobljeni u osnovnim andragoškim znanjima i da su prošli kroz programe usavršavanja, dio ih je bio uključen u programe usavršavanja koji nisu dovršeni jer su se odnosili isključivo na zaštitu na radu. Sudjelovanje u stručnim skupovima ili vanjskim edukacijama uglavnom ovisi o pojedinačnim inicijativama, dok Ustanova nema razrađen mehanizam planiranja i praćenja stručnog usavršavanja.

Ustanova ima zaposlena dva andragoška voditelja: Jelenu Kljajić Gidi (od 1. srpnja 2021.) i Gloriju Nađ (od 7. siječnja 2025.) koje posjeduju kompetencije propisane člankom 7. Zakona o obrazovanju odraslih (NN 144/2021). Prema iskazima, andragoški voditelji ujedno su i nastavnici te izvode nastavu.

Sukladno članku 18. Zakona o obrazovanju odraslih (NN 144/2021), Ustanova je obvezna zaposliti najmanje jednog nastavnika na svaka tri obrazovna sektora ako izvodi programe za stjecanje skupova ishoda učenja ili kvalifikacije, odnosno najmanje jednog nastavnika na svaka dva sektora ako broj polaznika prelazi 500 godišnje. Prema podacima iz AZUP baze, u 2025. godini (do 30. rujna) Ustanova je obrazovala 418 polaznika u pet programa u dva sektora, čime bi uvjet o zapošljavanju jednog nastavnika (jedan od andragoških voditelja) bio zadovoljen. Međutim, u 2024. godini Ustanova je obrazovala 1114 polaznika u 16 programa u četiri sektora, što je zahtijevalo zapošljavanje najmanje dva nastavnika. Slična situacija bila je i 2022. i 2023. godine. Ustanova nije dostavila dokaze da je u tim razdobljima imala zaposlen dovoljan broj zaposlenih nastavnika, a drugi andragoški voditelj je imenovan tek od 2025. godine što otvara pitanje usklađenosti s propisima u prethodnim godinama. Zaključno, iako Ustanova angažira nastavnike koji formalno zadovoljavaju propisane uvjete, oslanjanje na vanjske suradnike i nesustavan pristup stručnom usavršavanju predstavljaju



rizik za kontinuitet i kvalitetu izvođenja nastave. Dodatno, nesukladnosti vezane uz broj zaposlenih nastavnika i dvojne uloge andragoških voditelja ukazuju na potrebu jačeg usklađivanja s propisima i razvoja sustavnog planiranja nastavničkih kapaciteta. U cilju podizanja kvalitete preporučuje se osigurati zapošljavanje dovoljnog broja nastavnika sukladno zakonskim obvezama, razviti strukturiran program stručnog usavršavanja za sve nastavnike, uspostaviti sustav kolegijalnog opažanja i kontinuiranog vrednovanja rada te sustavnije koristiti povratne informacije polaznika kao osnovu za unaprjeđenje nastavnog procesa. Time bi se osigurala dugoročna stabilnost i kvaliteta nastavničkih kapaciteta. Dugotrajno neispunjavanje zakonske obveze o zapošljavanju propisanog broja nastavnika na puno radno vrijeme predstavlja ozbiljan i sustavan propust koji izravno kompromitira razinu ostvarenja ovog standarda.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izviješće o samovrednovanju (2025.),*
2. *Dosjei andragoških voditelja,*
3. *Uzorak dosjea nastavnika,*
4. *AZUP baza podaci o radnicima,*
5. *AZUP baza podaci o polaznicima,*
6. *Iskazi nastavnika: J.L., M.K., I.E., I.M., M.M., R.B., V.T.S. – svi su vanjski suradnici*
7. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete.

❖ **Standard 4.2. Prostorni i materijalni uvjeti zadovoljavajući su za izvođenje programa obrazovanja odraslih i osiguravaju postizanje predviđenih ishoda učenja.**

Prosudba o kvaliteti



Ustanova koristi unajmljeni prostor za izvođenje nastave na adresi Savski gaj, IV. put 10 u Zagrebu. Prostor zadovoljava osnovne tehničke i higijenske uvjete propisane za izvođenje programa osposobljavanja. Opremljen je klimatizacijom i osnovnim sredstvima zaštite poput protupožarnih aparata i kutije prve pomoći. Sastoji se od jedne učionice opće namjene kapaciteta oko dvadesetak polaznika, administrativne prostorije u kojoj rade andragoški voditelji i administrativni djelatnik, sanitarnog čvora te prostorije u kojoj rade nastavnici koji su vanjski suradnici odnosno zaposlenici osnivača. Posebno namijenjen prostor za nastavnike, a da im to nije ujedno i radno mjesto kod osnivača ili prostor za individualni rad s polaznicima nije jasno izdvojen. Arhiva se nalazi u obližnjoj garaži.

U vrednovanom razdoblju Ustanova je izvodila nastavu i na drugim adresama u Ogulinu, Slavonskom Brodu i Splitu, za što je imala odgovarajuća odobrenja nadležnog tijela, no kvaliteta i uvjeti tih prostora nisu posebno provjeravani.

U pogledu opreme, Ustanova raspolaže osnovnim nastavnim sredstvima: računalom, projektorom, školskom pločom, televizorom i namještajem što omogućuje izvođenje nastave u skladu s minimalnim zahtjevima kurikulumu. Praktični dio nastave odvija se kod poslodavaca čije radnike Ustanova obrazuje. Od 2025. godine teorijski dio nastave više se ne izvodi u fizičkom prostoru, već u potpunosti online putem Google Meet platforme. Nema dokaza o sustavnom korištenju suvremenijih digitalnih alata kao što su specijalizirane platforme za e-učenje, digitalni resursi ili aplikacije koje bi unaprijedile interaktivnost i kvalitetu online nastave.

Ustanova ne prikuplja povratne informacije polaznika o kvaliteti prostornih i materijalnih uvjeta niti provodi evaluaciju na temelju tih podataka. Dodatno, budući da se praktična nastava izvodi kod poslodavaca, nema sustava kojim bi se redovito provjeravalo zadovoljavaju li njihovi uvjeti standarde potrebne za osiguranje ujednačene kvalitete provedbe.

Zaključno, Ustanova raspolaže osnovnim prostornim i materijalnim uvjetima za izvođenje obrazovnih programa, no ograničenost prostora, oslanjanje na poslodavce bez sustavne provjere standarda te nedostatak evaluacije ukazuju na potrebu za daljnjim unapređenjem u ovom području.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:



1. *Izviješće o samovrednovanju (2025.),*
2. *Rješenje o minimalnim tehničkim i higijenskim uvjetima,*
3. *Ugovor o zakupu prostora,*
4. *Ugovori o zakupu prostora izvan sjedišta (Ogulin, Slavonski Brod, Split),*
5. *Uvid u prostor za vrijeme obilaska Ustanove,*
6. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.*

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete.

❖ **Standard 4.3. Ustanova za obrazovanje odraslih upravlja financijama na održiv i razvojno usmjeren način.**

Prosudba o kvaliteti

Glavni izvor financiranja Ustanove su školarine polaznika, dok dodatna sredstva osigurava osnivač, pri čemu je nejasan omjer između ta dva izvora financiranja. Kroz razgovore s djelatnicima utvrđeno je da Ustanova osigurava potrebne uvjete za rad te kontinuirano ulaže u prostorne i materijalne kapacitete, kao i u edukaciju zaposlenih djelatnika i vanjskih nastavnika iz redova osnivača. Takva praksa upućuje na odgovorno upravljanje dostupnim resursima i razvojno usmjereno financijsko planiranje.

Međutim, oslanjanje gotovo isključivo na jedan izvor prihoda odnosno samo školarine polaznika nosi značajne rizike za dugoročnu održivost poslovanja. Fluktuacije na tržištu rada mogu izravno utjecati na stabilnost prihoda. Dodatna ranjivost proizlazi iz toga što alternativni izvori financiranja (projekti, javni natječaji, suradnje s lokalnom zajednicom ili međunarodnim partnerima) nisu razvijeni niti sustavno planirani.

Zaključno, može se pretpostaviti da Ustanova trenutačno upravlja financijama na održiv i razvojno usmjeren način, no za dugoročnu stabilnost i smanjenje rizika nužno je diversificirati izvore prihoda i aktivnije tražiti prilike u projektima, fondovima i partnerstvima.



Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izviješće o samovrednovanju (2025.),*
2. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.*
3. *Iskazi nastavnika: J.L., M.K., I.E., I.M., M.M., R.B., V.T.S. – svi su vanjski suradnici*

Ocjena razine kvalitete standarda

Visoka razina kvalitete.

V. PODRUČJE KVALITETE: INFORMIRANJE JAVNOSTI, KOMUNIKACIJA I SURADNJA, INTEGRITET I ETIČNOST

❖ **Standard 5.1. Ustanova za obrazovanje odraslih objavljuje informacije o svim svojim aktivnostima te aktivno promovira ulogu i važnost obrazovanja odraslih.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova nema vlastitu mrežnu stranicu, već koristi web stranicu osnivača (Kontrol biro d.o.o.; www.kontrolbiro.hr), gdje se promovira kao Učilište i gdje su dostupne samo vrlo ograničene informacije o obrazovnim programima koje Ustanova nudi u smislu da su navedeni samo nazivi programa, bez ikakvih ostalih podataka ili informacija. Osim toga, u promociji su se povremeno koristili tiskani materijali poput letaka i prospekata, no prema iskazima ravnatelja to se više ne koristi jer nema potrebe. Dokumenti se također ne objavljuju na web stranici već se objavljuju na oglasnoj ploči čime je ipak osigurana minimalna razina informiranja, no kako polaznici ne dolaze u Ustanovu većinom ni na upis, a niti više na nastavu (prate nastavu online) postavlja se pitanje svrsishodnosti objave dokumenta na fizičkoj ploči.

Promocija obrazovnih programa usmjerena je prvenstveno na usmenu predaju i na pravne osobe, odnosno poslodavce, što je u skladu s poslovnim modelom Ustanove. Programi se oglašavaju izravno u sklopu poslovne suradnje osnivača i poslodavaca npr. kroz usluge zaštite na radu i procjene rizika, pri čemu se naglašava obveza osposobljavanja radnika i



stjecanja mikrokvalifikacija. Poslodavci s kojima Ustanova surađuje potvrdili su da su pravodobno i kvalitetno informirani o obrazovnim programima te da je komunikacija s Ustanovom uredna i funkcionalna, što potvrđuje da model informiranja dobro funkcionira za ovu specifičnu ciljnu skupinu.

Zaključno, iako Ustanova ispunjava formalni minimum u području objavljivanja informacija i promocije te je takav način rada u skladu s njezinim poslovnim modelom, ovakav pristup ograničava vidljivost Ustanove, smanjuje njezinu prepoznatljivost kao samostalnog subjekta u obrazovanju odraslih i ne doprinosi širem promicanju važnosti cjeloživotnog učenja.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. Izvješće o samovrednovanju (2025.),
2. Web stranica: www.kontrolbiro.hr,
3. Iskazi predstavnika poslodavaca: V.R. – Alas info, Z.Č. – Instruktažni centar, Z.Č. – Jedinstvo Krapina d.o.o., M.M. – Chromos Sl. Brod, N.D. – Komunalno Ogulin, H.Đ. – Opća bolnica Sisak, R.K. i N.G. – Pevex, S.K. – Mlakar viličari, B.Č – VAR d.o.o.
4. Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete.

❖ **Standard 5.2. Ustanova za obrazovanje odraslih aktivno surađuje s drugim ustanovama i organizacijama te potiče mobilnost i internacionalizaciju, prijenos znanja i inovativnost.**

Prosudba o kvaliteti

Prema dostavljenom Izvješću o samovrednovanju, Ustanova je ostvarila suradnju s dvjema ustanovama, pri čemu se suradnja temelji na razmjeni iskustava. Međutim, osim ovog primjera nema dokaza o formalnim partnerskim ugovorima, zajedničkim projektima ili sustavnim oblicima suradnje koji bi mogli dovesti do inovativnijih pristupa obrazovanju odraslih.



Ustanova ne surađuje aktivno s drugim ustanovama za obrazovanje odraslih, lokalnom zajednicom, gospodarskim i javnim sektorom osim u mjeri u kojoj provodi obrazovanje radnika za potrebe pojedinih poslodavaca. Do sada nije sudjelovala u provedbi projekata niti potiče mobilnost svojih nastavnika i polaznika. Time izostaje dimenzija internacionalizacije, kao i razvijanje mehanizama prijenosa znanja i inovacija.

Zaključno, iako postoje primjeri osnovne suradnje, Ustanova još uvijek nije razvila suradničku dimenziju obrazovanja odraslih. Nedostatak formalnih partnerstava, projekata, mobilnosti i sustavnih mehanizama razmjene pokazuje da ovo područje nije prepoznato kao razvojni prioritet, što ograničava potencijal Ustanove za širi razvoj i društveni doprinos.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izviješće o samovrednovanju (2025.),*
2. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.*

Ocjena razine kvalitete standarda

Nezadovoljavajuća razina kvalitete.

❖ **Standard 5.3. Ustanova za obrazovanje odraslih je razvila mehanizme za očuvanje integriteta, prevenciju i sankcioniranje svih oblika neetičnog ponašanja.**

Prosudba o kvaliteti

Ustanova je donijela Pravilnik o etičkom kodeksu u prosincu 2023. godine i imenovala Etičko povjerenstvo, čime je formalno uspostavljen okvir za očuvanje integriteta i prevenciju neetičnog ponašanja. Time je ispunjen minimalni zahtjev u pogledu normativnog uređenja ovog područja.

Međutim, nema dokaza da su navedeni mehanizmi u praksi zaživjeli. Nisu predloženi zapisnici o radu Etičkog povjerenstva, odluke ili izvješća koja bi pokazala da se Povjerenstvo redovito sastaje ili rješava konkretne slučajeve. Prema Izvješću o samovrednovanju dokaza nema jer nije bilo do sada slučajeva neetičnog ponašanja.



Također, nema ni dokaza o provedbi edukacija, savjetovanja ili drugih preventivnih aktivnosti kojima bi se zaposlenike, nastavnike ili polaznike upoznalo s etičkim načelima i procedurama za prijavu i sankcioniranje neetičnog ponašanja.

Takvo stanje upućuje na to da je etički okvir Ustanove trenutačno više formalnost nego funkcionalan instrument upravljanja integritetom. Nedostatak transparentnih postupaka i dokaza o praktičnoj primjeni otvara prostor za dvojbe u pogledu stvarne zaštite prava polaznika i zaposlenika te vjerodostojnosti sustava upravljanja.

Zaključno, iako Ustanova formalno posjeduje Pravilnik o etičkom kodeksu i Etičko povjerenstvo nepostojanje dokaza o njihovoj provedbi, radu i stvarnim rezultatima pokazuje da sustav očuvanja integriteta nije funkcionalno razvijen. Potrebno je osigurati da postojeći etički mehanizmi postanu dio stvarne prakse, kroz redovite aktivnosti, dokumentiranje rada i transparentnu komunikaciju prema dionicima.

Korišteni dokazi/dokumentacija za donošenje prosudbe:

1. *Izviješće o samovrednovanju (2025.),*
2. *Pravilnik o etičkom kodeksu (2023.),*
3. *Odluka o imenovanju Etičkog povjerenstva,*
4. *Iskazi ravnatelja, andragoških voditelja, andragoškog djelatnika.*

Ocjena razine kvalitete standarda

Zadovoljavajuća razina kvalitete.



PRILOZI

Tablični prikaz ocjena razine kvalitete za područja kvalitete

OCJENE RAZINE KVALITETE ZA PODRUČJA KVALITETE				
Područje kvalitete	Nezadovoljavajuća razina kvalitete	Zadovoljavajuća razina kvalitete	Visoka razina kvalitete	Vrlo visoka razina kvalitete
I. Upravljanje ustanovom i sustavom osiguravanja kvalitete		X		
II. Obrazovni programi, učenje i poučavanje	X			
III. Postignuća polaznika i briga o polaznicima	X			
IV. Ljudski i materijalni resursi		X		
V. Informiranje javnosti, komunikacija i suradnja, integritet i etičnost		X		